

*Bmp*

WYDZIAŁ  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie  
KANCELARIA  
19.12.2017  
380417

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ**

nr WKOS.N.5533.7.2017.HB.KK

**Informacje o kontrolowanej szkole:**

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 2 im. Henryka Sienkiewicza  
w Goleniowie, ul. Szarych Szeregów 14, 72- 100 Goleniów  
Telefon: 91 418 21 37 e-mail: sp2\_goleniow@wp.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Krystyna Bielecka - Zagórna

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego  
ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Boguła	5.12.2017 r.	5533.7.2017.HB
2.	Katarzyna Wyrobek-Korżak	5.12.2017 r.	5533.7.2017.KK

Termin rozpoczęcia kontroli: 7.12.2017 r.  
Termin zakończenia kontroli: 7.12.2017 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
WKOS.N.5533.7.2017.HB.KK  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 17

**Informacje o kontroli:**

Kontrola w zakresie działań wychowawczych szkoły wobec ucznia Szkoły Podstawowej nr 2 w Goleniowie.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Krystyną Bielecką - Zagórna – dyrektorem szkoły; panią Beatą Głądałą – wicedyrektorem; panią Małgorzatą Słupińską – pedagogiem szkolnym (klasy IV-VIII); panią Agnieszką Gierulą – pedagogiem szkolnym (klasy 0-III); panią \_\_\_\_\_ wychowawcą
2. Analizowano następującą dokumentację:
  - a) Statut Szkoły Podstawowej nr 2 im. Henryka Sienkiewicza w Goleniowie;
  - b) Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2017/2018;
  - c) Dziennik elektroniczny (oceny \_\_\_\_\_ zestawienie frekwencji, uwagi);
  - d) Plan pracy szkoły na rok szkolny 2017/2018
  - e) Plan pracy wychowawcy klasy \_\_\_\_\_ na rok szkolny 2017/2018;
  - f) Plan szkoleń nauczycieli w roku szkolnym 2017/2018;
  - g) Protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 9 listopada 2017 r.

- h) Dokument pn.: „Działania podjęte w klasie [ ] oraz w stosunku do ucznia [ ] w roku szkolnym 2017/18” sporządzony przez pedagoga szkolnego – panią M. Słupińską;
- i) Dokument pn.: „Informacja o uczniu [ ] sporządzony przez pedagoga szkolnego - panią A. Gierulę.

#### Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem rodziców uczniów klasy [ ] w sprawie działań szkoły podjętych wobec ucznia tej klasy [ ] rozpoczął edukację w oddziale przedszkolnym Szkoły Podstawowej nr 2 w Goleniowie, kontynuował naukę w klasie I [ ] Obecnie jest uczniem klasy [ ] Trudniej niż inne dzieci przechodził okres adaptacyjny, nie zawsze brał udział w zabawach, z niecierpliwością czekał na przyście mamy lub babci. W klasie pierwszej nie sprawiał poważnych kłopotów wychowawczych, był lubiany przez inne dzieci, chętnie rozwiązywał zadania matematyczne. Zdarzało się, że odmawiał wykonania niektórych zadań, zwłaszcza gdy związane były one z pisaniem. Pierwsze problemy wychowawcze wystąpiły, gdy w klasie pojawił się nowy uczeń. [ ] zaczął spędzać z nim dużo czasu. Relacje pomiędzy chłopcami, z jednej strony były bardzo przyjazne, z drugiej wchodzili w konflikty – kłócili się, pojawiły się wulgaryzmy i agresja fizyczna. Ponieważ problemy wychowawcze nasilały się, interweniował pedagog szkolny – pani A. Gierula. Prowadziła ona zajęcia profilaktyczne, a także zorganizowała spotkanie rodziców obu uczniów. Podczas tego spotkania ustalono, że rodzice ograniczą czas wspólnie spędzany przez chłopców poza szkołą. Rodzice byli regularnie (co tydzień) informowani o zachowaniu swoich dzieci. Działania te, w ocenie pedagoga szkolnego, przyniosły oczekiwane efekty i zachowanie uczniów uległo poprawie. Ponowne nasilenie się problemów wychowawczych nastąpiło w drugim półroczu [ ] jego kolega doprowadzali do konfliktów, wymiany wulgarnych słów wobec siebie, bójek i agresji skierowanej wobec innych dzieci. Po zdarzeniu, które miało miejsce poza szkołą, ale dotyczyło niebezpiecznego i wulgarnego zachowania się chłopców [ ] pedagog, w porozumieniu z wychowawcą klasy i po poinformowaniu rodziców, skierował pismo do wydziału ds. Nieletnich i Patologii Komendy Powiatowej Policji w Goleniowie z prośbą o podjęcie działań wobec tych uczniów. Odbyło się również spotkanie z rodzicami chłopców, podczas którego rodzice zdecydowali, że [ ] i jego kolega nie mogą pozostać w tej samej klasie. Pedagog – pani A. Gierula, za zgodą mamy, rozpoczęła indywidualną pracę podczas zajęć socjoterapeutycznych w wymiarze 1 godziny tygodniowo, a pani [ ] zgłosiła się z dzieckiem na badanie do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Goleniowie. Badania – według informacji przekazanych przez mamę pedagogowi – nie udało się przeprowadzić do końca, gdyż dziecko nie chciało uczestniczyć w diagnozie psychologicznej. Pani [ ] poinformowała szkołę również, że po konsultacji z lekarzem [ ] został objęty leczeniem farmakologicznym.

Pani [ ] zgłosiła prośbę o przeniesienie jej syna do klasy równoległej, a także poprosiła o pomoc psychologiczno-pedagogiczną dla siebie. W dniu 10 kwietnia 2017 r. [ ] został przeniesiony do klasy [ ] Według dyrektora działanie to poskutkowało poprawą zachowania chłopca i zarówno w ostatnich miesiącach klasy [ ] jak i we wrześniu w klasie [ ] bieżącego roku szkolnego nie było sygnałów o niepożądanych zachowaniach [ ] W klasie [ ] pani A. Gierula, ze względu na dobry kontakt z dzieckiem, kontynuowała prowadzenie zajęć z elementami socjoterapii. Pomagała chłopcu w odrabianiu lekcji, umożliwia mu spędzanie w jej gabinecie przerw śródlekcyjnych, zapewniała możliwość

*W. Gierula*

wyciszenia emocji, gdy pojawi się taka potrzeba. Jednocześnie nowy wychowawca klasy \_\_\_\_\_ zawarła z \_\_\_\_\_ ustną umowę dotyczącą jego zachowania się w klasie.

W październiku 2017 r. nasiliły się niepożądane zachowania \_\_\_\_\_ objawiające się stosowaniem wulgarnych słów, przeszkadzaniem w prowadzeniu lekcji, niechęcią do pracy na zajęciach, rozkojarzeniem i nadpobudliwością. Wychowawczyni klasy otrzymywała sygnały ze strony uczniów oraz nauczycieli, że \_\_\_\_\_ bije i obraża swoich rówieśników.

Z relacji dyrektora szkoły wynika, że rodzice uczniów klasy \_\_\_\_\_ zgłosili się do niego z informacją, że ich dzieci czują się zagrożone z powodu agresywnego zachowania \_\_\_\_\_ że nie mogą spokojnie się uczyć i uczestniczyć w zajęciach. Dyrektor zapewnił rodziców, że sytuacja w klasie jest monitorowana przez pedagoga i wychowawcę.

W listopadzie 2017 r. odbyło się zebranie z rodzicami klasy \_\_\_\_\_, podczas którego rodzice wyrazili swój niepokój i oczekiwali podjęcia skutecznych działań ze strony szkoły. Pani \_\_\_\_\_ poinformowała rodziców o podjętych krokach i - w jej ocenie - uspokoiła ich obawy odnośnie bezpieczeństwa wszystkich dzieci w klasie.

W opinii pani Małgorzaty Słupińskiej, pedagoga szkolnego zajmującego się uczniami klas IV – VIII, \_\_\_\_\_ reaguje nieadekwatnie do bodźca, bardzo impulsywnie, ale później żałuje swojego wybuchu i każdorazowo obiecuje poprawę. Relacje rodzinne dziecka (wychowywane jest przez mamę i jej partnera, niebędącego biologicznym ojcem) nie wydają się zaburzone. Mama \_\_\_\_\_ nie uchyla się od spotkań z nauczycielami i pedagogiem, chociaż raczej odbywają się one z inicjatywy szkoły. Pedagog i wychowawca często kontaktują się z nią telefonicznie, informując na bieżąco o zachowaniu

Pedagog – pani Słupińska dnia 8 września 2017 r. poinformowała psychologa o potrzebie objęcia ucznia opieką (pierwsze spotkanie \_\_\_\_\_ z psychologiem odbyło się 11 października 2017 r.). Pedagog przeprowadziła rozmowy z uczniem (19.09; 26.09; 29.09; 6.11; 13.11), jego mamą (26.09; 29.09; 3.10; 10.10; 12.10; 16.10; 19.10; 8.11; 15.11; 20.11; 6.12.), a także, w dniu 4 października 2017 r., zajęcia psychoedukacyjne w klasie \_\_\_\_\_ pt. „Agresja, jej przejawy, określenie zachowań agresywnych”. Zorganizowała również spotkanie uczniów tej klasy z policjantką na temat „Konsekwencje zachowań agresywnych i czynów popełnianych przez nieletnich” (29 listopada 2017 r.).

Wychowawczyni - pani \_\_\_\_\_ diagnozowała potrzeby wychowawcze i możliwości swoich uczniów poprzez: przeprowadzenie zajęć integrujących zespół klasowy (dzieci opowiadały o sobie, rysowały swoje rodziny); rozmowy z rodzicami uczniów oraz rozmowy z uczniami. Jej zdaniem problemy \_\_\_\_\_ mogą mieć podłoże rodzinne (umocniła się w tym przekonaniu obserwując zachowanie chłopca podczas projekcji filmu pt. „Tarapaty”, poruszającego kwestie relacji rówieśniczych i rodzinnych). Chcąc wzmocnić poczucie wartości \_\_\_\_\_, wychowawczyni angażowała go do wykonywania drobnych czynności w klasie, pełnienia roli asystenta; uzgodniła z pedagogiem, że zabiera on chłopca do siebie, gdy dochodzi do sytuacji konfliktowej. W listopadzie 2017 r. odbyło się spotkanie zespołu nauczycieli uczących w klasie \_\_\_\_\_ podczas którego ustalono, że rozważona zostanie możliwość realizacji zindywidualizowanej ścieżki kształcenia dla \_\_\_\_\_ Wychowawczyni klasy \_\_\_\_\_ przeprowadziła lekcje wychowawcze na temat poprawnych relacji pomiędzy uczniami, zasad zachowania się w klasie, praw i obowiązków uczniów.

Na podstawie analizy wpisów uwag w dzienniku stwierdzono, że w okresie od września do 15 listopada 2017 r. chłopiec otrzymał 33 uwagi; połowę z nich stanowią uwagi sformułowane przez nauczyciela języka polskiego – panią Bogusławę

Zygmańską (nieobecną w dniu kontroli). W dniu 4 listopada 2017 r. pani udzieliła nagany wychowawcy zgodnie z zapisami w Statucie szkoły.

Analiza frekwencji w dzienniku elektronicznym wykazała, że opuszczał pojedyncze godziny lekcyjne – łącznie od września do dnia kontroli ma 26 godzin nieobecnych usprawiedliwionych i 24 nieusprawiedliwionych (w tym w listopadzie ma 13 nieusprawiedliwionych godzin, z reguły są to ostatnie bądź pierwsze godziny lekcyjne).

Oceny są zróżnicowane. Na większości przedmiotów uczeń otrzymuje pozytywne oceny za różne formy aktywności. Najwięcej ocen niedostatecznych otrzymał z języka polskiego (m.in. za pracę na lekcji i brak zadania domowego) oraz języka angielskiego. Natomiast wyłącznie oceny niedostateczne (trzy) otrzymał z techniki.

Dyrektor oświadczył, że chłopiec został poddany badaniu w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Goleniowie i szkoła obecnie oczekuje na opinię, uzależniając swoje dalsze działania od zaleceń w niej zawartych.

### **Wnioski i spostrzeżenia:**

1. W szkole podjęto działania w celu zapewnienia i oraz innym uczniom bezpiecznych warunków nauki, np.:
  - dokonano przeniesienia do równoległej klasy, aby zapobiec sytuacjom konfliktowym;
  - przeprowadzono wiele rozmów z i jego mamą, umożliwiono kontakt ze specjalistami oraz przedstawicielem policji;
  - przeprowadzono w klasie zajęcia na temat agresji i sposobów rozwiązywania konfliktów;
  - udzielono nagany wychowawcy, która jednak nie przyczyniła się do poprawy zachowania ucznia.
2. Wątpliwości budzą oceny z języka polskiego oraz liczba uwag wpisanych przez nauczyciela tego przedmiotu. Przy siedmiu ocenach niedostatecznych - głównie za nieodrabianie zadań domowych i pracę na lekcji - uczeń otrzymał dwie oceny pozytywne, w tym ocenę dobrą ze sprawdzianu.
3. Nie dokonano skutecznego rozpoznania potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych uczniów, w tym
4. Nie wszystkie działania pedagoga szkolnego w zakresie pomocy udzielonej uczniowi, jego rodzinie, rodzicom pozostałych uczniów, a także nauczycielom uczącym w klasie okazały się skuteczne.
5. W ramach ewaluacji wewnętrznej badano poziom bezpieczeństwa w szkole i na podstawie analizy wyników zaplanowano wdrożenie programu mającego na celu poprawę bezpieczeństwa.

### **Zalecenia:**

1. Zorganizować uczniowi skuteczną pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. 2017 r., poz. 1591).
2. Realizować zadania określone w § 20 cyt. powyżej rozporządzenia.
3. Realizować zadania pedagoga zgodnie z § 24 cyt. rozporządzenia.
4. Sprawować nadzór nad pracą nauczycieli zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.).


5. Wspomagać nauczycieli w zakresie realizacji przez nich zadań związanych z dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą funkcją szkoły w myśl art. 6 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189) w powiązaniu z art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.).

**Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

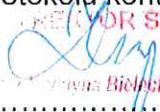
Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 11 grudnia 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli

.....  
Golemiów, 18.12.2017 r.   
Miejscowość, data i podpis  
dyrektora kontrolowanej jednostki\*

.....  
Szczecin, 11.12.2017 r.   
Miejscowość, data i podpis  
kontrolującego

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

.....  
18.12.2017r.   
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

.....  
Golemiów, dnia 18.12.2017 r.