

a/a.

KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE  
ODDZIAŁ WYDZIAŁU KSZTAŁCENIA OGÓLNEGO  
I SPECJALNEGO W NOWOGARDZIE  
72-200 Nowogard, Plac Wolności 9  
fax 91 67 34 181

# ARKUSZ/PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

nr WKOS-N.5533.4.2017.HB.HZ

ODDZIAŁ WYDZIAŁU KSZTAŁCENIA  
OGÓLNEGO I SPECJALNEGO w Nowogardzie  
KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE  
wpl. 20-11-2017  
SEKRETARIAT  
podpis *[signature]*

4  
9/e

## Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki:

Szkoła Podstawowa im. Władysława Komara i Tadeusza Ślusarskiego  
w Czarnogłowach;  
ul. Lipowa 11  
72-121 Czarnogłowy

Telefon: 91 4186211

e-mail: spczarnoglowy@op.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Ewa Majewska

## Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie,  
Oddział Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego w Nowogardzie,  
Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard

Telefon: 798279433

e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Boguta	26.10.2017 r.	5533.4.2017.HB
2.	Helena Zagórska	26.10.2017 r.	5533.4.2017.HZ

Termin rozpoczęcia kontroli: 30.10.2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 30.10.2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

WKOS-N.5533.4.2017.HB.HZ

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 36

## Informacje o kontroli:

Kontrola odbyła się w zakresie organizacji pracy szkoły.

Podczas kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z panią Ewą Majewską – dyrektorem szkoły; Katarzyną Grześkowiak – pedagogiem szkolnym; panią Wiolettą Wójcik – nauczycielem nauczania indywidualnego; Emilią Kowalewską – nauczycielem matematyki.
- Analizowano następującą dokumentację:
  - dzienniki lekcyjne klas;

*[Handwritten signature]*

- b) dziennik pedagoga szkolnego;
  - c) dzienniki nauczania indywidualnego;
  - d) dzienniki: zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, zajęć wyrównawczych; zajęć rewalidacyjnych.
3. Przeprowadzono obserwacje zajęć dydaktycznych – edukacji wczesnoszkolnej w klasie III i matematyki w klasie VII.
  4. Dokonano obserwacji szkoły przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych oraz podczas ich trwania, a także podczas przerw śródlekcyjnych; oglądu sal lekcyjnych klasy II i VII oraz oddziału przedszkolnego, pomieszczenia do zajęć świetlicowych, a także szatni.

### Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem rodziców uczniów Szkoły Podstawowej w Czarnogłowach.

Zajęcia w szkole rozpoczynają się o godzinie 8:30. W regulaminie szkoły zapisano, że „uczniowie powinni przychodzić punktualnie, nie wcześniej jednak niż 20 minut przed rozpoczęciem lekcji”. W szkole o godzinie 8:00 obecni byli już uczniowie klas II, IV i V oraz dwoje dzieci z oddziału przedszkolnego, swobodnie poruszający się po korytarzu i szkolnych pomieszczeniach. O godzinie 8:10 jeden nauczyciel rozpoczął dyżur na korytarzu szkolnym.

Dyrektor szkoły – pani Ewa Majewska o godzinie 9:25 oświadczyła, że składa rezygnację ze sprawowanej funkcji i okazała podanie adresowane do Wójta Gminy Przybiernów. Została poinformowana, że taki dokument należy złożyć do pracodawcy, tj. organu prowadzącego szkołę. Wobec powyższego kontynuowano czynności kontrolne.

Dyrektor oświadczył, że osiągnięcia edukacyjne uczniów są badane systematycznie: w czerwcu 2017 r. w klasie VI odbył się test sprawdzający (wykorzystano narzędzie OKE ze sprawdzianu klas szóstych, który odbył się w 2016 r.). Klasy co roku III badane są testem próbnym i końcowym (narzędzie autorstwa nauczycieli). Oprócz tego w szkole przeprowadzane są diagnozy przedmiotowe – wstępne (w październiku danego roku szkolnego) z języka polskiego, matematyki, przyrody i języka angielskiego. Według dyrektora wnioski z wymienionych badań dotyczyły „problemu uczniów z rozumieniem poleceń, co wynika z ich małej sprawności czytania”. Dyrektor nie okazał żadnego dokumentu dotyczącego badań osiągnięć edukacyjnych uczniów. Jednocześnie stwierdził, że w związku z rozpoznanymi potrzebami uczniów nauczyciele wzięli udział w szkoleniu wewnętrznym (w październiku 2016 r.) na temat metod pracy z uczniami w celu doskonalenia u nich umiejętności czytania i samodzielnego wykonywania poleceń. Dyrektor dodał, że w oddziale przedszkolnym od dwóch lat realizowane są elementy programu wczesnej nauki czytania. W jego opinii efektem wdrożonego programu jest odejście dzieci od głoskowania i lepsza technika czytania.

Dyrektor okazał plan nadzoru z roku szkolnego 2016/2017, nie okazał planu nadzoru na bieżący rok szkolny; stwierdził że przekazał Radzie Pedagogicznej wnioski ze sprawowanego nadzoru w sierpniu 2017 r. Wnioski dotyczyły: konieczności doskonalenia u uczniów umiejętności czytania podczas wszystkich zajęć edukacyjnych, przez każdego nauczyciela; kształtowania umiejętności formułowania krótkich tekstów, wykonywania notatek z lekcji; zwiększenia samodzielności uczniów. Jednak poproszony o księgę protokołów dyrektor oświadczył, że protokołowaniem zajmuje się nauczycielka - pani Wioletta Wójcik; protokoły z posiedzeń Rady Pedagogicznej znajdują się na nośniku

elektronicznym (pen-drive) pozostającym w dyspozycji tej nauczycielki i nie jest możliwe okazanie ich podczas kontroli.

W opinii dyrektora nauczyciele współpracują ze sobą poprzez rozmowy i dyskusje w trakcie rad pedagogicznych, przerw i spotkań. W tym roku szkolnym powołano w szkole zespół ds. Statutu oraz zespół ds. programu wychowawczo-profilaktycznego. Według dyrektora potrzeby nauczycieli w zakresie doskonalenia zawodowego dotyczą wdrażania technologii informacyjno-komunikacyjnych oraz wolontariatu i w związku z tym zaplanowany jest udział nauczycieli w formach doskonalenia na ten temat. Przewiduje się udział pani Katarzyny Grześkowiak – pedagoga szkolnego w szkoleniu na temat wolontariatu (pedagog następnie w styczniu 2018 r. przeszkoli w tym zakresie pozostałych nauczycieli); trzech nauczycieli zgłosiło swój akces do uczestnictwa w szkoleniu na temat „aktywnej tablicy”.

Badanie potrzeb nauczycieli polega – zdaniem dyrektora – na przeglądaniu przez niego ofert szkoleń i przedłożeniu nauczycielom listy z propozycjami placówek, z której to listy wybierają oni interesującą ich formę.

Dyrektor oświadczył, że motywuje nauczycieli do pracy stosując dodatki motywacyjne i nagrody, a także słowem i radą; rozwiązania problemów poszukiwane są wspólnie, a atmosfera w szkole jest dobra i sprzyja współpracy.

W odniesieniu do zarzutów wobec nauczyciela historii -

dyrektor oświadczył, że nieprawdą jest, że „zdarza mu się być w pracy na kacu bądź pod lekkim wpływem alkoholu”. Nieprawdą jest też – zdaniem dyrektora - że wystawia uczniom oceny „w zamian za przeczytanie dowolnej książki, nie musi być ona związana z nauczaniem przedmiotem”. Według dyrektora pan zaczął uczyć historii w bieżącym roku szkolnym. Na podstawie analizy dzienników lekcyjnych stwierdzono, że pan nie ocenia uczniów systematycznie, np. w dniu kontroli w dzienniku klasy IV widnieją „plusy” u czworga uczniów i ocena niedostateczna u jednego z dzieci; w klasie V brak ocen z historii; w klasie VI i VII – po 5 ocen. Dyrektor oznajmił, że przeprowadzał obserwacje lekcji historii, ale było to dość dawno, około 3 lat temu, jednak celu obserwacji nie pamięta. W okazanym planie nadzoru dyrektora za rok szkolny 2016/2017 zamieszczono m.in. zapis dotyczący zaplanowania dwukrotnie obserwacji lekcji języka polskiego prowadzonych przez tego nauczyciela – w klasie IV (w listopadzie 2016 r.) oraz w klasie VI (w lutym 2017 r.). Dyrektor przyznał, że ww. obserwacje nie odbyły się.

Pani Katarzyna Grześkowiak pracuje w szkole na etacie pedagoga szkolnego w wymiarze 11 godzin. Poproszona o plan pracy, przedstawiła dokument z roku szkolnego 2009-2010, twierdząc przy tym, że plan ten niewiele się zmienia na przestrzeni lat. Dyrektor szkoły natomiast odszukał w swojej dokumentacji plan pracy pedagoga z ubiegłego roku szkolnego.

Na tym o godzinie 10:25 – na prośbę dyrektora - przerwano rozmowę, ze względu na zgłaszane przez niego bardzo złe samopoczucie. Dyrektor udał się do lekarza. (około godziny 12:15 sekretarz szkoły przekazał informację o zwolnieniu lekarskim dyrektora do dnia 3 listopada 2017 r.)

Jednocześnie przerwano również rozmowę z panią K. Grześkowiak, ponieważ zaczęła płakać i nie była w stanie w niej dalej uczestniczyć. Zaproponowano pani K. Grześkowiak, aby przeszła do pokoju nauczycielskiego, tam się uspokoiła i gdy to nastąpi, zgłosiła gotowość do kontynuowania rozmowy. O godzinie 10:57 pani Grześkowiak, w obecności sekretarza szkoły, oznajmiła, że czuje się dobrze i wyjeżdża do Szczecina, aby wziąć udział w zaplanowanym na ten dzień szkoleniu w ZCDN na temat wolontariatu.

Pani Katarzyna Grześkowiak pracuje w szkole również jako nauczyciel świetlicy – 13 godzin. Obowiązki nauczyciela świetlicy wypełnia w następujących dniach i godzinach: poniedziałek 12:15 – 14:50; wtorek w godzinach 10:20 – 14:50; środa 9:25-10:10 oraz 14:05-14:50; czwartek 9:25-10:10, 12:15-13:00 oraz 14:05-14:50; piątek 10:20-11:05 i 14:05-14:50. Na podstawie analizy planu lekcji stwierdzono, że uczniowie klas IV – VI mają tzw. okienka oznaczone w planie lekcji jako „świetlica”. Godziny te nie zawsze pokrywają się z planem godzin nauczyciela świetlicy, np. klasa VI w środę o godzinie 11:15-12:00 (czwarta godzina lekcyjna); klasa V w środę o godzinie 9:25-10:10 (druga godzina lekcyjna) oraz w czwartek o godzinie 13:10 – 13:55 (szósta godzina lekcyjna). Na tej samej podstawie stwierdzono także, że dzieciom nieuczęszczającym na lekcje religii nie zapewnia się opieki świetlicowej, np. w poniedziałek w klasie VII – na drugiej i trzeciej godzinie lekcyjnej oraz w klasie V – na czwartej godzinie lekcyjnej; w czwartek w klasie IV – na pierwszej godzinie lekcyjnej. Powyższe informacje potwierdziła również obserwacja szkoły - uczennica przebywała bez opieki na korytarzu szkolnym (ponieważ, jak stwierdziła, pracownik obsługi wyjaśnił, że dziecko

to „nie chciało skorzystać ze świetlicy”).

Według listy uczniów zamieszczonej w dzienniku zajęć świetlicowych w roku szkolnym 2017/2018 do świetlicy zapisanych zostało 27 dzieci. W dokumencie tym brak jest wykazu uczęszczania uczniów na zajęcia.

Ponadto stwierdzono, że w planie lekcji widnieją zapisy informujące o tym, że zajęcia korekcyjno-kompensacyjne oraz logopedyczne odbywają się w ciągu dnia, pomiędzy obowiązkowymi zajęciami edukacyjnymi. Lekcje religii odbywają się po dwie pod rząd w klasach I -VII, a w dwóch klasach (III, V i VII) także w ciągu dnia, pomiędzy innymi obowiązkowymi zajęciami lekcyjnymi. Nie uzyskano informacji na temat tego, co w tym czasie robią uczniowie nieuczęszczający na religię bądź niekorzystający z zajęć logopedycznych lub korekcyjno-kompensacyjnych. Religia w oddziale przedszkolnym odbywa się raz w tygodniu w wymiarze jednej godziny na siódmej godzinie lekcyjnej. Przedmioty takie jak biologia, fizyka, język niemiecki w klasie VII, ale również przyroda w klasie V i VI realizowane są po dwie godziny, jedna po drugiej, w tym samym dniu. Matematyka w klasie IV trzy razy w tygodniu odbywa się na ostatniej godzinie lekcyjnej.

Odnosząc się do zarzutu łamania praw ucznia do przerwy śródlekcyjnej stwierdzono, że w regulaminie szkoły, zamieszczonym na stronie internetowej, w rozdziale III pkt.4 widnieje zapis mówiący, że: „Lekcja kończy się na wyraźny sygnał nauczyciela”.

W dniu kontroli na 12 pracujących w szkole nauczycieli nieobecnych było 5 (w tym dwoje z nich przebywa na dłuższym zwolnieniu lekarskim). Nie przedstawiono kart zastępstw za nieobecnych nauczycieli, ani nie wyjaśniono w jaki sposób zorganizowana jest edukacja uczniów i opieka nad nimi w tym dniu.

Dokonano obserwacji dwóch lekcji: w klasie III – edukacja wczesnoszkolna oraz w klasie VII – matematyka. W klasie III lekcję poprowadził w zastępstwie za nieobecnego wychowawcę pedagog szkolny. Pani Katarzyna Grześkowiak nie podała uczniom celu lekcji ani tematu; sprawdziła zadanie domowe (instrument muzyczny wykonany przez dziecko); omówiła ćwiczenia wykonywane przez uczniów w czwartek i w piątek poprzedniego tygodnia, a także przeprowadziła krótką pogadankę na temat obejrzanego przez dzieci filmu o Fryderyku Chopinie. Dzieci były aktywne, chętnie się wypowiadały. Nauczyciel kilka razy przypomniał o obowiązujących zasadach zgłaszania się do odpowiedzi (podniesienie ręki).

Nauczyciel nie zastosował metod aktywizujących (lekcja poprowadzona „zza biurka”); nie ocenił uczniów ani nie przekazywał im informacji zwrotnych. Jako środki dydaktyczne zastosował tablicę i kredę. Podczas lekcji dzieci zapisywały wyrazy należące do jednej rodziny (powtórka zadania z ubiegłego tygodnia); ponieważ jednak w zarówno w zapisach na tablicy jak i w wypowiedziach uczniów często zdarzały się błędy, można stwierdzić, że uczniowie nie zrozumieli zagadnienia „rodzina wyrazów”, a nauczyciel nie wyjaśnił go skutecznie. W dzienniku lekcyjnym klasy III stwierdzono brak zapisów zrealizowanych tematów zajęć z edukacji wczesnoszkolnej od 17.10. br. do dnia kontroli. Nie stwierdzono braków w zapisach tematów z języka angielskiego i religii.

Lekcja matematyki odbyła się w sali matematyczno-informatycznej, wyposażonej w komputery, plansze, modele. Nauczyciel podał cel i temat lekcji, sprawdził zadanie domowe; podczas zajęć odwoływał się do doświadczeń pozaszkolnych uczniów, stosował elementy oceniania kształtującego. Uczniowie chętnie rozwiązywali zadania przy tablicy oraz pracowali samodzielnie.

Dokonano analizy dostępnych dzienników lekcyjnych i wykazano następujące uchybienia: niewypełnione pierwsze strony, w których zamieszcza się informacje o nazwie szkoły, klasie, wychowawcy; brak danych osobowych i informacji o uczniu; brak wykazu uczęszczania uczniów; braki w zapisach tematów lekcyjnych, braki w wykazie realizowanych w szkole programów nauczania. Można stwierdzić, że uczniowie nie są systematycznie oceniani bądź nie są oceniani w ogóle (np. brak ocen lub bardzo nieliczne z języka polskiego, techniki, zajęć komputerowych, historii).

Na podstawie udostępnionej w dniu kontroli dokumentacji nie można stwierdzić, czy realizowane są w klasach wycieczki edukacyjne. Ustalono, że organizowane są dzieciom zabawy dzieci na terenie ogrodu przedszkolnego lub placu zabaw.

W dziennikach zajęć specjalistycznych takich, jak: zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, logopedyczne; zajęć rewalidacyjnych oraz zajęć indywidualnych brak informacji o uczniach uczęszczających na te zajęcia (brak list i danych osobowych); brak wykazu uczęszczania uczniów, brak informacji o realizowanym programie nauczania oraz braki w zapisach tematów zajęć.

Zajęcia logopedyczne zorganizowane są w 4 grupach dla uczniów: klasy I i II - 10 uczniów; klasy VI - 5 uczniów; klasy V - 4 uczniów i klasy IV - 4 uczniów.

W szkole są uczniowie o specjalnych potrzebach edukacyjnych:

klasy \_\_\_\_\_ o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju; uczeń \_\_\_\_\_ posiadający orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania wydane \_\_\_\_\_, a także \_\_\_\_\_ z orzeczeniem \_\_\_\_\_, oraz orzeczeniem \_\_\_\_\_

Według pani Wioletty Wójcik \_\_\_\_\_ realizuje program nauczania specjalnego (nauczycielka nie podała jego pełnej nazwy, w dzienniku nie zamieszczono informacji na ten temat). Zajęcia dla \_\_\_\_\_ zorganizowane są w szkole. Pani Wójcik oświadczyła, że uczniowie ci posiadają opracowane Indywidualne Programy Edukacyjno-Terapeutyczne (IPET-y). Nie przedstawiono jednak żadnych dokumentów związanych z realizacją procesu edukacyjnego tych uczniów.

W trakcie kontroli ustalono, że zajęcia rewalidacyjne :  
odbywają się m.in. w \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ - również w \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ a z \_\_\_\_\_  
godzinie lekcyjnej.

Prowadzi je pani Agnieszka Suleja, która w dniu kontroli po 4 godzinie lekcyjnej była nieobecna.

### **Wnioski i spostrzeżenia:**

1. Na podstawie zebranych informacji trudno stwierdzić, jakie działania edukacyjne, opiekuńcze i wychowawcze realizować zamierza szkoła w bieżącym roku szkolnym oraz w dalszej perspektywie.
2. Nauczyciele posiadają odpowiednie kwalifikacje.
3. Szkoła nie zapewnia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i wychowania i opieki:
  - plan lekcji nieuwzględniający zasad ochrony zdrowia i higieny pracy uczniów (kumulacja lekcji z jednego przedmiotu, przedmioty ścisłe takie jak matematyka, fizyka realizowane na ostatnich godzinach; „okienka” w planie uczniów);
  - organizowanie zajęć specjalistycznych pomiędzy obowiązkowymi zajęciami edukacyjnymi i odsyłanie w tym czasie pozostałych dzieci do świetlicy;
  - niezapewnienie opieki uczniom nieuczęszczającym na lekcje religii oraz przebywającym na terenie szkoły przed rozpoczęciem zajęć edukacyjnych;
  - liczba uczniów na zajęciach specjalistycznych oraz na zajęciach świetlicowych niezgodna z przepisami prawa;
  - realizowanie lekcji religii w oddziale zerowym niezgodnie z przepisami prawa;
  - zapisy w regulaminie szkoły dotyczące czasu trwania lekcji niezgodne z przepisami prawa.
4. W planie lekcji nie zamieszczono informacji o realizowanych przez nauczycieli zajęciach rewalidacyjnych i indywidualnym nauczaniu.
5. Uczniowie zachowują się kulturalnie, znają i stosują zwroty grzecznościowe, chętnie nawiązują rozmowę.
6. Uczniowie nie są systematycznie oceniani.
7. Uczniowie o specjalnych potrzebach edukacyjnych oraz uczniowie wymagający pomocy psychologiczno-pedagogicznej nie otrzymują w szkole należytego wsparcia.
8. W dokumentacji szkolnej stwierdza się liczne braki.
9. Nadzór dyrektora szkoły nad pracą nauczycieli jest prowadzony nieprawidłowo.

### **ZALECENIA**

1. Zapewnić uczniom bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.).
2. Planować zajęcia edukacyjne uczniów zgodnie z § 4 cyt. powyżej rozporządzenia.
3. Opracować plan nadzoru zgodnie z § 25 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).
4. Sprawować nadzór na pracą nauczycieli w zakresie realizacji przez nich zadań związanych z dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą funkcją szkoły w myśl art. 6 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189) w powiązaniu z art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.).

5. Sprawować nadzór pedagogiczny nad realizacją zadań przez pedagoga szkolnego określonych w § 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2017 r., poz. 1591).
6. Organizować zajęcia dla uczniów z orzeczeniem o potrzebie nauczania indywidualnego zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2017 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz.U. 2017 r., poz. 1656).
7. Prowadzić dokumentację zgodnie z § 11 i § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2017 r., poz. 1646).
8. Zapewnić opiekę i bezpieczeństwo zapisanych uczniów do świetlicy szkolnej zgodnie z § 7 ust.1 z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz.U. z 2017 r., poz. 649).
9. Organizować zajęcia logopedyczne zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2017 r., poz. 1591).
10. Dostosować czas prowadzonych zajęć w oddziale przedszkolnym do możliwości rozwojowych dzieci oraz zajęć edukacyjnych zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz.U. z 2017 r., poz. 649).
11. Dokonywać systematycznej oceny osiągnięć edukacyjnych uczniów zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2017 r., poz. 1534).

### **Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 8 listopada 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli

Czarnogóra 16.11.2017

Miejscowość, data i podpis  
dyrektora kontrolowanej jednostki\*

STARSZY WIZYTATOR WIZYTATOR  
Hanna Boguta Helena Wągorńska  
Pleszów, 8.11.2017

Miejscowość, data i podpis  
kontrolującego

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

16.11.2017  
NAUCZYCIEL PEŁNIĄCY  
OBOWIĄZKI DYREKTORA  
mgr Kazimierz Kazmierczuk  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Czarnogóra, dnia 16.11.2017 r.