

Wpł. 13-11-2017

SEKRETARIAT

podpis ..... Hapreka

26  
eu

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ KO.I.N.5533.26.2017.AP.HZ

### Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki:

Publiczne Gimnazjum im. Książąt Pomorza Zachodniego w Trzebiatowie,  
ul. Wodna 2 72-320 Trzebiatów

Telefon: 913872518

e-mail: gimpelek@poczta.onet.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Alicja Iwanowska

### Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie,

Oddział Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Nowogardzie,

Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard

Telefon: 798279433

e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Alina Przerwa	12 września 2017 r.	5533.26.2017.AP
2.	Helena Zagórska	12 września 2017 r.	5533.26.2017.HZ

Termin rozpoczęcia kontroli: 13 września 2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 13 września 2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
KO.I.N.5533.26.2017.AP.HZ

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 39

Kontrola odbyła się w zakresie podejmowanych działań wobec uczennicy  
ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej w roku szkolnym  
2016/2017 w Publicznym Gimnazjum w Trzebiatowie.

### Podczas kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z panią Alicją Iwanowską - dyrektorem szkoły, panią Aliną Rachańską – wicedyrektorem, pedagogiem szkolnym – panem Wojciechem Musielakiem, pedagogiem szkolnym Beatą Filipowicz, psychologiem szkolny - panią Anną Prętką, pedagogiem/terapeutą – panią Małgorzatą Słodkowską.
- Analizowano następującą dokumentację:
  - Statut Publicznego Gimnazjum im. Książąt Pomorza Zachodniego w Trzebiatowie;
  - dzienniki pedagogów szkolnych, psychologa szkolnego;



- c) dokumentację wychowawcy klasy: kontakty wychowawcy z rodzicami, zebrania rodzicami;
- d) oświadczenie dyrektora szkoły;
- e) pismo dyrektora Publicznego Gimnazjum w Trzebiatowie do Sądu Rejonowego w Gryficach III Wydziału Rodzinny i Nieletnich;
- f) wydruki z dziennika elektronicznego dotyczące: frekwencji uczennicy; ogłoszenia dla rodziców z dnia 07.09.2016 r. oraz 30.12.2016 r.;
- g) załącznik do programu wychowawczo -profilaktycznego: Procedury postępowania nauczycieli w zagrożeniach dzieci i młodzieży demoralizacją i przestępczością.

### Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W trakcie kontroli dyrektor szkoły – pani Alicja Iwanowska oznajmił, że w roku szkolnym 2016/2017 pedagogiem szkolnym byli: pani Beata Filipowicz i pan Wojciech Musielak. Pani Małgorzata Słodkowska w roku szkolnym 2016/2017 była pedagogiem terapeutą, prowadziła zajęcia specjalistyczne z rewalidacji, korekcyjno – kompensacyjne, socjoterapeutyczne.

Dyrektor szkoły oświadczył, że o przesłankach molestowania uczennicy dowiedział się z pism wpływających do szkoły w miesiącu ..... r. W dniu 3.11.2016 r. dyrektor szkoły przeprowadził spotkanie panią Aliną Rachańską – wicedyrektorem, panem pedagogiem szkolnym - Wojciechem Musielakiem, pedagogiem - Beatą Filipowicz w sprawie udziału ..... oraz w powziętej informacji o demoralizacji uczennicy. Dyrektor szkoły w dniu ..... przesłał informacje do rozpatrzenia Sądu Rejonowego w ..... III Wydział Rodzinny i Nieletnich wraz z prośbą o wgląd sytuację rodzinną uczennicy.

Z dokumentacji wychowawcy klasy ..... wynika, że w dniu 3.10.2016 r. przeprowadzono rozmowę z matką uczennicy ..... na temat przemocy hejtowej wobec córki ze strony osób ..... , w której działała Przemoc wobec ..... została zgłoszona przez matkę uczennicy na Policję w związku z jej demoralizacją.

Rodzice uczennicy ..... systematycznie uczestniczyli w zebraniach klasowych z wychowawcą - łącznie 6 razy, w dniach: 14.09.16 r., 03.10.2016 r., 24.10.2016 r., 17.01.2017 r., 23.03.2017 r., 24.05.2017 r. W czasie kontroli wychowawca klasy - pani Agata Styranka przebywała na zwolnieniu lekarskim. Podczas rozmowy telefonicznej z psychologiem szkolnym przekazała informacje o podjętych działaniach wobec uczennicy ..... Wychowawca poinformował, że proponował jej wiele form działania: robienie gazetek, udział w kiermaszu, przygotowanie śniadań „Czterech pór roku”, udział w debatach; zachęcał uczennicę do zaprezentowania uczniom szkoły swojej działalności ..... zachęcał uczennicę do udziału wolontariacie – w klasie II, przeprowadzał rozmowy indywidualne z uczennicą, proponował udział w debatach organizowanych przez samorząd „Szkoła Demokracji - prawa ucznia”, w których ..... brała czynny udział.

Dyrektor nie przedstawił dokumentacji udzielonej pomocy psychologicznej – pedagogicznej matce i uczennicy Nie było też dokumentu potwierdzającego odmowę matki udzielaniu pomocy psychologicznej – pedagogicznej.



Dyrektor poinformował, że w roku szkolnym 2016/2017 na terenie szkoły były organizowane „Białe soboty”. Od miesiąca października w roku szkolnym 2016/2017 odbywały się cyklicznie spotkania ze specjalistami z psychologii, terapii uzależnień, mediacji, terapii rodzin, policjantem. Specjaliści udzielali porad, konsultacji dla rodziców i uczniów. Spotkania były zorganizowane przez Fundację „Impuls” i odbywały się w dniach: 15.10.2016 r., 5.11.2016 r., 19.11.2016 r., 9.12.2016 r..

Pani Małgorzata Słodkowska, pedagog - terapeuta oświadczyła, że w dniu 24.04.2017 r. w trakcie przerwy, podczas pełnienia dyżuru na korytarzu szkolnym podeszła do niej uczennica kl. \_\_\_\_\_ i przekazała informację, „że w domu podczas przebywania w \_\_\_\_\_ wszedł do toalety”. Rozmowa z uczennicą trwała 1 - 2 minuty. Pedagog- terapeuta oznajmił, że dłuższej rozmowy z uczennicą nie było, ponieważ pełnił inne obowiązki. Po udzieleniu informacji, poprosił uczennicę, aby jak najszybciej zgłosiła się z problemem do pedagoga szkolnego lub psychologa szkolnego. Poinformował niezwłocznie o zaistniałym zdarzeniu pedagoga szkolnego pana Wojciecha Musielaka (notatka z dnia 24.04.2017 r.). Pani Małgorzata Słodkowska oświadczyła, że innej informacji nie otrzymała od uczennicy \_\_\_\_\_. Nie padły słowa o \_\_\_\_\_. Pedagog szkolny poinformował, że \_\_\_\_\_ nie uczestniczyła w żadnych prowadzonych przez niego zajęciach.


Pan Wojciech Musielak oświadczył, że skontaktował się z matką \_\_\_\_\_ 20.03.2017 r., 22.03.2017 r., w sprawie córki. Matka \_\_\_\_\_ poinformowała pedagoga, że nie radzi sobie z córką. Pedagog szkolny oznajmił, że w związku z tym oznajmił matce, że powinna zwrócić się do Sądu Rodzinnego, również zasugerował matce skorzystanie z pomocy prawnika.

Dyrektor oświadczył, że proponował podjęcie próby mediacji między córką a matką, jednak nie doszło do mediacji w związku odmową matki. Pani Alicja Iwanowska oznajmiła, że wiele razy matka uczennicy była informowana przez wychowawcę o możliwościach skorzystania z pomocy psychologa, pedagoga. Matka nie skorzystała z proponowanej specjalistycznej pomocy pedagoga, psychologa, a także z poradni psychologiczno –pedagogicznej.

Pedagog szkolny – pan Wojciech Musielak poinformował, że wielokrotnie prowadził rozmowy z uczennicą \_\_\_\_\_ w dniach 25.10.2016 r., 26.10.2016 r., 23-24-25.11.2017 r. na temat sytuacji \_\_\_\_\_.

Po otrzymaniu informacji od pani Małgorzaty Słodkowskiej o incydencie „wejścia \_\_\_\_\_” w dniu 24.04.2017 r. próbował przeprowadzić rozmowę z uczennicą. Uczennica \_\_\_\_\_ nie wyraziła zgody na rozmowę. Pedagog szkolny oznajmił, że wielokrotnie zwracał się do uczennicy \_\_\_\_\_ z zapytaniem „Czy chciałaby ze mną porozmawiać”. Uczennica odmawiała pomocy. Oznajmił, że uczennica \_\_\_\_\_ do niego nie zwróciła się z problemem.

Z dokumentacji szkolnej wynika, że pan Wojciech Musielak przeprowadził liczne indywidualne rozmowy z matką uczennicy \_\_\_\_\_ a także rozmowy telefoniczne (w dniach: 10.04.2017 r., 17.05.2017 r., 8.06.2017 r). W dniu 26.04. 2017r. w obecności pedagoga szkolnego została przeprowadzona rozmowa z przedstawicielem policji – funkcjonariuszem panem Prętkim w sprawie uczennicy \_\_\_\_\_.

3  




W dokumentacji pedagogów wynika, brak szczegółowych opisów działań.  
Pedagog szkolny – Wojciech Musielak oświadczył, że miał przygotowany (propozycje) plan działań pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczennicy

- udział w zajęciach pozalekcyjnych;
- rozmowy psychologiem szkolnym;
- rozmowy z pedagogiem;

Pan Wojciech Musielak oznajmił, że wielokrotnie dopytywałam się uczennicę „Czy chciałaby porozmawiać?” Uzyskiwał odpowiedź, że „nie, jest wszystko dobrze”.

Z oświadczenia, które złożyła dziewczynka, nie wynika, że odmawia udzielania pomocy.

Pani Beata Filipowicz – pedagog szkolny oznajmił, że uczennica na terenie szkoły funkcjonowała prawidłowo, uczyła się dobrze, w klasie drugiej w pierwszym semestrze klasy nie wagarowała. Uczennica udzielała się w wolontariacie szkolnym. Jej zachowanie na terenie szkoły nie budziło zastrzeżeń. Matka regularnie uczestniczyła w spotkaniach rodziców z wychowawcą klasy. Pani Beata Filipowicz oświadczyła, że nie miała możliwości uczennicy udzielić wsparcia, ze względu na jej odmowę. Wielokrotnie zapewniała, że nie potrzebuje pomocy, rozmów i wsparcia. Poinformowała uczennicę, że może w każdej chwili zwrócić do mnie o pomoc. Pedagog oznajmił, że praca odbywa się przy otwartych drzwiach, aby uczniowie widzieli, że są oni zawsze obecni.

Dyrektor oświadczył, że w roku szkolnym 2015/2016 pedagodzy pracowali od godz. 7,30 do 15,20 we wtorek do godz.17,00. W roku szkolnym 2016/2017 od godz. 7,30 do 15,00 oraz we wtorek do 17,00.

Uczennica opuściła 46 godzin (godziny nieusprawiedliwione) stąd zgodne z Statutem Publicznego Gimnazjum im. Książąt Pomorza Zachodniego w Trzebiatowie dziewczynka otrzymała zachowanie naganne.

Pani Anna Prętka – psycholog szkolny oświadczyła, że pierwszą rozmowę dotyczącą przemocy z uczennicą przeprowadziła dnia 6.10.2016 r. odnośnie działań w . Psycholog oznajmił, że próbował zachęcić do szerszej wypowiedzi, natomiast uczennica odmawiała rozmowy, udzielała odpowiedzi: „, że niema problemu, nie życzy sobie, aby sprawę monitorować”. Psycholog oznajmił, że nie było mu wiadomo o anoreksji uczennicy, ani nie posiadał wiedzy nt. samookaleczenia . Poinformował, że kilkakrotnie pytał uczennicę czy chciałaby porozmawiać. Oznajmił, że słyszał od uczennicy, że wszystko jest w porządku.”

#### **Spostrzeżenia i wnioski:**

1. Pedagodzyv podjęli próby udzielenia pomocy psychologiczno – pedagogicznej , jednak w związku z jej odmową nie była ona skuteczna.
2. Brak jest zaplanowanych działań pomocy psychologiczno – pedagogicznej i wsparcia dla matki i uczennicy.
3. Prowadzona przez pedagogów szkolnych dokumentacja przebiegu pracy wychowawczo - dydaktycznej i opiekuńczej jest nieszczegółowa.



### Zalecenie:

1. Prowadzić dokumentację przebiegu pracy wychowawczo - dydaktycznej z uczniami oraz rodzajów tej dokumentacji zgodnie z §18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. (Dz.U. z dnia 31 sierpnia 2017 r. poz. 1646).
2. Rozpoznawać indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz indywidualne możliwości psychofizyczne uczniów zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno - pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2017, poz. 532).
3. Realizując zadanie dotyczące wspomagania wychowawczej roli rodziny wynikające z art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59) kształtować dobre relacje z rodzicami uczniów.
4. Wspomagać i nadzorować pracę nauczycieli w zakresie realizacji przez nich zadań związanych z dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą funkcją szkoły w myśl art. 6 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. 2016 poz. 1379) w powiązaniu z art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. 2017 poz. 59).
5. Udzielać adekwatnej i skutecznej pomocy psychologiczno – pedagogicznej uczniom i ich rodzicom zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 sierpnia 2017 r zmieniające rozporządzenie w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach(Dz.U. z 2017 r., poz. 1643).

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe ( Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 19 września 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach (zmiana w dniu 31 października 2017 r.), z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli

Iniebielów, 10. 11. 2017

Miejscowość, data i podpis  
dyrektora kontrolowanej jednostki\*

Nowy Sącz, dnia 31. października 2017 r. *Helena Zagórska*

Miejscowość, data i podpis  
kontrolującego

Poświadczam odbiór protokołu kontroli ..... 10. 11. 2017

DYREKTOR  
Publicznego Gimnazjum  
w Iniebielowie  
*mgr Alicja Woźniowska*

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Iniebielów, dnia 10. listopada 2017 r.