

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr 5533.10.2017.MG.GS**  
**w zakresie przeniesienia ucznia klasy II zasadniczej szkoły zawodowej do klasy**  
**równoległej.**

**Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:**



Nazwa i adres szkoły/placówki: Zasadnicza Szkoła Zawodowa w Zespole Szkół nr 1  
w Goleniowie, ul. Niepodległości 1, 72-102 Goleniów

Telefon: 914180050

E-mail: zsztech@op.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Małgorzata Wojtysiak

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500

E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Gucz	3.11.2017r.	WKB.5533.10.2017.MG
2.	Grzegorz Szczepanik	3.11.2017r.	WKB.5533.10.2017.GS

Termin rozpoczęcia kontroli: 14 listopada 2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 14 listopada 2017 r.

Termin powiadomienia dyrektora o kontroli: 7.11 2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.10 2017

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 80

### Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadza się w związku z pismem pan  k  
ucznia klasy Zasadniczej Szkoły Zawodowej z dnia 24  
października 2017 r. dotyczącym przeniesienia ucznia do klasy równoległej.

### Podstawa prawna:

- 1) ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz.59 z późn. zm.)
- 2) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658).

### W trakcie kontroli:

- 1) Przeprowadzono rozmowę z: panią Małgorzatą Wojtysiak - dyrektorem szkoły, panem Marcinem Olesińskim - wicedyrektorem szkoły.
- 2) Analizowano następującą dokumentację:
  - a. podsumowanie ankiety dla klasy Zasadniczej Szkoły Zawodowej „Czy czujesz się bezpiecznie w szkole”;
  - b. dzienniki zajęć psychologa na rok szkolny 2016/2017, 2017/2018;
  - c. dziennik zajęć lekcyjnych dla klasy rok szkolny 2017/2018;
  - d. notatki służbowe wicedyrektora szkoły z rozmów z rodzicami z 27.09.2017, 10.10.2017;
  - e. karę upomnienia dyrektora szkoły z dnia 3.10.2017 r. dla nauczyciela;
  - f. notatki z rozmów wicedyrektora szkoły z rodzicami uczniów;
  - g. notatkę służbową z dnia 29.09.2017 r. wicedyrektora szkoły w sprawie pobicia ucznia klasy
  - h. odpowiedź dyrektora szkoły z dnia 7.11.2017 r. do F
  - i. regulamin listy warunkowej Zespołu Szkół nr 1 w Goleniowie;
  - j. harmonogram zajęć „Cyberprzemoc, odpowiedzialność karna”;
  - k. harmonogram spotkań z prawnikiem;
  - l. poręczenie z dnia 23.05.2017 r. pomiędzy uczniem  a wychowawcą klasy;
  - m. Inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora szkoły.

### **Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

Pan Marcin Olesiński został wezwany telefonicznie w dniu 25 września 2017 r. przez panią Ewę Piekart - nauczyciela wychowania fizycznego do sali gimnastycznej gdzie klasa miała drugą w tym dniu lekcję wychowania fizycznego. Po przyjsciu wicedyrektor ujrzał I - ucznia klasy pobitego, z zaczerwienioną głową, a na podłodze widoczne było dużo krwi. Dyrektor niezwłocznie obejrzał ucznia, udzielił mu pierwszej pomocy, zadzwonił po Pogotowie i Policję oraz zawiadomił ojca a o pobiciu. Podczas rozmowy wicedyrektor dowiedział się, że sprawcami pobicia ucznia są dwaj koledzy z klasy tj.

Uczeń przyniósł tego dnia szczyryk do szkoły, gdyż obawiał się agresji ze strony którzy wcześniej mu grozili pobiciem. Z tego powodu uczeń nie przyszedł na pierwszą lekcję wf i spóźnił się na drugą.

Po zbadaniu ucznia przez lekarza i stwierdzeniu, że nie wymaga on hospitalizacji został zabrany do domu przez ojca.

Dyrektor szkoły niezwłocznie przeprowadził rozmowę z w obecności policji i psychologa. Poinformował również telefonicznie ich matki o zdarzeniu i umówił się na spotkania w szkole: z panią i z panią w dniu 26 września 2017 r. Podczas rozmów przeprowadzonych z rodzicami wszystkich uczniów uczestniczących w zdarzeniu pan Olesiński poinformował ich o zajściu i możliwych konsekwencjach tj. karze skreślenia z listy uczniów. W trakcie ponownej rozmowy z w obecności jego matki uczeń wyraził skruchę z powodu pobicia. W dniu 10 października 2017 r. na godzinie wychowawczej przeprosił za swoje zachowanie.

Z rozmowy przeprowadzonej z nauczycielem wychowania fizycznego w dniu 26 września 2017 r. wynikało, że do pobicia doszło podczas drugiej godziny lekcyjnej w łączniku znajdującym się przed salą gimnastyczną, nie objętym monitoringiem. Grupa uczniów opuściła salę bez wiedzy nauczyciela i pozostawała bez jego nadzoru. Kilkakrotne wyjścia uczniów z sali potwierdził zapis monitoringu szkolnego, natomiast film nakręcony przez jednego z uczniów dokumentujący przebieg zajścia został obejrzany przez pana Olesińskiego. Jak oświadczył wicedyrektor zobaczył na filmie sytuację pobicia przez i, nie zaobserwował agresji ze strony Film został przekazany Policji, która zajęła się wyjaśnieniem tej sprawy.

Dyrektor podkreślił, że wcześniej nikt nie sygnalizował mu konfliktu pomiędzy uczniami.

Z zapisów dziennika lekcyjnego klasy wynika, że w dniu 26 września 2017 r. jako temat zajęć z wychowawcą wpisano „Odpowiedzialność za siebie i innych, bezpieczeństwo”. Kolejnymi tematami zajęć z wychowawcą były: „Szacunek dla siebie i innych” oraz „Zasady współżycia w grupie”. Na temat zajęcia, konsekwencji bójki w szkole i braku reakcji uczniów na przemoc Pan Olesiński rozmawiał z całą klasą w dniu 3 października 2017 r. Ponadto psycholog przeprowadził w tym dniu zajęcia z uczniami na temat konfliktu, odpowiedzialności zbiorowej, właściwych sposobach reagowania w sytuacjach konfliktowych. 13 października br. uczniowie uczestniczyli w spotkaniach z prawnikiem dotyczących cyberprzemocy i odpowiedzialności karnej. W klasie przeprowadzono wśród uczniów ankietę dotyczącą poczucia bezpieczeństwa w szkole i klasie. Do najważniejszych problemów uczniowie zaliczyli przejawy agresji, brak tolerancji, przemoc psychiczną i fizyczną. Wśród osób które znęcają się nad nimi ankietowani wymienili

W dniu 23 maja 2017 r. został wpisany na listę uczniów warunkowo kontynuujących naukę. Jak wynika z „poręczenia” z tego dnia uczeń zobowiązał się m.in. do regularnego uczęszczania na wszystkie zajęcia szkolne, niestosowania przemocy i agresji w środowisku szkolnym. Ponadto w dokumencie zapisano, że w przypadku nie dotrzymania przez ucznia warunków poręczenia poręczyciel ma prawo odwieść poręczenie. Z zapisów w dzienniku lekcyjnym wynika, że uczeń opuścił we wrześniu b.r. 16 godzin lekcyjnych w tym 9 nieusprawiedliwionych. Natomiast w październiku br. uczeń był na kursie zawodowym, a od 30 października do 13 listopada przebywa na zwolnieniu lekarskim.

W związku z koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa każdemu uczniowi biorącemu udział w pobiciu dyrektor szkoły podjął decyzję o rozdzieleniu uczniów - uczestników zajęcia do klas równoległych, o czym poinformowano zarówno uczniów jak i ich rodziców. pozostał uczniem klasy , został wpisany na listę uczniów klasy do klasy . Według opinii dyrektora jedynie taki podział gwarantował, że zarówno jak w żadnym dniu obecności w szkole nie spotkają

Wobec nauczyciela dyrektor zastosował karę upomnienia z wpisem do akt.

Z uwagi na sytuację rodzinną uczniów dyrektor szkoły dał szansę wszystkim trzem chłopcom i nie wymierzył im za udział w bójce kary skreślenia z listy uczniów.

Wobec dwóch uczniów zastosowano kary tj. [imię] został wpisany na listę warunkową, dostał poręczenie [imię] dostał poręczenie, a [imię] będący już na liście warunkowej, według dyrektora z uwagi na trudną sytuację rodzinną, dostał ostatnią szansę poprawy, pomimo, że powinien być usunięty ze szkoły.

Dyrektor szkoły pismem z dnia 7 listopada 2017 r. udzielił odpowiedzi na pismo pani [imię] z dnia 24 października 2017 r. w sprawie wskazania prawnych i faktycznych podstaw przeniesienia [imię] do klasy równoległej.

W § 43 pkt. 3 zapisano, że za nieprzestrzeganie statutowych i regulaminowych obowiązków uczeń może być ukarany: upomnieniem wychowawcy, nauczyciela przedmiotu, dyrektora; naganą wychowawcy, dyrektora; naganą dyrektora z ostrzeżeniem; wpisaniem na listę uczniów warunkowo kontynuujących naukę w Zespole Szkół oraz skreśleniem z listy uczniów. Wynika z tego, że w statucie nie przewidziano jako kary możliwości przesunięcia ucznia do klasy równoległej.

W pkt 7 ww. dokumentu zapisano, iż o przyznanej uczniowi nagrodzie lub zastosowanej wobec niego karze Zespół Szkół informuje rodziców (prawnych opiekunów) ucznia. W dokumencie nie sprecyzowano formy (pisemnej, ustnej) powiadomienia rodziców, tym samym postępowanie dyrektora było zgodne z obowiązującymi w szkole zasadami prawa wewnątrzszkolnego.

#### **Wnioski:**

1. Wicedyrektor szkoły poinformował panią [imię] o decyzji przeniesienia jej syna [imię] do klasy równoległej podczas spotkania w dniu 11 października 2017 r.
2. Decyzje o rozdzieleniu uczniów i przeniesieniu ich do klas równoległych dyrektor podjął z uwagi na zapewnienie bezpieczeństwa wszystkim uczniom klasy [imię] w tym [imię]
3. W statucie szkoły nie zapisano kary przeniesienia do klasy równoległej, tym samym dyrektor podjął decyzje niezgodne z zapisami Statutu.

#### **Zalecenia:**

1. Wobec uczniów stosować kary zgodne z zapisami Statutu Zespołu nr 1 w Goleniowie w myśl art. 98 pkt.19 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz.59 z późn. zm.)

**Termin wykonania zaleceń:**

Od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 21 listopada 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR  
M. Kopcia  
mgr Małgorzata Gucza  
Golęcisz, 24. 11. 2017

Miejscowość, data i podpis  
dyrektora kontrolowanej jednostki\*

STARSZY WIZYTOR M. Braun  
WIZYTOR  
Małgorzata Gucza  
Grzegorz Szczepanik  
Szarecin, 24. 11. 2017 r.

Miejscowość, data i podpis  
kontrolującego\*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

.....  
DYREKTOR  
.....  
..... 24.11.2017 .....

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

.....  
Cieleńsko ....., dnia 24.11.2017 ..... 2017 r.

\* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.