

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.6.2017.MG.JS

Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki: Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych, ul. Dworcowa 3,  
74-500 Chojna

Telefon: 914142029

E-mail: zsp1@zsp1chojna.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Adriana Salamończyk

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Guć	2.11.2017 r.	WKB.5533.6.2017.MG
2.	Jolanta Smagalska	2.11.2017 r.	WKB.5533.6.2017.JS

Termin rozpoczęcia kontroli: 8 listopada 2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 8 listopada 2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.6.2017.MG.JS

Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 57

Kontrola w zakresie niewłaściwych działań nauczyciela matematyki.

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z: panią Adrianą Salamończyk – dyrektorem szkoły, panią Anną Krzemińską – nauczycielem matematyki, panem Markiem Łągiewczykiem – wychowawcą klasy
2. Analizowano następującą dokumentację:
  - a. Statut Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Chojnie;
  - b. Dzienniki lekcyjne klasy III i II na rok szkolny 2017/2018;
  - c. Dzienniki lekcyjne klasy III i II na rok szkolny 2016/2017;
  - d. Dziennik zajęć z matematyki dla maturzystów na rok szkolny 2017/2018;
  - e. Przedmiotowy system oceniania z matematyki w ZSP w Chojnie;
  - f. Plan nadzoru dyrektora szkoły w roku szkolnym 2017/2018;
  - g. Inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora szkoły.
3. Przeprowadzono ankietę wśród uczniów klas trzech LO.

## Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z telefoniczną informacją rodzica ucznia klasy trzeciej o nieprawidłowościach występujących, jego zdaniem, w zakresie nauczania matematyki w Liceum Ogólnokształcącym w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Chojnie.

Dyrektor określił panią Annę Krzemińską jako nauczyciela przyjaznego, lubianego przez uczniów, konsekwentnego, z dużym stażem, którego uczniowie uzyskują wysoką zdawalności na egzaminie maturalnym. W roku szkolnym 2017/2018 nauczyciel ten uczy matematyki w dwóch klasach trzecich tj. III c o kierunku społeczno-wojskowy i III d o kierunku matematyczno-ekonomicznym. Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że 6 uczniów z klasy III c (ogółem 23 uczniów) i 1 uczeń z klasy III d (35 uczniów ogółem) nie złożyło wstępnej deklaracji przystąpienia do egzaminu maturalnego.

Wychowawca klasy III c stwierdził, że od pierwszej klasy prowadził rozmowy z rodzicami na temat trafności wyboru szkoły ogólnokształcącej przez ich dzieci. Rodzice na zebraniu zgłaszali, że licealiści mają w tym roku szkolnym dużo ocen niedostatecznych z matematyki i nie radzą sobie z ilością materiału do opanowania w klasie trzeciej. Pan Łągiewczyk podkreślił, że od pierwszej klasy jest w stałym kontakcie z nauczycielem uczącym matematyki w obecnej III c. Zauważył też, że uczniowie mają problem z czytaniem ze zrozumieniem, a ostatnio zwrócił uwagę na niepokojące zjawisko jednodniowych nieobecności uczniów na lekcjach.

Pani Anna Krzemińska uczy klasę III c trzeci rok. Jej zdaniem uczniowie mieli zaległości z gimnazjum, niską sprawność rachunkową i nie potrafili się uczyć. Część zaległości nadrobili na prowadzonych przez nią w klasie pierwszej i drugiej zajęciach wyrównawczych. Uczniowie odnosili swoje małe sukcesy, a oceny otrzymywali za zaangażowanie, chęci, aktywność. Odnosząc się do zarzutu zastraszania uczniów, grożenia im nieukończeniem szkoły pani Krzemińska zaprzeczyła. Nauczycielka podkreśliła, że we wrześniu br. nie rozmawiała z uczniami na temat decyzji przystępowania do egzaminu maturalnego. Natomiast w październiku rozmawiała z licealistami w kontekście niskich wyników egzaminu maturalnego z matematyki w województwie zachodniopomorskim, o konieczności stawiania sobie wysokich wymagań, w tym uzyskania jak najlepszego wyniku z egzaminu z matematyki, a nie tylko zdania egzaminu na 30 %. Ponadto tydzień temu wychowawca klasy III c zasygnalizował pani Krzemińskiej problemy uczniów związane z dużą ilością nauki.

Z analizy zapisów dziennika lekcyjnego klasy III c za rok szkolny 2017/2018 wynika, iż w dniu kontroli 4 uczniów z 23 zapisanych do klasy miało z matematyki jedynie oceny niedostateczne, a 11 – po kilka ocen niedostatecznych (od dwóch do sześciu) i jedną ocenę pozytywną. Przeważają oceny z prac klasowych (3), są też oceny z odpowiedzi. Z zapisów wynika, że 2 uczniów podejmowało próby poprawy oceny ze sprawdzianów z matematyki. Natomiast w klasie III c jeden uczeń ma 5 ocen niedostatecznych i jedną pozytywną, a jeden ma 7 ocen niedostatecznych i trzy pozytywne.

Dla uczniów przystępujących do egzaminu maturalnego nauczyciel matematyki prowadzi fakultety - dla klasy III c w poniedziałki na siódmej godzinie

lekcyjnej, a dla klasy III b d w piątki na ósmej godzinie, na których obecność uczniów, jak podkreślił nauczyciel, jest obowiązkowa. W dziennikach zajęć pozalekcyjnych z matematyki dla klasy III c zapisanych jest 17 uczniów, zaś w klasie III d - 34 uczniów. W klasie III e przeprowadzono 8 zajęć pozalekcyjnych, na których frekwencja uczniów przedstawiała się następująco: 11.09.17 (4 nb), 18.09.17 (8 nb), 25.09.17 (4 nb), 2.10.17 (8 nb), 9.10.17 (8 nb), 16.10.17 (7 nb), 23.10.17, (6 nb), 6.10.17 (6 nb). Dla klasy III f odbyło się 6 zajęć w dniach: 15.09.17 (7 nb), 22.09.17 (wszyscy obecni), 6.10.17 (16 nb), 21.10.17 (2 nb), 28.10.17 (wszyscy obecni), 3.11.17 (9 nb). Pani Krzemińska stwierdziła, że nie zdarzają się sytuacje, że uczeń specjalnie nie przychodzi na pracę klasową. Nie zauważyła również, że uczniowie nie przychodzą do szkoły w dni, kiedy jest matematyka.

W § 6 przedmiotowego systemu oceniania określono zasady poprawiania ocen, wg których uczeń ma prawo do poprawienia oceny z pracy klasowej lub sprawdzianu, a chęć poprawy powinien zgłosić w ciągu dwóch tygodni od dnia oddania sprawdzonych prac. Poprawa pracy pisemnej odbywa się w terminie uzgodnionym z nauczycielem, poza lekcjami ucznia, a ocenę z poprawy wpisuje się za „ukośnikiem” obok pierwszej oceny. Z analizy dziennika lekcyjnego wynika, że z klasy III g jeden uczeń poprawiał swoją ocenę, a w klasie III h – dwóch uczniów podejmowało taką próbę, z czego jeden poprawił na 3. Pani Krzemińska potwierdziła, że uczniowie mogą przyjść w pasującym im terminie na poprawę, ale nie potrafi powiedzieć, dlaczego tak mało osób decyduje się na to.

§ 4 ww. dokumentu określa zasady ustalania ocen. W pkt 26 zapisano „Uczeń, który z przyczyn nieusprawiedliwionych nie był obecny na zapowiadanej pracy pisemnej otrzymuje z tej pracy ocenę niedostateczną”. Podobny zapis znajduje się w rozdziale 12 § 71g. ust. 3 Statutu szkoły: „Uczeń, który nie napisał pracy kontrolnej w wyznaczonym przez nauczyciela terminie, ma obowiązek napisać ją w późniejszym terminie ustalonym z nauczycielem. Uczeń, który nie wywiązał się z tego obowiązku, otrzymuje ocenę niedostateczną z tej pracy”.

Dyrektor oświadczył, że uczeń, który nie był na pracy klasowej musi ją napisać, ale nie dostaje oceny niedostatecznej za nieobecność.

Podczas kontroli, wśród uczniów klas III i III l LO (łącznie 47 uczniów), została przeprowadzona anonimowa ankieta dotycząca działań nauczyciela matematyki. Jej wyniki przedstawiają się następująco.

Większość badanych uczniów twierdzi, że nauczyciel matematyki zniechęca ich do przystąpienia do egzaminu maturalnego, a 34% - że grozi, że nie ukończą szkoły, jeśli nie zrezygnują ze zdawania egzaminu maturalnego. 5 uczniów wycofało z deklaracji matematykę na poziomie rozszerzonym pod wpływem sugestii nauczyciela. Zdaniem większości uczniów nauczyciel zrozumiale tłumaczy zagadnienia, chociaż 34% jest przeciwnego zdania. 38% licealistów określiło relacje pomiędzy sobą a nauczycielem jako otwarte, oparte na dobrej komunikacji, 4% czuje wsparcie nauczyciela, 32% stwierdziło, że nie ma dobrego kontaktu z nauczycielem, a 26% nie czuje jego wsparcia. Na pytanie „Czy nauczyciel matematyki traktuje równo wszystkich uczniów?” większość odpowiedziała przecząco. Niektórzy dodali, że istnieje podział na „lepszych” i „gorszych” uczniów, a klasy matematyczne traktowane są lepiej. 72% czuje się sprawiedliwie oceniana przez nauczyciela matematyki. Uczniowie wskazali w ankietach, że z zajęć dodatkowych

przeprowadzane są sprawdziany, których nie można poprawiać. Zdecydowana większość licealistów stwierdziła, że sprawdziany wiedzy (kartkówki, prace klasowe) piszą raz w tygodniu, a kilka osób zwróciło uwagę, że nauczyciel oddaje sprawdzone prace z opóźnieniem, często po kilka naraz. Pięciu uczniów zasygnalizowało brak możliwości poprawy sprawdzianów pisanych na zajęciach dodatkowych przygotowujących do matury.

W §5 przedmiotowego systemu oceniania zapisano „Sprawdzona i oceniona praca klasowa oraz sprawdzian powinny być oddane uczniowi w ciągu dwóch tygodni, a kartkówka w ciągu tygodnia od ich napisania”.

#### Wnioski:

1. Niektórzy uczniowie są zniechęceni do przystąpienia do egzaminu maturalnego.
2. Uczniowie klasy III mają bardzo dużą liczbę ocen niedostatecznych, lecz rzadko podchodzą do poprawy sprawdzianu.
3. Nauczyciel matematyki nie przestrzega zapisów PSO dotyczących dwutygodniowego terminu oddawania sprawdzonych prac klasowych.
4. Rozdział 12 § 71g. ust. 3 Statutu zawiera zapis niezgodny z przepisami prawa.
5. Uczniowie nie mają możliwości poprawiania ocen ze sprawdzianów pisanych na zajęciach dodatkowych.

#### Zalecenia:

1. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczyciela matematyki w zakresie informowania uczniów o ich prawach i obowiązkach wynikających z zapisów przedmiotowego systemu oceniania z matematyki dotyczących możliwości poprawiania ocen i terminowego oddawania sprawdzianów, w myśl art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.).
2. Dostosować zapisy Statutu i PSO z matematyki do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, zgodnie z R. 3a, art. 44b ust. 1 Ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.).

#### **Termin wykonania zaleceń**

od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych  
w Chojnie

*mgr Adriana Salamończyk*

(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

*Jolanta Snagalska*

(przeprowadzający kontrolę)

Starszy WIZYTY...

*Malgorzata Guez*

Protokół sporządzono dnia 17 listopada 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR  
Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych  
w Chojnie

Poświadczam odbiór protokołu kontroli... *20.11.2017* .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

..... *Chojna* ....., dnia *20.11.* ..... 2017 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.