

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.13.2017

Informacje o kontrolowanej szkole:

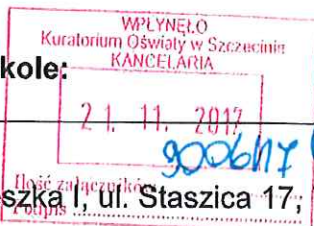
Nazwa i adres szkoły:

Szkoła Podstawowa nr 6 im. Mieszka I, ul. Staszica 17; 72-600 Świnoujście

Telefon: 91 321 37 07

e-mail: sekretariat@sp6.uznam.net.pl

Imię i nazwisko dyrektora: dr Edyta Tomaszek



Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elżbieta Wysocka	6 listopada 2017 r.	KO.I.5533.13.2017.EW
2.	Małgorzata Makowska	6 listopada 2017 r.	KO.I.5533.13.2017.MM

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 8 listopada 2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 8 listopada 2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.13.2017

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 2

Kontrola dotyczyła zapewnienia bezpiecznego przebywania uczniów na terenie szkoły, w szczególności prawidłowości sprawowania opieki świetlicowej.

Podczas kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z paniami: Edytą Tomaszek – dyrektorem szkoły, Sylwią Szostak – wicedyrektorem, Katarzyną Nowy-Karasek – wicedyrektorem; nauczycielami świetlicy, paniami: Klaudią Czerkowską-Bachryj, Magdaleną Rosiak, Haliną Smotrzyk, Marzną Zajęc, Ireną Kańką.

2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a) Dziennik zajęć świetlicowych nr 1 2017/2018,
 - b) Dziennik zajęć świetlicowych nr 5 2017/2018,
 - c) „Regulamin świetlicy szkolnej przy Szkole Podstawowej nr 6 im. Mieszka I w Świnoujściu – budynek A”,
 - d) notatki pedagoga szkolnego,
 - e) inną udostępnioną dokumentację (protokół nr 4 z posiedzenia rady pedagogicznej w dniu 10. 10. 2017 r.).
3. Dokonano oglądu pomieszczeń świetlicy szkolnej.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

W rozmowie z dyrektorem szkoły, wicedyrektorami oraz nauczycielem świetlicy - panią Czerkowską-Bachryj potwierdzono, że w dniu 17 października 2017 r. miało miejsce zdarzenie z udziałem [imię] i [imię] – uczniów klasy [klasa]. Sytuacja miała miejsce w trakcie przerwy, po zakończeniu wszystkich lekcji klasy [klasa], w godz. 13.25-13.35 (przerwa trwa do godz. 13.40). Obaj chłopcy, wyszli przed budynek szkoły, ponieważ z listy dostępnej u pań woźnych wynikało, że uczniowie klasy [klasa] zakończyli zajęcia w ww. dniu i mogą iść do domu. W trakcie przerwy, po zakończeniu własnej pracy, ze szkoły wyszedł również pedagog, który dostrzegł płaczącego [imię] i w celu zapewnienia dziecku opieki i wyjaśnienia przyczyn płaczu zadzwonił po psychologa szkolnego. Za chwilę do chłopca zszedł psycholog i wicedyrektor (Katarzyna Nowy-Karasek). [imię] wyjaśnił, że kiedy jechał na rowerze, kolega z klasy [imię] go popchnął i wtedy uderzył rowerem w samochód. Za chwilę przyszedł po [imię] ojciec i pojawiła się właścicielka uszkodzonego samochodu, która wezwała policję. Policja prowadziła czynności wyjaśniające bez udziału pracowników i innych uczniów szkoły. W tym czasie przebywał już w świetlicy szkolnej, do której - zgodnie z zapisem w „Dzienniku zajęć świetlicy szkolnej nr 5 na rok szkolny 2017/2018” - zgłosił się w trakcie trwania przerwy międzylekcyjnej - o godz. 13.35, a do domu wyszedł o godz. 16.00. Chłopiec nie przyznał się nauczycielowi świetlicy, że brał udział w opisanym wyżej zdarzeniu i przez cały czas pobytu w świetlicy zachowywał się w naturalny dla siebie sposób. Mama [imię] pani [imię], podpisała wychowawcy klasy [klasa] w dniu 12 września 2017 r. oświadczenie, że wyraża zgodę na samodzielny powrót syna ze szkoły do domu, natomiast w „Karcie zgłoszenia dziecka do świetlicy szkolnej na rok szkolny 2017/2018” zapisała w dniu 6 września 2017 r., że [imię] będzie samodzielnie opuszczać świetlicę o godz. 16.00. Z „Regulaminu świetlicy szkolnej przy Szkole Podstawowej nr 6 im. Mieszka I w Świnoujściu – budynek A” wynika, że nauczyciele klas 0-I przyprowadzają uczniów do świetlicy, natomiast nauczyciele klas II-III mają obowiązek sprawdzić po przerwie czy dziecko dotarło do świetlicy (w dziennikach zajęć lekcyjnych zaznaczone są dzieci uczęszczające do świetlicy). W przypadku [imię], w dniu 17 października br., uczeń dotarł do świetlicy szkolnej na 5 minut przed dzwonkiem na lekcję. Dnia 18 października 2017 r. do szkoły przyszedł ojciec [imię] i stwierdził, że chce ustalić prawdę o zdarzeniu z dnia poprzedniego i oczekuje spotkania z [imię] i jego rodzicem. W związku z tym wicedyrektor (p. Szostak) zadzwonił 18 października br. do matki [imię] i przekazał, że syn jest posądzany o popchnięcie kolegi, w wyniku czego został uszkodzony samochód stojący przy szkole – ustaleni co do daty konfrontacji nie poczyniono. Pani Szostak zaprzeczyła, aby informowała matkę o konieczności rekompensaty za uszkodzony samochód, ponieważ nie miała żadnych danych w tym zakresie – sprawę wyjaśnia i ustala winnego policja, a nie szkoła.

Około 20 października br. odbyła się rozmowa dyrektora i wicedyrektora (p. Szostak) z matką w trakcie której rodzic poinformował, że przepisuje syna do Szkoły Podstawowej nr w Świnoujściu (wypisu dokonano dnia października 2017 r.). Według dyrektora i wicedyrektora, pani podkreślała, że nie wynika to z zaistniałej kilka dni wcześniej sytuacji, czy jakichkolwiek pretensji wobec szkoły, lecz z chęci umożliwienia synowi kontynuowania nauki w klasie sportowej w kolejnym roku szkolnym. Wicedyrektor przekazał matce, że policja prosiła o przejrzenie monitoringu oraz, że o wynikach przeglądu ona również zostanie poinformowana. W dniu 24 października 2017 r. pani Sylwia Szostak spotkała się z matką która pojawiła się w szkole wraz z synem, i przekazała rodzicowi, że na monitoringu nie było widać zdarzenia ze względu na brak zasięgu kamery. Na ponowienie przez wicedyrektora prośby o spotkanie z rodzicem (), pani zaproponowała godzinę 8.00 i dzień 26 października br.

Także w dniu 24 października matka wraz z synem spotkała się z panią Czerkowską-Bachryj (tego dnia nauczyciel pełnił zastępstwo za pedagoga) i rozmawiały o sytuacji z dnia 17 października br. Z relacji chłopca wynikało, że wyszedł z kolegą przed szkołę, wzięli rower () kierował a on usiadł na bagażniku, przewrócili się i uderzyli w zaparkowany samochód. przestraszył się i najpierw schował za drzewem, a potem wrócił do świetlicy szkolnej.

Zgodnie z terminem wyznaczonym przez panią dnia 26 października 2017 r., o godzinie 8.00, przyszedł do szkoły ojciec (). Do konfrontacji między rodzicami nie doszło, ponieważ matka nie stawiała się na spotkanie.

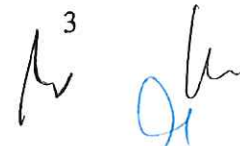
Panie Marzena Zajac i Irena Kańka poinformowały, że w tym roku szkolnym, dwukrotnie (3 i 19 października 2017 r.) nie dotarł do świetlicy szkolnej o wyznaczonym czasie (przebywał na boisku szkolnym) i za każdym razem nauczyciele natychmiast poszukiwali ucznia i doprowadzali do świetlicy. Chłopiec informował, że mama pozwoliła mu nie przychodzić do świetlicy. Obie panie kontaktowały się w tej sprawie z panią (). W związku z tym, nie mogło dojść do sytuacji, w której (), zamiast przyjść do świetlicy, „chodziłby po mieście przez kilka godzin bez żadnej opieki”.

Nikt z nauczycieli świetlicy nie potwierdził, aby w rozmowie z () nakazywał chłopcu przyznanie się do winy, straszył policją, sądem i wskazywał, że sprawa będzie kontynuowana w następnej szkole.

Ze względu na zaistniałe zdarzenie w dniu 17 października br., dyrektor szkoły dokonał zmian w zasadach kontrolowania opuszczania szkoły przez uczniów po zakończonych lekcjach – z dniem 19 października 2017 r., wraz z paniami woźnymi, dodatkowo dyżuruje nauczyciel, który posiada listę uczniów uczęszczających do świetlicy szkolnej w celu weryfikowania ich wyjść. Ponadto, w celu zwiększenia bezpieczeństwa przebywania uczniów na terenie szkoły (obecnie liczba uczniów wynosi ok. 1000), od bieżącego roku szkolnego wprowadzono tzw. „dyżurującego dzwonek” – nauczyciela, który nie opuszcza korytarza szkolnego po dzwonku na lekcję i czeka, aż uczniowie wejdą do swoich sal.

Wnioski:

1. Potwierdzono, że uczeń w dniu 17 października 2017 r., wyszedł przed szkołę w trakcie przerwy międzylekcyjnej i wraz z kolegą brał udział w wywrotce rowerowej, która zakończyła się uszkodzeniem samochodu zaparkowanego przy szkole.
2. Nie potwierdzono, aby wicedyrektor szkoły „żądał” od pani (), „naprawienia szkód” wynikłych z uszkodzenia samochodu.

3


3. Nie potwierdzono również, aby którykolwiek z nauczycieli świetlicy nakazywał przyznanie się do winy i straszył chłopca konsekwencjami.
4. W roku szkolnym 2017/2018 nie było w szkole sytuacji niepojawienia się w ogóle w świetlicy szkolnej i w tym czasie samodzielnego chodzenia ucznia po mieście.
5. Wyżej wymieniony uczeń pojawił się i przebywał, w dniu 17 października br., w świetlicy szkolnej w czasie zgodnym z regulaminem świetlicy.
6. W wyniku zdarzenia w dniu 17 października 2017 r., dyrektor szkoły dokonał zmian w zasadach bezpieczeństwa obowiązujących na terenie placówki, w szczególności w zakresie opuszczania terenu szkoły przez uczniów obowiązanych do przebywania w świetlicy szkolnej po zakończonych lekcjach.

Uwaga:

W związku ze zdarzeniem w dniu 17 października 2017 r. należałoby w podobnych sytuacjach podejmować natychmiastowe czynności wyjaśniające wobec wszystkich uczestników (uczniów) oraz informować ich rodziców.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący ~~przedszkole~~ o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 14 listopada 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor ~~przedszkola~~, a drugi włącza się do akt kontroli.

Skriniowice, 20.11.2017. Tomaszek

Miejscowość, data i podpis
dyrektora szkoły

STARSZY WIZYTATOR STARSZY WIZYTATOR

Elżbieta Wysocka

Małgorzata Makowska

Szescin, 14.11.2017r.

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

20.11.2017r. *dr Edyta Tomaszek*

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Skriniowice, dnia *20 listopada* 2017 r.