

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ Nr KO.I.K.5533.97.2017.MR.

W zakresie zasad przeprowadzenia egzaminu poprawkowego z matematyki oraz pracy z uczniem posiadającym orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym opracowania programu IPET.

Informacje o kontrolowanej szkole.

Nazwa i adres szkoły: **Zespół Szkół Nr 9 im. Romualda Traugutta w Koszalinie**,
Technikum Elektroniczne ul. Jedności 9, 75 – 401, Koszalin. Telefon: 94 342 44 23
Imię i nazwisko dyrektora: Joanna Rydzewska

Informacje o organie kontrolującym

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Wł. Andersa 34,
75-950 Koszalin, Telefon: 94 342 47 38; e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Radziwołek	27.09.2017 r.	KO.I.K.5533.97.2017.MR.

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 28.09.2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 28.09.2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.K.5533.97.2017.MR

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 1/2017/2018

Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu 11.09.2017 r.

Informacje o kontroli:

Kontrola dotyczyła zasad przeprowadzenia egzaminu poprawkowego z matematyki oraz pracy z uczniem posiadającym orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym opracowania programu IPET.

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Joanną Rydzewską oraz pedagogiem szkolnym – Panią Marzeną Koperą.
2. Dokonano analizy dokumentacji szkolnej:
 - Programu IPET, opracowanego dla ucznia kl. I TOR - (rok szkolny 2016/2017),
 - Protokołów spotkań zespołu powołanego do analizy efektów pracy z uczniem,
 - Karty informacyjną na temat udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej
 - Przedmiotowego systemu oceniania z matematyki, w tym dostosowaniem wymagań dla ucznia z Zespołem Aspergera,
 - Dziennika pedagoga szkolnego

- Dziennika klasy I TOR,
- Zagadnień na egzamin poprawkowy klasa ITOR w roku szkolnym 2016/2017,
- Protokołów i prac egzaminacyjnych z egzaminu poprawkowego.

Zapoznano się również ze sprawozdaniami i notatkami pedagoga szkolnego z pracy w ramach zajęć rewalidacyjnych, orzeczeniem nr 158/2016/2017 z 27.02.2017r. o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym przez Miejską Poradnię Psychologiczno- Pedagogiczną w Koszalinie.

Dyrektor przedłożył w trakcie kontroli oświadczenie matki ucznia z 14.09.2017r., w którym nie wnosi ona zastrzeżeń do pracy szkoły i braku promocji syna do klasy drugiej.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

Kontrolę podjęto na wniosek ucznia kl. I TOR - _____ i jego matki w związku z nieuzyskaniem przez niego warunkowej promocji do klasy drugiej, po niezdanym egzaminie poprawkowym z matematyki w roku szkolnym 2016/2017, w Technikum Elektronicznym w Zespole Szkół nr 9 w Koszalinie, w zawodzie technik organizacji reklamy.

W trakcie kontroli ustalono, że _____ jest uczniem posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym przez Miejską Poradnię Psychologiczno- Pedagogiczną w Koszalinie (nr 158/2016/2017 z 27.02.2017r.). Orzeczenie wydane zostało ze względu na stwierdzony Zespół Aspergera, do ukończenia zajęć edukacyjnych w szkole ponadgimnazjalnej. Matka ucznia, Pani _____ dostarczyła do szkoły orzeczenie syna w marcu 2017r.

Z rozmowy z wychowawcą, pedagogiem i dyrektorem szkoły wynika, że _____ często opuszczał zajęcia szkolne. Podłożem absencji ucznia zdaniem pedagoga były nie tylko problemy emocjonalne i brak umiejętności nawiązania relacji rówieśniczych, ale również uchlanianie się ucznia od obowiązków szkolnych. Dyrektor szkoły wraz z pedagogiem i wychowawcą na bieżąco reagowali na problemy (liczna dokumentacja wychowawcy pedagoga), informując na bieżąco matkę _____ o sytuacji ucznia w szkole.

Analiza frekwencji ucznia wykazała, że opuścił on 225 godzin lekcyjnych w ciągu roku szkolnego, w tym 99 godzin jest nieusprawiedliwionych. Absencja _____ nie wpłynęła na brak możliwości jego klasyfikowania. Uczeń był klasyfikowany ze wszystkich przedmiotów objętych szkolnym planem nauczania w klasie pierwszej.

W dniu 8 marca 2017r. pani _____ – matka ucznia, dostarczyła do szkoły orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wraz z podaniem o organizację zajęć rewalidacyjnych i wyrównawczych z matematyki i historii. Uczeń _____ realizował zajęcia rewalidacyjne w wymiarze dwóch godzin tygodniowo. Zgodnie z zaleceniami poradni zajęcia obejmowały kształtowanie umiejętności współdziałania i współżycia z ludźmi, kształtowanie prawidłowej postawy społeczno - etycznej i umiejętności wchodzenia w interakcje społeczne, usprawnianie myślenia abstrakcyjnego i pojęciowego, uczenie zachowania w danej sytuacji zgodnie z podaną instrukcją, wzmacnianie poczucia własnej wartości. W szkole, w ramach wsparcia ucznia, zorganizowano zajęcia wyrównawcze z historii i matematyki w postaci konsultacji indywidualnych. Zajęcia prowadzone były przez nauczyciela matematyki panią _____ oraz nauczyciela historii pana _____.

Z dokumentacji szkoły wynika, że _____ nie korzystał z oferty tych zajęć, pomimo wielokrotnych rozmów z pedagogiem i wychowawcą klasy (dziennik zajęć wyrównawczych, dziennik pedagoga szkolnego).

Uczeń objęty był indywidualnym programem edukacyjno-terapeutycznym,

 2

zaakceptowanym przez rodzica w dniu 9 marca 2017r. Program zawiera: informację o uczniu, charakterystykę ucznia, cele edukacyjne, formy i metody pracy z dzieckiem, działania wspierające ucznia (rodzaje zajęć, w tym zajęcia rewalidacyjne), zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych (obszary funkcjonowania ucznia). Program nie określa działań określonych w § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2015r. poz. 1113) mających na celu wspieranie rodziców ucznia, poprzez współdziałanie m.in. z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi i ze specjalnymi ośrodkami szkolno-wychowawczymi. W programie nie określono także szczegółowo zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji przez szkołę zadań wynikających z § 6 ust. 1 pkt. 6 rozporządzenia. Ponadto nie określono szczegółowo rodzaju zajęć rozwijających umiejętności społeczne, w tym umiejętności komunikacyjne – w przypadku ucznia z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera - § 6 ust. 2 pkt. 3. W trakcie kontroli nie przedłożono wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia w szkole, na podstawie której Zespół opracował program IPET.

Uczeń w wyniku klasyfikacji rocznej otrzymał ocenę niedostateczną z matematyki i wyraził chęć przystąpienia do egzaminu poprawkowego. Egzamin poprawkowy z matematyki, do którego przystąpił () przeprowadzony został w ostatnim tygodniu roku szkolnego 2016/2017 (28 września 2017r.). Zagadnienia na egzamin poprawkowy zostały przekazane uczniowi 14 czerwca 2017r. Uczeń egzaminu nie zdał, otrzymał ocenę niedostateczną z części pisemnej i ustnej.

Analiza wykazała, że zagadnienia nie obejmowały wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych rocznych ocen klasyfikacyjnych. Nauczyciel nie określił stopnia trudności pytań, który powinien być adekwatny do kryteriów wymagań obowiązujących z danych zajęć edukacyjnych i umożliwić uczniowi uzyskanie każdej z ocen w obowiązującej skali ocen.

Ponadto kontrola dokumentacji szkoły (system oceniania oraz zakres wymagań do egzaminu poprawkowego po kl. I z matematyki) wykazała brak dostosowania wymagań edukacyjnych i systemu oceniania do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego - art. 71b ust. 1b ustawy o systemie oświaty - § 3 rozporządzenia MEN w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 18 czerwca 2015r. poz.843).

W dniu 28.08.2017r. uczeń skierował podanie do dyrektora szkoły o promowanie do następnej klasy z oceną niedostateczną.

Analiza protokołu rady pedagogicznej wykazała, że na posiedzeniu plenarnym w dniu 31.08.2017r. rada pedagogiczna nie wyraziła zgody na warunkowa promocję do klasy programowo wyższej. Obecnie uczeń powtarza klasę pierwszą.

W dniu 2 października 2017r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie wpłynęło pismo pani () w którym skarżąca wskazuje, że sprawę uważa za pozytywnie załatwioną na terenie szkoły.

Zalecenia:

1. Opracować Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny zgodnie z § 6 rozporządzenia MEN z 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania

kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 7 sierpnia 2015r. poz.1113).

2. Dostosować wymagania edukacyjne oraz system oceniania do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego – na podstawie tego orzeczenia oraz ustaleń zawartych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, o którym mowa w art. 71b ust. 1b ustawy o systemie oświaty - § 3 rozporządzenia MEN w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 18 czerwca 2015r. poz.843).
3. Wzmocnić nadzór nad pracą nauczycieli, w szczególności nauczyciela matematyki, w zakresie przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły - § 22 ust. 1 pkt.1 rozporządzenia MEN w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 31 sierpnia 2017r. poz. 1658).

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 35 ust. 4-6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2016 r., poz. 59 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali: DYREKTOR ZESPÓŁU SZKÓŁ NR 9 ZESPÓŁ SZKÓŁ NR 9 NACZELNIK WIZYTACJI
im. R. Traugutta w Koszalinie im. R. Traugutta
1.....*[Signature]*..... 75-401 Koszalin, ul. Jedności
[Signature].....*[Signature]*.....*[Signature]*.....
(dyrektor szkoły) tel. 342 53 08, tel./fax 342 53 09 NIP 669-20-30-177 (przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: ...*4.10.2017*...
[Signature].....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Koszalin, 4 października 2017 r.