

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ KO.I.N.5533.24.2017.AP.HB

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki:

Szkoła Podstawowa nr 2 im. Leonida Teligi
ul. Wolińska 9
72-400 Kamień Pomorski
telefon: 91 38 20 784
Imię i nazwisko dyrektora: Elżbieta Słowik

e-mail: sp2kamienpom@op.pl

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie,
Oddział Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Nowogardzie,
Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard
Telefon: 798279433

e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Boguta	7 września 2017 r.	5533.24.2017.HB
2.	Alina Przerwa	7 września 2017 r.	5533.24.2017.AP

Termin rozpoczęcia kontroli: 15 września 2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 15 września 2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.N.5533.24.2017.AP.HB

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 44

Kontrola odbyła się w zakresie podejmowanych działań wobec ucznia
w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Elżbietą Słowik – dyrektorem szkoły; panią Bożeną Sito – wicedyrektorem; Katarzyną Pycką – pedagogiem szkolnym.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a) dziennik pedagoga szkolnego;
 - b) „Arkusze wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia”; Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny;

- c) Dokumenty pn: „Analiza skuteczności i efektywności udzielanej pomocy” z dnia 2.02.2017 r. oraz 25.05.2017 r.;
 - d) „Ocena efektów pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniowi” z dnia 23.06.2017 r.;
 - e) notatki pedagoga, wychowawcy, asystenta (łącznie 40);
 - f) korespondencję pomiędzy panią _____ i dyrektorem szkoły oraz wychowawcą klasy _____;
 - g) opinie o uczniu sporządzone przez: pedagoga szkolnego (z dnia 5.12.2016 r. oraz 23.06.2017 r.), wychowawcę klasy (z dnia 30.11.2016 r. i 19.06.2017 r.), asystenta nauczyciela (z dnia 5.12.2016 r. i 21.06.2017 r.), nauczyciela terapeutę (z dnia 30.11.2016 r. i 23.06.2017 r.);
 - h) pismo dyrektora szkoły z dnia 1.06.2017 r. skierowane do Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim z prośbą o wgląd w sytuację opiekuńczo – wychowawczą _____;
 - i) dziennik zajęć rewalidacyjnych.
3. Dokonano oglądu sali lekcyjnej, gabinetu pedagoga oraz pomieszczenia nazywanego „salą wyciszeń”.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem pani _____ z dnia 2 sierpnia 2017 r., w którym porusza ona sprawę niewłaściwych – w jej opinii – działań szkoły wobec jej syna, u którego zdiagnozowano zespół _____.

_____ od 1 września roku szkolnego 2016/2017 uczęszczał do klasy

Szkoły Podstawowej nr 2 im. Leonida Teligi w Kamieniu Pomorskim.

Pani _____ zapisując chłopca do szkoły przedstawiła jego sytuację zdrowotną, jednocześnie wnosząc o przydzielenie synowi asystenta i deklarując dostarczenie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla swojego dziecka.

Pierwsze zdarzenie z udziałem _____ miało miejsce 14.09.2016 r. Uczeń wpadł w złość (nie został wybrany na gospodarza klasy), zakłócił przebieg lekcji i wyszedł z sali lekcyjnej, z zamiarem opuszczenia również szkoły. Interweniowała pani K. Pycka - pedagog szkolny, której udało się nawiązać kontakt z chłopcem, wyciszyć go i pozytywnie wzmocnić.

Z dokumentacji szkoły wynika, że pierwsze spotkanie pani _____ z panią Lucyną Wikło - wychowawcą klasy _____ odbyło się nazajutrz, tj. 15.09.2016 r. Przebieg rozmowy dotyczył funkcjonowania _____ w pierwszych dniach roku szkolnego, w szczególności jego zachowania wynikającego z Zespołu _____ i zajęcia z dnia poprzedniego, kiedy to chłopiec próbował samowolnie opuścić szkołę. Ponieważ pani _____ nie uczestniczyła w ogólnym zebraniu rodziców, wychowawczyni przekazała jej informacje o jego przebiegu i ustaleniach. Matka podczas rozmowy z wychowawcą obiecała dostarczyć orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej, a także systematycznie spotykać się z wychowawcą, w celu ustalenia sposobu współpracy.

Orzeczenie z dnia 22 sierpnia 2016 r. o potrzebie kształcenia specjalnego na czas I etapu edukacyjnego, wydane przez Zespół Orzekający Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr wpłynęło do szkoły dnia 22.10.2016 r. Od tej chwili wychowawca klasy, pedagog bądź asystent bardzo często kontaktują się z matką chłopca; przygotowywany jest Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (IPET), którego koordynatorem została pani L. Wikło – wychowawca klasy

Szkoła zapewniła asystenta od dnia 1.10.2016 r.

Zespół psychologiczno-pedagogiczny, powołany przez dyrektora, dokonał „Wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia”. Na podstawie diagnoz cząstkowych (źródła informacji: orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej, matka ucznia, obserwacje wychowawcy i nauczycieli, analiza dokumentacji medycznej, fizjoterapeuta) podsumowano poziom funkcjonowania. W dokumencie ujęto obszary funkcjonowania ucznia oraz opis jego funkcjonowania w danym obszarze, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron oraz określeniem potrzeb wynikających z diagnozy w danym obszarze. W dniu 17.10.2016 r. o godzinie 14:20 odbyło się w szkole spotkanie ww. zespołu. Pani : została zaproszona do udziału pismem z dnia 13.10.2016 r. i zadeklarowała swój udział składając podpis, a także zaznaczając odpowiednią rubrykę. Dyrektor i pedagog szkolny oświadczyli, że pani podczas spotkania miała możliwość wniesienia uwag do ww. dokumentu. IPET podpisany został przez nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem oraz panią

Program zawiera:

- ogólne i szczegółowe cele edukacyjne oraz terapeutyczne;
- zakres dostosowań wymagań edukacyjnych, obejmujących: warunki zewnętrzne, organizację pracy na zajęciach, prace domowe, egzekwowanie wiedzy, motywowanie i ocenianie, sprzęt specjalistyczny i środki dydaktyczne, metody pracy;
- zakres specyficznych dostosowań w obrębie poszczególnych przedmiotów/edukacji dotyczących treści nauczania oraz sposobu oceniania, a także form i metod pracy;
- zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów – zakres działań o charakterze rewalidacyjnym (zajęcia rozwijające umiejętności i kompetencje społeczne) i działań o innym charakterze (m.in. z zakresu terapii pedagogicznej, socjoterapii, działania asystenta);
- formy i okres udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej – w roku szkolnym 2016/2017: rewalidacja – TUS (2 godziny tygodniowo); socjoterapia (2 godziny tygodniowo); terapia pedagogiczna (1 godzina tygodniowo), asystent (cały rok szkolny, zgodnie z planem zajęć). Sposób udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej: zajęcia grupowe - TUS, muzykoterapia, zajęcia plastyczne, gry i zabawy; zajęcia indywidualne;
- działania wspierające rodziców (konsultacje telefoniczne i spotkania indywidualne) oraz zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z nimi (np. ustalenie jednolitego i spójnego sposobu postępowania w różnych sytuacjach);

– zakres współpracy z poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną w Kamieniu Pomorskim oraz placówką doskonalenia nauczycieli.

W bieżącej pracy z uczniem stosowane były formy i metody uwzględniające jego możliwości psychofizyczne – system żetonowy, motywujący połączony z „kartą pochwał”, „przypominajki”, pochwały terapeutyczne mające na celu wzmocnienie poczucia własnej wartości; Klasowy Kodeks Złości (wypracowany wspólnie przez wszystkie dzieci na zajęciach pt. „Niej daj złości sobą rządzić” poprowadzonych przez pedagoga szkolnego w dniu 2.12.2016 r.). Stopniowo – zgodnie z IPET – zwiększano ilość prac pisemnych; ustalono, że będzie mógł zostawać raz w tygodniu w domu, jeśli będzie miał „trudny poranek” (szkolne zaległości mama deklarowała nadrobić).

Chłopiec brał udział w zajęciach koła teatralnego. Na prośbę pani pedagoga przeprowadził w klasie zajęcia na temat „Złego dotyku”.

W okresie od 15 września 2016 r. do 8 czerwca 2017 r. odnotowano w dokumentach szkolnych 12 spotkań pani z pracownikami szkoły, w tym: z wychowawcą klasy - 15 i 23.09. 2016 r.; 26.10.2016 r.; 28.11.2016 r.; 13.12.2016 r.; 6.02.2017 r.; 3.03.2017 r.; 8.06.2017 r.; z asystentem – 10.10.2016 r.; z wychowawcą i dyrektorem – 17.11.2016 r.; z wychowawcą, asystentem, pedagogiem i dyrektorem szkoły – 13.10.2016 r.; 7.11.2016 r. (wszystkie wymienione dokumenty – notatki są podpisane przez mamę). Pani nie uczestniczyła w żadnym z organizowanych w szkole zebrań z rodzicami ; informacje przekazywał jej wychowawca indywidualnie. Ponadto w dniu 16.11.2016 r. pedagog szkolny przeprowadził rozmowę z panią na temat ataku agresji instrumentalnej skierowanej przez i wobec asystenta nauczyciela (gwałtowną reakcję chłopca wywołał zakaz jedzenia na lekcji i w konsekwencji nieuczestniczenie w przedstawieniu w świetlicy). Wówczas pedagog szkolny zasugerował pani konieczność pogłębienia diagnozy ponieważ – jak wynika z obserwacji zarówno pedagoga jak i wychowawcy oraz asystenta - dziecko wykazuje zachowania o wiele bardziej złożone, niż w przypadku Zespołu ; Podczas tej rozmowy pedagog zaproponował pani udanie się do dziecięcego , który, być może, zaleci zastosowanie leków uspokajających dla dziecka. Następnego dnia (17.11.2016 r.) odbyło się spotkanie pani z wychowawcą i dyrektorem szkoły, podczas którego również zwrócono uwagę matce, że wykazuje zachowania niepokojące, nietypowe dla Zespołu ; W notatce z przebiegu tego spotkania (podpisanej przez wychowawcę, dyrektora i panią zapisano, że: „mama podzieliła się literaturą na temat Zespołu . Ustalono wówczas m.in., że w „trudnej sytuacji” będzie mógł skontaktować się ze swoją mamą, korzystając z telefonu nauczyciela, a mama umówi się z dzieckiem na wizytę do psychiatry i zapisze na terapię.

Podczas jednego z kolejnych spotkań ustalono, że dzieci z klasy, zostaną poinformowane o zaburzeniach i wynikających z tego zachowaniach chłopca – mama wyraziła pisemną zgodę i zaproponowała przeprowadzenie zajęć dla dzieci oraz przedstawienie prezentacji na temat Zespołu . Zajęcia, które miały

być poprowadzone przez panią _____ nie zostały zrealizowane. Według wychowawcy, w sytuacjach, w których nauczyciele nie są w stanie od razu zapanować nad zachowaniem _____ inni uczniowie wyprowadzani są z klasy. Dzieci po rozmowach z wychowawcą wykazują zrozumienie dla kolegi dotkniętego niepełnosprawnością, mają świadomość jego odmienności.

W dniu 30.11.2016 r. pani _____ zwróciła się do szkoły z pisemną prośbą o opinię o swoim dziecku sporządzoną przez wychowawcę klasy oraz inne osoby pracujące z _____ (panie: Marioli Wronkiewicz - nauczyciela terapeuty; Joanny Stepień - asystenta i Katarzyny Pycki - pedagoga) w celu przedstawienia jej u lekarza psychiatry.

Podczas kontroli dokonano porównania wskazanego przez panią _____ artykułu z portalu internetowego z opinią sporządzoną przez wychowawcę klasy – opinia wychowawcy nie jest „wierną kopią” tej publikacji. W swojej opinii z dnia 30.11.2016 r. wychowawca klasy wymienia wiele przykładów pozytywnego zachowania się _____ wobec szkolnych kolegów i w różnych sytuacjach szkolnych, np. chłopiec „..., *potrafi grzecznie poprosić, kiedy chce się czymś poczęstować lub pożyczyć od innych uczniów; ..., potrafi ciekawie opowiadać; miewa ciekawe pomysły; ..., zazwyczaj radzi sobie z porażką; chętnie pracuje w grupie, najczęściej pełni funkcję kapitana drużyny, zachęca do okrzyków, narad, opracowania taktyki; wie, jak należy zachowywać się w różnych sytuacjach społecznych; potrafi przyznać się do błędu; bierze udział w imprezach klasowych, wycieczkach, konkursie recytatorskim, występuje i recytuje tekst podczas obchodów Narodowego Święta Niepodległości.....*”. Jednocześnie wychowawca opisuje, nasilające się według niego, niepokojące zachowania trudne _____ podając konkretne przykłady sytuacji szkolnych bądź zachowań dziecka, np.: odmowa spełniania poleceń (...wykonywanie ćwiczeń, dyskutowanie, niewypakowywanie się, jedzenie na lekcjach, bawienie się zabawkami przyniesionymi z domu...); przeciwstawianie się ustanowionym normom i zasadom (krzyki, piski, wychodzenie z klasy, trzykrotne samowolne opuszczenie szkoły...); zachowania prowokacyjne (z rozmysłem używa brzydkich słów, patrząc na reakcje dorosłych; uderza przedmiotem o przedmiot, uzależniając natężenie hałasu od uwagi poświęcanej przez nauczycieli...); bardzo duża wrażliwość na swoim punkcie (nerwowa reakcja na wybór trójki klasowej, ..., otrzymanie mniej znaczącej roli w występie klasowym); ataki gwałtownej złości i agresji – odnotowano 14 ataków (w trakcie trzaska szafkami, rzuca kredą,..., wyzwiska w kierunku dorosłych....; obserwuje zachowania nauczycieli, słysząc szepty dorosłych – ucisza się i nasłuchuje; uprzedza, że będzie kopał w piszczel, bo wie, że to bardzo boli); incydenty naruszania nietykalności innych osób przebywających w szkole (asystent nauczyciela, pedagog szkolny, konserwator – odnotowano 8 incydentów).

Pedagog szkolny sporządził opinie dwukrotnie: opisał funkcjonowanie _____ w dokumencie z dnia 5.12.2016 r. pod nazwą: „Opinia pedagoga szkolnego wydana na podstawie obserwacji ucznia _____ podczas jego pracy na zajęciach socjoterapii” oraz w dokumencie z dnia 23.06.2017 r. zatytułowanym „Opinia wystawiona na podstawie obserwacji _____ podczas jego pracy

na zajęciach TUS (drugie półrocze) i socjoterapii (cały rok szkolny). Pod tekstem ww. dokumentów widnieje imienna pieczęć pedagoga szkolnego i jego podpis.

Rozmowy przeprowadzane z panią : w szkole dotyczą zachowania się i konieczności bardziej konsekwentnego postępowania matki wobec chłopca, w tym przestrzegania przez nią ustaleń zawartych z wychowawcą lub asystentem, np. zaopatrywania chłopca w wartościowe odżywczo śniadanie, niedawania mu słodyczy przed lekcjami bądź pieniędzy, które ten wydaje na zakupy słodyczy w szkolnym sklepiku; pilnowania by chłopiec miał potrzebne na lekcje przybory i pomoce; kontrolowania zawartości szkolnego plecaka (zdarzyło się, że miał w nim m.in. nożyk do tapet, przeterminowaną parówkę); systematycznego odrabiania przez dziecko prac domowych; nieprzynoszenia przez ucznia z domu zabawek; dotrzymywania umów zawartych z dzieckiem; odbierania go osobiście po obiedzie. Podjęto również starania wyjaśnienia matce, jak niekorzystny wpływ na funkcjonowanie dziecka ma niepunktualne przywożenie go do szkoły (spóźniony rozpoczyna zajęcia zdekoncentrowany i rozdrażniony) oraz długi pobyt w świetlicy szkolnej, który nie sprzyja wyciszeniu chłopca (za dużo bodźców); ustalono z mamą „ograniczenie czasu spędzonego na świetlicy do niezbędnego minimum”. Ponieważ kilkakrotnie próbował opuścić budynek szkolny - próbował wydostać się również przez okna - drzwi do szkoły postanowiono zamykać, a z okien w szatni pousuwano klamki.

Podczas kontroli dyrektor szkoły, wicedyrektor oraz pedagog zaprzeczyli zarzutom pani że nie uczono radzenia sobie w trudnych sytuacjach emocjonalnych; że dyrektor „darła się” na nią, a „szkoła nie zadała sobie trudu, by wesprzeć ją jako rodzica, a jedynie utrudniała”.

Pedagog otoczył troskliwą opieką - rozmowy, wspólne zabawy, odwracanie uwagi chłopca w chwilach napadu złości; wykorzystanie tzw. maty złości. Zorganizowano w szkole tzw. salę wyciszeń. Z dokumentów szkolnych wynika również, że przez cały rok szkolny chętnie korzystał z możliwości pobytu w gabinecie pedagoga; jego wyposażenie (drabinki sznurkowe, piłki sensoryczne, materace, karty ze zwierzętami) pomagało mu się wyciszyć i opanować złość, o czym rozmawiał chętnie z pedagogiem szkolnym. Do gabinetu przychodził w różnych porach dnia, także podczas przerw z własnej woli, często przyprowadzał inne dzieci, by się z nimi bawić (np. z chustą Klanzy). Z obserwacji pedagoga wynika, że nawiązywał wówczas przyjazne relacje z innymi dziećmi, często kierował zabawą bądź był jej pomysłodawcą. Zachowanie w klasie wobec rówieśników określone jest jako przeważnie poprawne, chłopiec bawi się z innymi dziećmi, współpracuje podczas zadań grupowych i w parach; jest aktywny, odpowiada na zadawane pytania. Jednak jego zachowanie zależy od tego, czy interesuje go temat zajęć – gdy tak nie jest, odmawia pracy, denerwuje się i złości. Wychowawca obserwując dziecko podczas lekcji, zwrócił uwagę na pogorszenie się u niego techniki czytania, coraz mniej staranne pismo, częściej popełniane błędy i poinformował o swoich spostrzeżeniach panią w dniu 13.12.2016 r.

Zasugerował, że przyczyną niechęci do pisania i czytania są może problemy ze wzrokiem, jednak mama wykluczyła taką przyczynę.

W dniu 6.02.2017 r. wychowawca klasy przeprowadził rozmowę z panią w której m.in. poruszona została sprawa zasinienia pod okiem . W notatce (podpisanej przez matkę chłopca) wychowawca zapisał, że „ uderzył siostrę, a mama mu oddała, po czym sam ją pobił”. Podczas rozmowy ustalono, że matka będzie szczerze informować o faktach z życia dziecka i podjęte zostaną starania poszukiwania przez mamę innych sposobów radzenia sobie z trudnymi zachowaniami chłopca. Jednocześnie ponownie poruszono sprawę badania przez lekarza psychiatrę (szkoła nie otrzymała informacji o jakichkolwiek krokach podjętych w tym zakresie przez mamę). Z kolejnej notatki wychowawcy ze spotkania z panią w dniu 3.03.2017 r. wynika, że: omówiono „sytuację, podczas której wierdzi, że został uderzony przez mamę w twarz”. Upředzono mamę, że o sytuacji powiadomiony jest dyrektor szkoły i następna podobna sytuacja będzie skutkowała podjęciem odpowiednich działań przez szkołę”. W dniu 15.05.2017 r. odbyło się spotkanie wychowawcy, asystenta i dyrektora szkoły w sprawie użycia przemocy przez panią wobec . Tego dnia asystent – pani Joanna Stępień otrzymała informację od pracowników obsługi oraz matki jednego z dzieci ze szkoły o zdarzeniu – około godziny 8:00 przed budynkiem szkoły pani uderzyła swojego syna w głowę. Wychowawca zgłosił sprawę dyrektorowi szkoły. W dniu 17.05.2017 r. odbyło się spotkanie wychowawcy, asystenta i pedagoga szkolnego i ustalono, że w tej sytuacji zachodzi „konieczność wspomożenia dziecka poprzez założenie Niebieskiej Karty”. W dniu 18.05.2017 r. odbyła się rozmowa wychowawcy, asystenta z panią , podczas której poinformowano ją, że do szkoły wpłynęło zgłoszenie o zastosowaniu przez nią przemocy wobec i poproszono ją o przybycie na spotkanie z dyrektorem szkoły następnego dnia. Jednocześnie przeanalizowano dokumentację dotyczącą i trzech udokumentowanych zachowań przemocowych jego matki. W dniu 19.05.2017 r. przekazano mamie informacje o możliwości skorzystania ze wsparcia Ośrodka Pomocy Społecznej w Kamieniu Pomorskim (spotkania z psychologiem, które mogłyby jej pomóc w radzeniu sobie z trudnymi emocjami). Jak wynika z dokumentów szkolnych, pani i nie wyraziła zgody na zgłoszenie jej przez szkołę do OPS. Wobec tego szkoła zdecydowała o rozpoczęciu procedury Niebieskiej Karty. Formularz A Niebieskiej Karty wypełnił wychowawca klasy – pani Lucyna Wikło. O wszczęciu procedury powiadomiono panią dnia 22.05.2017 r.

W celu dokonania analizy i oceny efektywności udzielanej pomocy, szkoła zorganizowała spotkanie, które odbyło się dnia 2.02.2017 r. o godzinie 15:45. O spotkaniu powiadomiono matkę pismem z dnia 25.01.2017 r. i pani zadeklarowała swój udział. W dokumentacji ujęto: podjęte działania „skuteczne” i „nieskuteczne”; analizę przypuszczalnych przyczyn braku skuteczności; zmiany zaobserwowane w funkcjonowaniu dziecka (postęp lub regres); wnioski do

dalszej pracy, w tym zalecane formy, sposoby i okres udzielania dalszej pomocy. Dokument został podpisany przez matkę. Oceny efektywności pomocy udzielonej uczniowi dokonano powtórnie na spotkaniu zespołu w dniu 25.05.2017 r. O terminie spotkania powiadomiono panią pismem z dnia 17.05.2017 r. Jednak, mimo pisemnej deklaracji udziału nie uczestniczyła ona w tym spotkaniu.

Dnia 23.06.2017 r. dokonano również oceny efektów pomocy psychologiczno-pedagogicznej – form socjoterapii i TUS. W zajęciach socjoterapii uczestniczył 31 razy na 45 zorganizowanych; w zajęciach TUS – 11 razy na 14 zrealizowanych. W ocenie pedagoga chętnie uczestniczył w zajęciach, których cele odpowiadały jego indywidualnym potrzebom i możliwościom; cele zajęć zostały osiągnięte, dzięki pozytywnemu nastawieniu chłopca i jego zaangażowaniu w zajęcia. *„Uczeń zna normy i zasady zachowania, które są akceptowane społecznie. Umie nazwać własne uczucia i zna sposoby radzenia sobie z trudnymi emocjami. Poprawił relacje z rówieśnikami- zmniejszenie konfliktów z dziećmi.”*

W swoim piśmie - skardze z dnia 2.08.2017 r. pani nadmienia, że zamierza skorzystać z porady lekarza psychiatry dziecięcego w dniu 8.08. 2017 r. o godzinie 14, jednak do dnia kontroli szkoła nie otrzymała od niej jakichkolwiek informacji w tym zakresie. W żadnym z dokumentów szkolnych, analizowanych podczas kontroli, nie zawarto informacji o sugerowaniu pani zabrania dziecka ze szkoły.

Odnosząc się do sprawy niechęci do lekcji języka angielskiego, pedagog podczas kontroli wyjaśnił, że z nauczycielką tego przedmiotu był tylko jeden incydent. na lekcji j. angielskiego w dniu 29.03.2017 r. wstawał z ławki, zaczepiał inne dzieci i próbował grać w hokeja pomiędzy ławkami, na co nauczycielka nie wyraziła zgody. Został wyprowadzony na korytarz szkolny, a kij hokejowy odbiera mu asystent – pani Stępień. W kolejnym dniu nie chciał w ogóle wejść na lekcję j. angielskiego, otrzymał więc karty pracy do wypełnienia w świetlicy. Gdy stwierdził, że materiał jest fajny wyraził chęć powrotu na lekcję, co mu umożliwiono. W dokumencie pn. Analiza skuteczności i efektywności udzielanej pomocy z dnia 25 maja 2017 r. zawiera zapis: *„działania podjęte, nieskuteczne – umowa (z inicjatywy) zawarta z nauczycielką j. angielskiego, wprowadzono dodatkowe motywy zachęcające do uczestniczenia w zajęciach”*.

W szkole przeprowadzono następujące rady szkoleniowe: 16.11.2016 r. – „Zapoznanie z procedurami postępowania z uczniem sprawiającym trudności wychowawcze”; 24.11.2016 r. - „Trudne zachowanie dziecka – jak sobie radzić?”; a także 17.03.2017 r. – „Dostosowanie metod i form pracy w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej (z udziałem psychologa z Poradni Psychologiczno-pedagogicznej w Kamieniu Pomorskim). Wychowawca wziął udział w szkoleniu „Trening umiejętności społecznych w pracy z dzieckiem z Zespołem Aspergera”.

Dyrektor przeprowadził obserwacje zajęć w klasie 19 stycznia 2017 r. i 16 czerwca 2017 r.).

WNIOSKI I SPOSTRZEŻENIA

1. Na podstawie dokumentów szkolnych oraz oświadczeń pracowników szkoły można uznać, że nie potwierdzają się zarzuty pani odnośnie niepodjęcia przez szkołę działań wobec ucznia z Zespołem Aspergera i zaniechania realizacji jej statutowych obowiązków.
2. Pani miała możliwość uczestniczyć w spotkaniach zespołu nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z , a także w opracowaniu i modyfikacji programu (IPET) oraz dokonywaniu oceny poziomu funkcjonowania dziecka i efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej
3. otrzymał pomoc nauczycieli oraz specjalistów zatrudnionych w szkole, adekwatną do swoich potrzeb. Zorganizowano mu zajęcia korekcyjno-kompensacyjne (75% obecności); w pierwszym półroczu 2 godziny socjoterapii (69% obecności); w drugim półroczu 1 godzinę socjoterapii i 1 godzinę TUS (79% obecności).
4. Nie zorganizowano zajęć SI i terapii psychologicznej.
5. Nauczyciele i specjaliści pracujący z mają odpowiednie kwalifikacje.
6. Konieczność skorzystania z pomocy dziecięcego dla nie wynikała z ustaleń zespołu ds. IPETU. Dyrektor nie skorzystał z możliwości uczestnictwa w spotkaniu zespołu przedstawiciela poradni specjalistycznej lub uzyskania zgody rodzica na uczestnictwo w spotkaniu lekarza lub innego specjalisty – zgodnie z § 6 ust. 8 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym* (Dz.U. 2015 r., poz. 1113) obowiązującym w roku szkolnym 2016/2017.

ZALECENIA

1. Zapewnić realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z § 5 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym* (Dz.U. 2017 r. , poz. 1578).
2. Uwzględniając ocenę efektywności programu dokonywać w miarę potrzeb jego modyfikacji we współpracy z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w tym specjalistyczną w myśl § 6 ust. 8 i 9 cyt. powyżej rozporządzenia.

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania

zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 22 września 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach (zmiana w dniu 4 października 2017 r.), z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli

.....

Miejscowość, data i podpis

dyrektora kontrolowanej jednostki*

.....

Miejscowość, data i podpis

kontrolującego

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

.....

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

....., dnia 2017 r.