

PROTOKÓŁ KONTROLI NR KO.I.5533.123.2017.IM,AS



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa w Dołujach,
ul. Daniela 18, 72-002 Dołuje
Telefon: 91 311 88 20 e-mail: dolujeszkoła@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Elżbieta Walczyk

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 44 27 500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Iwona Matyjanowska	19 września 2017 r.	KO.I.5533.123.2017.IM
2.	Agnieszka Stroynowska	19 września 2017 r.	KO.I.5533.123.2017.AS

Termin kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 20 września 2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 20 września 2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

KO.I.5533.123.2017.IM,AS

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 22

Informacje o kontroli:

Kontrola w związku ze skargą księdza Jana Gierlacha (data wpływu do Kuratorium Oświaty w Szczecinie: 28 sierpnia 2017 r.) w zakresie nadzoru dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Dołujach

W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z panią Elżbietą Walczyk – dyrektorem Publicznej Szkoły Podstawowej w Dołujach oraz panią Lidią Krakowiak wicedyrektorem szkoły oraz pedagogiem.

Analizowano:

1. Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora w roku szkolnym 2016/2017;
2. Sprawozdanie dyrektora z planu nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2016/2017;
3. Pismo z dnia 15 września 2017 r. dyrektora szkoły do wójta Gminy Dobra;
4. Uchwałę Nr XXVI/359/09 Rady Gminy Dobra z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach na terenie gminy Dobra;
5. Tygodniowe plany zajęć lekcyjnych nauczycieli zatrudnionych w szkole oraz plany dyżurów nauczycieli obowiązujące w latach szkolnych 2016/2017 oraz 2017/2018;
6. Korespondencję pomiędzy dyrektorem szkoły a księdzem Janem Gierlachem
7. Notatki służbowe dyrektora szkoły, wicedyrektora
8. Pisma rodziców uczniów szkoły do dyrektora szkoły
9. Pismo z dnia 12 lipca 2017 r. dyrektora szkoły do Kurii Metropolitalnej Szczecińsko-Kamieńskiej do Wydziału Wychowania Katolickiego;
10. Pismo z dnia 24 sierpnia 2017 r. dyrektora Wydziału Wychowania Katolickiego Kurii Metropolitalnej Szczecińsko-Kamieńskiej do dyrektora szkoły;
11. Inna dokumentację okazaną przez dyrektora szkoły.

Opis ustalonego stanu faktycznego:

1. Odnośnie planu lekcji księdza Jana Gierlacha - nauczyciela religii w roku szkolnym 2016/2017 (tzw. okienka w planie).

Z oświadczenia pani Elżbiety Walczyk oraz analizowanych podczas kontroli planów zajęć lekcyjnych wynika, że w roku szkolnym 2016/2017, jak i w latach wcześniejszych, pani dyrektor ustaliła księdzu Janowi Gierlachowi czterodniowy tydzień pracy. Podała, że od kilku lat, zgodnie z życzeniem księdza, piątek był dla niego dniem wolnym od pracy w szkole. Powyższe ustalenie ksiądz uzasadniał obowiązkami wynikającymi z pełnionej posługi duszpasterskiej oraz koniecznością wyjazdów (w piątki) do siedziby Kurii Metropolitalnej Szczecińsko-Kamieńskiej. Pani dyrektor stwierdziła, że rokrocznie spełniała powyższe życzenie pomimo, że było to trudne ze względów organizacyjnych, gdyż szkoła jest zlokalizowana w trzech budynkach. Obowiązujące w szkole plany zajęć były w pierwszej kolejności zgodne z potrzebami uczniów, w tym dzieci nie uczęszczających na religię, którym szkoła zapewniała opiekę w świetlicy. W związku z powyższym, w opinii pani Elżbiety Walczyk osiągnięto kompromis, gdyż nie przydzielono księdzu lekcji religii w piątek, a do liczby okienek nauczyciel katecheta nie wnosił uwag.

W roku szkolnym 2017/2018 pani Elżbieta Walczyk zaplanowała zajęcia religii we wszystkie dni tygodnia. Decyzję tę poprzedziła konsultacją z księdzem dr Pawłem Płaczkim – dyrektorem Wydziału Wychowania Katolickiego w Kurii Metropolitalnej Szczecińsko-Kamieńskiej. W związku z powyższym obowiązki nauczyciela religii w bieżącym roku szkolnym ksiądz Jan Gierlach realizuje na podstawie planu zajęć odbywających się od poniedziałku do piątku w układzie bez „okienek”.

2. Odnośnie wspierania nauczyciela religii przez pedagoga w sytuacjach „nagannego zachowania uczniów” oraz przydzielenia nauczycielowi sal lekcyjnych z monitoringiem.

Z wypowiedzi pani wicedyrektor, pełniącej w szkole również rolę pedagoga wynika, że uczniowie starszych klas niekiedy zachowywali się głośno na lekcjach religii. Pani Lidia Krakowiak oświadczyła, że wielokrotnie proponowała księdzu pomoc w rozwiązywaniu bieżących problemów wychowawczych z uczniami. Jak podała jej propozycje były odrzucane i nieraz słyszała od księdza, iż poradzi sobie sam.

Pani dyrektor poinformowała, że lekcje uczniów starszych klas, po tym jak zostało to z księdzem uzgodnione (w obecności wicedyrektora), odbywały się w miarę możliwości w monitorowanych salach. Miało to na celu ułatwienie wyjaśnienia ewentualnych sytuacji konfliktowych lub spornych wynikłych z nieodpowiedniego zachowania uczniów.

3. Odnośnie nadzoru dyrektora szkoły w zakresie realizacji zadań nauczyciela (*m.in. podczas pełnienia dyżurów oraz wydanych nauczycielowi poleceń*).

Pani Elżbieta Walczyk oświadczyła, że zdarzyło się, iż ksiądz miał zaplanowane dyżury w czasie „okienek”. Sytuacje te były wynikiem niedopatrzenia w planowaniu i po ujawnieniu zostały niezwłocznie skorygowane.

W kwestii dotyczącej sprawowanego nadzoru pedagogicznego pani dyrektor podała, że dostrzegła nieprawidłowości dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa uczniom podczas zajęć religii. Jako przykład podała sytuację, która wydarzyła się w dniu (notatka służbowa wicedyrektora z dnia). Uczniowie klasy gimnazjum, którzy powinni uczestniczyć pod opieką księdza w lekcji religii, przebywali na boisku szkolnym i obserwowali rozgrywkę toczącego się tam turnieju. W dzienniku lekcyjnym ww. klasy, w rozpatrywanym czasie ksiądz wykazał na religii: obecnych i nieobecnych uczniów. Pani wicedyrektor poinformowała, iż po tym, jak dostrzegła ww. sprzeczność obejrzała wcześniejsze zapisy z kamer monitoringu dotyczące lekcji religii i porównała z zapisami w dzienniku zajęć. Sformułowała wniosek, obejmujący rozbieżności w tym zakresie i powiadomiła dyrektora szkoły.

W piśmie z dnia pani Elżbieta Walczyk zwróciła się do księdza Jana Gierlacha z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w zapisach w dzienniku dotyczące dni: Z adnotacji na tym piśmie opatrzonej pieczęcią o treści: oraz z notatki służbowej z dnia dyrektora szkoły, wicedyrektora i referenta wynika, że ksiądz odmówił przyjęcia pisma i nie złożył wyjaśnień.

Pani dyrektor okazała ponadto pisma z dni: zawierające zarzuty rodziców wobec księdza, oraz jej pismo z dnia 12 lipca 2017 r. adresowane do Kurii Metropolitalnej Szczecińsko-Kamieńskiej, zawierające jej ocenę sytuacji oraz prośbę o zmianę nauczyciela religii w kierowanej przez nią szkole. W dniu 29 sierpnia 2017 r. do szkoły wpłynęło pismo podpisane przez księdza

dr Pawła Płaczka - dyrektora Wydziału Wychowania Katolickiego Kurii Metropolitalnej Szczecińsko-Kamieńskiej zawierające informację o braku możliwości skierowania nowego katechety do szkoły. W uzasadnieniu określił, że do Kurii zgłosili się nauczyciele oraz inne osoby ze szkoły, które wyraziły pozytywną opinię o pracy księdza, zatem istniejące rozbieżności uniemożliwiły podjęcie ostatecznej decyzji, jednakże ksiądz został poproszony o podporządkowanie się panującym w szkole normom oraz postępowanie zgodne z zasadami pedagogicznymi. Ksiądz dyrektor WWK zapowiedział, iż w nowym roku szkolnym zostanie dokonana szczegółowa wizytacja katechetyczna i ocena pracy księdza Jana Gierlacha w szkole.

Pani Elżbieta Walczyk okazała kontrolującym pismo z dnia 1 września 2017 r. księdza Jana Gierlacha zawierające prośbę o wyjaśnienie jego nieobecności w dniu 1 września 2017 r. na zajęciach religii w oddziale przedszkolnym. Z treści pisma wynika, że ksiądz nie stawiał się do pracy, pomimo, że o zajęciach tych został poinformowany podczas zebrania rady pedagogicznej w dniu 31 sierpnia 2017 r. (protokół z zebrania RP nr 1/2017/2018). Odpowiadając dyrektorowi szkoły w piśmie z dnia 7 września 2017 r. ksiądz Jan Gierlach podał, że ww. „nieobecność nie była wynikiem złej woli tylko niedopatrzenia” oraz poprosił o ustalenie formy odpracowania nieobecności.

4. Odnośnie przydzielenia nauczycielowi dodatku motywacyjnego.

Pani Elżbieta Walczyk oświadczyła, że przyznaje nauczycielom dodatki motywacyjne na podstawie uchwały Nr XXVI/359/09 Rady Gminy Dobra z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach na terenie Gminy Dobra. W roku szkolnym 2016/2017 dodatek motywacyjny otrzymało z podległych dyrektorowi nauczycieli. Na początku roku szkolnego 2017/2018 pani dyrektor przyznała dodatek motywacyjny spośród nauczycieli.

Stwierdzone nieprawidłowości:

Nauczyciel religii podczas realizowania zadań związanych z powierzonym mu stanowiskiem, w czasie planowych zajęć w dniach:

nie nadzorował dzieci/uczniów, a co za tym idzie nie zapewnił im w pełni bezpieczeństwa oraz realizacji treści programowych z religii.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zalecenie:

Działając na podstawie §22 ust.1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) wzmóc nadzór nad nauczycielem religii w zakresie przestrzegania przez nauczyciela przepisów prawa dotyczących realizowania zadań związanych z powierzonym mu stanowiskiem, w tym zadań w zakresie zapewnienia: bezpieczeństwa dzieciom/uczniom w czasie organizowanych przez szkołę zajęć religii oraz realizacji treści programowych z tego przedmiotu, a także rzetelnego dokumentowania prowadzonych zajęć.

Termin realizacji: niezwłocznie od dnia otrzymania

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o którym mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanym zaleceniu i sposobie jego realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 27 września 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

	Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Białymoku	STARSZY WIZYTATOR	STARSZY WIZYTATOR
	<i>Wojciech Walczyk</i>	<i>Lucyna Motyljanowska</i>	<i>Agnieszka Stroynowska</i>
<i>Wojciech, 28.09.2017r.</i> Miejscowość, data i podpis dyrektora kontrolowanej jednostki*	<i>Szewcyn, dn. 27.09.2017r.</i> Miejscowość, data i podpis kontrolującego*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

**Dyrektor
Publicznej Szkoły Podstawowej
w Białymoku**

28.09.2017r......
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Wojciech....., dnia *28 września*..... 2017 r.

* Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

