

**PROTOKÓŁ KONTROLI 5533/18/2017****Informacje o kontrolowanej szkole**

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 4 im. Zdobywców Wału Pomorskiego w Wałczu, Al. Tysiąclecia 19, 78-600 Wałcz  
 Telefon: (67)2583796 e-mail: sp4walcz@op.pl  
 Imię i nazwisko dyrektora: Alina Typiło

**Informacje o kontroli:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
 Kuratorium Oświaty w Szczecinie Oddział Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Wałczu, ul. Południowa 10b, 78-600 Wałcz  
 Telefon (67)2501201 E-mail: [walcz@kuratorium.szczecin.pl](mailto:walcz@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Mariola Śmich	06.09.2017 r.	KO.I.W.5533.18.2017.MŚ

Termin rozpoczęcia kontroli: 08.09.2017 r.  
 Termin zakończenia kontroli: 08.09.2017 r.  
 Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
 KO.I.W.5533.18.2017.MŚ

**Informacje o kontroli:**

Kontrola przeprowadzona w związku z pismem rodzica w zakresie trybu ustalania oceny zachowania dla ucznia klasy VI oraz niewłaściwego zachowania się nauczyciela p. Krzysztofa Ustrzyckiego wobec uczniów w Szkole Podstawowej nr 4 im. Zdobywców Wału Pomorskiego w Wałczu.

**Czynności kontrolne:**

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Alina Typiło, wicedyrektorem panią Iwoną Urbanowicz, wychowawcą klasy panią , nauczycielem wychowania fizycznego panem Krzysztofem Ustrzyckim. Dokonano także analizy dokumentacji zgromadzonej w sprawie, w tym dokumentacji przebiegu nauczania:

- statutu szkoły, w tym wewnętrznych zasad oceniania zachowania,
- regulaminu oceniania zachowania ucznia,
- dziennika elektronicznego Librus,
- notatki służbowej z rozmowy dyrektora z p. ,
- karty oceny zachowania klasy,
- karty samooceny zachowania ucznia,
- notatki służbowe wicedyrektora pani Iwony Urbanowicz z dni 27.04.2017r., 28.04.2017 r.

**Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

1. Wychowawca klasy podała, że rodzic nie zgłaszał do niej żadnych uwag ani zarzutów co do wystawionej proponowanej oceny zachowania \_\_\_\_\_ ani nie prosił o uzasadnienie wystawionej oceny przez nauczyciela wychowania

1  
 it  
 S

- fizycznego. Wszystkie oceny są jawne i dostępne dla rodziców poprzez dziennik elektroniczny. Zgodnie z regulaminem każdy nauczyciel uczący w klasie wystawia w dzienniku swoją propozycję oceny zachowania, uczniowie wypełniają karty samooceny, w której proponują ocenę dla siebie i kolegów, koleżanek z klasy. Następnie wychowawca dokonuje analizy i wystawia ostateczną ocenę zachowania. Z przedstawionego zestawienia wynika, że \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ z grupy uczniów otrzymał 2 propozycje ocen wzorowych i 2 bardzo dobrych, 6 ocen dobrych, 7 poprawnych i 7 nieodpowiednich.
- Rodzic w piśmie podnosi, że „ze wszystkich przedmiotów w szkole z zachowania ma 4 tylko z w-f 2”. Z zapisów w dzienniku elektronicznym wynika, że 3 nauczycieli zaproponowało ocenę bardzo dobrą, 4 nauczycieli - dobrą, 2 – poprawną i 1 nieodpowiednią. Wychowawca biorąc pod uwagę opinie uczniów, nauczycieli oraz kryteria ocen zachowania ustalił ocenę poprawną.
  - Odnosząc się do sprawy nieuzasadnienia oceny proponowanej przez nauczyciela wychowania fizycznego dyrektor oświadczył, że nic nie wie w tej sprawie. Pani Dyrektor podała, że faktycznie zgłosił się do niej p. \_\_\_\_\_ z zapytaniem dlaczego jego syn ma obniżoną ocenę zachowania na koniec roku szkolnego do nieodpowiedniej. Dyrektor w obecności rodzica otworzył stronę e-dziennika. Rodzic zapoznał się z ocenami proponowanymi przez nauczycieli jak i oceną wystawioną ostatecznie przez wychowawcę. W jej opinii, rodzic nie prosił o uzasadnienie oceny proponowanej przez nauczyciela wychowania fizycznego tylko powiedział, że z taką oceną się nie zgadza. Niemniej wystawiona ocena roczna zachowania - poprawna go zadawała. Dyrektor poinformował, że rodzic nie skorzystał z prawa odwołania się od trybu ustalania oceny zachowania, ani nie wnosił zastrzeżeń do wychowawcy w zakresie wysokości ustalonej oceny.
  - Odnosząc się do zarzutu dotyczącego odejścia ze szkoły „co najmniej pięcioro uczniów” pani dyrektor wyjaśniła, iż z informacji jakie posiada, to 4 chłopców przeniosło się do innej szkoły ze względu na klasę o profilu piłki nożnej, 1 przeszedł do SP w Chwiramie, a dwóch do SP nr 1 w Wałczu. Dyrektor nie posiada informacji, iż uczniowie przenieśli się ze względu na zachowanie nauczyciela wychowania fizycznego.
  - Z informacji uzyskanych od pana Krzysztofa Ustrzyckiego wynika, że pan \_\_\_\_\_ nigdy nie zwracał się do niego o uzasadnienie proponowanej „cząstkowej” oceny zachowania dla syna. W odniesieniu do zarzutów dotyczących plucia uczniom przed nogami, zaniżania ich wartości i mówienia „ty będziesz nikim w życiu” nauczyciel zdecydowanie zaprzeczył i wyjaśnił, że to On zwracał uczniom uwagę, gdy pluli oraz podczas ćwiczeń mówił, że gdy nie będą się starać podczas wykonywania ćwiczeń to nie będą sportowcami i że jeśli nie będą się starali to nic nie osiągną. Ponadto nauczyciel podał, że zaproponował uczniowi ocenę nieodpowiednią, bo wg niego uczeń nie spełnił warunków określonych w regulaminie na ocenę poprawną. Podał, że uczeń zachowywał się prowokacyjnie i lekceważąco, tj. lekceważenie próśb i poleceń nauczyciela, prowokacyjne zachowanie, np. na prośbę nauczyciela o przyspieszenie powrotu z boiska do szkoły, celowo zwalniał oczekując reakcji, głośne komentowanie słów nauczyciela, kpiące i specyficzne wykonywanie ćwiczeń czym rozśmieszał kolegów, tym samym w negatywny sposób skupiał na sobie uwagę, wyśmiewanie i poniżanie kolegi z klasy.
  - Z wyjaśnień udzielonych przez dyrektora i wicedyrektora wynika, że od kwietnia 2017 r. w momencie pojawiających się pojedynczych sygnałów od

rodziców na zachowanie nauczyciela wychowania fizycznego podejmowane były działania wyjaśniające zarówno ze strony szkoły jak i kuratorium oświaty. Przeprowadzono rozmowę z nauczycielem, dokonano kontroli i obserwacji lekcji. Ponadto zaplanowano na rok szkolny 2017/2018 dokonanie oceny pracy pana Krzysztofa Ustrzyckiego w ramach pełnionego nadzoru pedagogicznego.

**Wnioski:**

1. Uczeń uzyskał na koniec roku szkolnego 2016/2017 roczną ocenę zachowania - poprawną.
2. Ustalona ocena zachowania była zgodna z przepisami prawa, nauczyciel zasięgnął opinii nauczycieli uczących w danym oddziale, opinii zespołu klasowego jak i samooceny ucznia.
3. Zebrane w trakcie kontroli informacje nie potwierdzają, aby rodzic zwracał się z prośbą o umotywowanie oceny proponowanej przez nauczyciela wychowania fizycznego.
4. W trakcie kontroli nie potwierdzono zarzutów zawartych w piśmie

**Zalecenia: brak**

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Data .....  
 14.09.17 .....  
 Miejsowość, data i podpis  
 dyrektora kontrolowanej jednostki\*

STARSZY WZDZIAŁOWY  
 13.09.2017  
 Miejsowość, data i podpis  
 kontrolującego\*

Protokół sporządzono dnia 13 września 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Data .....  
 14.09.17 .....  
 (Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

\* Zgodnie z § 16 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

alt Br