

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.112.2017.EZ



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkole Podstawowej nr 11 im. UNICEF-u, ul. Emilii Plater 20, 71-632 Szczecin
Telefon: 91 4539433 E-mail: zs16@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Małgorzata Nermend

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ewa Zakrzewska	16 sierpnia 2017 r.	KO.I.5533.112.2017.EZ

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 1 września 2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 1 września 2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.112.2017
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 41

Kontrola dotycząca zarzutów p. [imię], [nazwisko], wobec postępowania wychowawczyni jej córki, nieudzielenia pomocy psychologiczno-pedagogicznej i niespektowania opinii psychologiczno-pedagogicznych oraz braku właściwej odpowiedzi dyrektora szkoły na pismo matki dziewczynki.

Podczas kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z panią Małgorzatą Nermend – dyrektorem szkoły (w roku szkolnym 2016/2017 pełniła funkcję wicedyrektora), p. Dorotą Gąciarz – wicedyrektorem szkoły (w roku szkolnym 2016/2017 była pedagogiem szkolnym) oraz p. Małgorzatą Śniadałą – wychowawczynią ' w roku szkolnym 2016/2017.
- Analizowano następującą dokumentację:
 - Opinię [imię], [nazwisko] m. [imię], [nazwisko] Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 3 z dnia 21 lutego 2016 r.,
 - Opinię [imię], [nazwisko] m. [imię], [nazwisko] Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 3 z dnia 5 kwietnia 2017 r.,
 - Informację o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej dla [imię], [nazwisko]

- Wyjaśnienia p. Małgorzaty Śniadały z dnia 21 czerwca 2017 r. do Informacji o gotowości szkolnej do podjęcia nauki w szkole podstawowej,
- Pismo p. _____ do dyrektora szkoły z dnia 8 marca 2017 r.,
- Odpowiedź dyrektora szkoły z dnia 16 marca 2017 r. na pismo p. _____
- Notatkę służbową z dnia 24 maja 2017 r.,
- Pismo wicedyrektora szkoły do Kuratorium Oświaty w Szczecinie z dnia 13 czerwca 2016 r.,
- Zeszyt wychowawcy: uwagi o zachowaniu dzieci oddziału 0A,
- Zeszyt do korespondencji wychowawcy z mamą _____ j i mamą innej dziewczynki,
- Zeszyt zajęć wyrównawczych przedstawiony przez p. Małgorzatę Śniadałą dla oddziału 0A.
- Karty pracy _____ na zajęciach wyrównawczych,
- Dzienny zapis pracy wychowawczo-dydaktycznej za rok szkolny 2016/2017 w oddziale 0A,
- Protokoły zebrań z rodzicami z dni: 13 września 2016 r., 13 grudnia 2016 r., 16 maja 2017 r.,
- Dziennik pracy pedagoga za rok szkolny 2016/2017,
- Karty obserwacji zajęć na rok szkolny 2016/2017,
- Inną dokumentację przedstawioną w trakcie kontroli.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

W dniu 24 maja 2017 r. matka _____ zgłosiła wicedyrektorowi szkoły p. Małgorzacie Nermend (obecnie pełni funkcję dyrektora szkoły) informację o niewłaściwym zachowaniu wychowawczyni jej córki. W dniu 25 maja 2017 r. odbyło się spotkanie matki dziewczynki z wicedyrektorem szkoły (p. Nermend), pedagogiem (p. Gąciarz) i wychowawcą, na którym p. Śniadała przeprosiła panią _____ za niestosowne zachowanie, jeśli tak zostało przez nią ono odebrane. Wychowawczyni oddziału _____ p. Małgorzata Śniadała oświadczyła również, że zawsze stosownie zwraca się do _____ innych dzieci, zaprzeczyła także, aby publicznie ośmieszyła dziewczynkę, mówiąc: „następna, która nie umie czytać, możecie się z niej pośmiać”. Z wyjaśnień wychowawcy wynika, że ponieważ dziewczynka śmieje się z innych dzieci, zwróciła jej uwagę, aby tego nie robiła, bo dzieci będą się z niej śmiały. Dyrektor szkoły p. Nermend oraz wicedyrektor p. Gąciarz oznajmiły, że inni rodzice z oddziału 0A nie zgłaszają żadnych skarg na nauczycielkę. Z pisemnych informacji z dnia 13 czerwca 2016 r., uzyskanych od obecnego dyrektora szkoły, wynika, że w ciągu roku szkolnego 2016/2017 wielokrotnie zarówno on, jak i były dyrektor szkoły p. Alicja Śliwińska oraz pedagog szkolny (obecny wicedyrektor) wchodzili do sali w trakcie lekcji prowadzonych przez p. Śniadałą. Podczas obserwowanych zajęć nie zauważono niepokojących sygnałów. Prowadzone w ramach nadzoru pedagogicznego obserwacje zajęć nie potwierdzają również, aby coś złego działo się na zajęciach. W „Kartach obserwacji zajęć” z dni: 7 września 2016 r.; 8 marca br.; 29 maja br. odnotowano m. in., że podczas zajęć prowadzonych przez p. Śniadałą: „dzieci przestrzegają zasad spokojnego czekania na swoją kolej; stosują się do poleceń; chwalone są za aktywność” itd.

Wychowawczyni _____ zaprzeczyła także, aby ignorowała skargi dziewczynki oraz prośby jej matki o interwencję. Oświadczyła, że wyjaśnia z dziećmi _____, rodzicami, nauczycielami itd. każdą zgłoszoną jej przez _____ sytuację. Potwierdza to „Zeszyt do korespondencji wychowawcy klasy z rodzicami”, w którym odnotowano

prośby p. Śniadały skierowane do matki dziewczynki z grupy w celu wyjaśnienia agresywnego zachowania jej córki. Natomiast „Zeszyt wychowawcy: uwagi o zachowaniu dzieci oddziału 0A” zawiera notatki o zaistniałych sytuacjach, rozmowach wychowawcy z mamą dotyczących przyczyn postępowania dzieci wobec dziewczynki. P. Śniadała poinformowała, że mama często skarżyła się na zachowanie innych dzieci wobec jej córki. Z jej ustaleń wynika jednak, że dziewczynka wiele incydentów wymyśla, posądza rówieśników. Okazywało się również, że szereg zgłaszanych przez dziewczynkę sytuacji, dotyczących złego zachowania dzieci wobec niej, było przypadkowych (ktoś niechcący na nią wpadł) lub nieistotnych. Wychowawczynie zauważyła (i w zeszycie i podczas kontroli), że mama nie zgadza się z jej wyjaśnieniami, zawsze wierzy córce, nie przyjmuje informacji, że jej dziecko łamie obowiązujące w grupie zasady zachowania. P. Śniadała oznajmiła, że wielokrotnie rozmawiała z p. o zachowaniu córki oraz jej funkcjonowaniu w grupie.

Wicedyrektor szkoły p. Dorota Gąciarz (w roku szkolnym 2016/2017 pełniła funkcję pedagoga) poinformowała, że wychowawczynie przekazywała jej informacje o zachowaniu dziewczynki. P. Gąciarz rozmawiała z jej mamą, kuratorem sądowym i wspierała wychowawcę. Dziennik pracy pedagoga odnotowuje:

- kontakt z kuratorem sądowym: 09.03.17 r., 06.04.17 r., 31.05.17 r.,
- działania wspierające wychowawcę: 17.10.16 r., 18.11.16 r., 03.03.17r., 7.04.17 r.,
- rozmowy z matką: 23.11.16 r., 25.11.16 r., 7.03.17 r., 20.04.17 r., 21.04.17 r., 24.05.17 r., 25.05.17 r., 09.06.17 r., 13.06.17 r.
- rozmowy z 23. 11.16 r., 07.02.17 r., 21.04.17 r., 24.05.17 r., 25.05.17 r., 09.06.17 r.,
- obserwacja dzieci z oddziału: 14.09.16 r., 16.09.16 r., 27.09.16 r., 29.09.16 r., 11.10.16r., 17.11.16 r.

W „Zeszycie do korespondencji wychowawcy” odnotowano wiele uwag wychowawcy, jak i innych nauczycieli, dotyczących niewłaściwych zachowań dziewczynki wobec dzieci z oddziału. W uwagach tych proszą oni mamę o podjęcie odpowiednich działań wychowawczych.

Opinia psychologiczno-pedagogiczna nr 480/15/16 z dnia 21 lutego 2016 r. wydana została przez poradnię z powodu agresywnych zachowań w grupie przedszkolnej. Opinia ta znajduje się w dokumentach wychowawcy, nie ma jej jednak pedagog szkolny. Jak wyjaśniła p. Dorota Gąciarz dziewczynka przebywała wtedy w przedszkolu, a pedagog nie sprawuje opieki nad oddziałami przedszkolnymi. W opinii tej w punkcie: „Stanowisko w sprawie opinii oraz jego uzasadnienie” zauważono: „współpraca matki ze szkołą wpłynęła pozytywnie na jej rozwój emocjonalno-społeczny” oraz w punkcie: „Wskazania dla nauczycieli”: „Konieczna jest (...) ścisła współpraca z matką”. Z opinii psychologiczno-pedagogicznej nr 521/2016/2017 z dnia 5 kwietnia 2017 r. wynika, że dziewczynka została skierowana na badania celem określenia jej dojrzałości szkolnej. We „Wskazaniach dla nauczycieli dotyczących pracy z dzieckiem” ujęto ścisłą współpracę z matką, udział matki w prowadzonych przez poradnię: warsztatach dla rodziców i terapii pedagogicznej.

Dziewczynka brała udział w zajęciach wyrównawczych prowadzonych przez wychowawcę w ramach bieżącej pracy. Zajęcia odbywały się w dwóch grupach i przeznaczone były dla dzieci, które słabo wypadły w diagnozie wstępnej oraz miały opinie poradni psychologiczno-pedagogicznych. Wychowawca przedstawił „Zeszyt zajęć wyrównawczych dla oddziału 0A” oraz „Karty pracy” przygotowane dla które dokumentują przebieg pracy z dziewczynką. W „Zeszycie” odnotowano: obecności uczniów, cel i charakter zajęć oraz bieżącą pracę nauczyciela z uczniami.

Wychowawczyni poinformowała ponadto, że nagradza za pomocą serduszek, naklejek, pochwał na forum grupy. Indywidualizuje również pracę z dziewczynką, dostosowując polecenia, zadania domowe i karty pracy do jej możliwości.

Wychowawca oddziału 0A i dyrektor szkoły oznajmili, że w klasie nie dochodzi do zachowań agresywnych między dziećmi, które wymagałyby interwencji pedagoga. Pani Śniadała poinformowała, że rozmawia na zebraniach z rodzicami o zagrożeniach, z jakimi mogą się spotkać ich dzieci. Potwierdza to zapis w „Protokole z zebrania z rodzicami” z dnia 13 grudnia 2016 r. Pani Śniadała poinformowała także, że rozmawia z dziećmi, prowadzi pogadanki, przypomina im ustalony kodeks zachowania w grupie. Poświadczają to trzy tematy lekcji zapisane w „Dzienniku lekcyjnym – dzienny zapis pracy wychowawczo-dydaktycznej” z dni: 25 listopada 2016 r.; 3 stycznia br.; 6 marca br.

„Informacja o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej”, podpisana przez wychowawcę klasy i wicedyrektora szkoły, zawiera w punkcie 1 i w punkcie 4 wewnętrzne sprzeczności. W punkcie 1 określono, że mocną stroną dziecka jest łatwość nawiązywania kontaktów z rówieśnikami, a we wskazaniach dla rodziców napisano: „W celu łatwiejszego nawiązywania kontaktów z dziećmi (...)”. W punkcie 4 analogicznie: mocną stroną dziecka jest samodzielność, do której rodzice powinni je zachęcać. Wychowawczyni udzieliła w dniu 21 czerwca br. pisemnego wyjaśnienia zawartych w powyższym dokumencie sprzeczności, uzasadniając je zbyt ogólnymi stwierdzeniami zawartymi w „Informacji o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej”. Podczas kontroli p. Śniadała poinformowała, że korzysta z gotowych szablonów opracowanych przez WSiP. Wydawnictwo wykorzystuje druk nr 70 Ministerstwa Edukacji Narodowej (Informacji o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej), rozszerzając jego treść o gotowe odpowiedzi dla wychowawcy. Wychowawczyni zaznaczyła, że podczas zebrań informuje rodziców o tym, że wytłumaczy im - w razie niezrozumienia jakichś kwestii zawartych w „Informacji” - wszystkie wątpliwości.

W piśmie z dnia 8 marca 2017 r. p. zwróciła się do dyrektora szkoły z prośbą potwierdzenia obowiązku opłaty na radę rodziców. Dyrektor szkoły w dniu 16 marca br. odpowiedział mamie dziewczynki, jednak odniósł się do opłat za „wyprawkę dla ucznia grupy 0”. Wychowawczyni klasy p. Małgorzata Śniadała wyjaśniła, że oddziały realizujące roczne obowiązkowe wychowanie przedszkolne nie opłacają rady rodziców, a są to jedynie opłaty klasowe, przeznaczone na cele grupy. W protokołach zebrań z rodzicami z dnia 13.09.2016 r. w pkt.8 i 9 oraz z 16.05.2017 r. w pkt. 4 wymienia się oddzielnie radę rodziców i składki klasowe. W „Zeszycie do korespondencji wychowawcy z rodzicami” p. Śniadała prosi mamę o uregulowanie opłat za składki klasowe, ale także wymienia radę rodziców (za zakupione dyplomy, ołówki itd.). Dyrektor szkoły p. Małgorzata Nermend stwierdziła, że wychowawcy oddziałów przedszkolnych błędnie nazywają składki klasowe radą rodziców.

Wnioski:

1. Pedagog podjął działania z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Miały one jednak charakter interwencyjny, doraźny i w konsekwencji okazały się nieskuteczne wobec problemów matki i dziewczynki.
2. Brak opinii psychologiczno-pedagogicznej w dokumentacji pedagoga wskazuje na to, że należałoby przypomnieć nauczycielom procedurę przyjmowania dokumentów i zasady ich przekazywania właściwym pracownikom szkoły, w tym

w szczególności pedagogowi lub wprowadzić ujednoliconą procedurę w ww. zakresie.

3. Wychowawca oddziału realizującego roczne obowiązkowe wychowanie przedszkolne objął dziecko w trakcie bieżącej pracy działaniami z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Odpowiednie adnotacje dotyczące przebiegu nauczania znajdują się w „Zeszycie zajęć wyrównawczych”.
4. W „Informacji o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej” opisane kwestie nie są spójne, wskazówki dla rodziców kolidują ze wcześniej wskazanymi mocnymi stronami dziecka.
5. Analiza dokumentów nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy nauczyciele oddziałów przedszkolnych mylą nazwy związane z opłatami na: radę rodziców i składki klasowe. Jednocześnie należy przypomnieć, że przepisy prawa przewidują, że tylko rada rodziców może gromadzić fundusze z dobrowolnych składek rodziców w celu wspierania działalności statutowej szkoły lub placówki.

Zalecenia:

1. Wzmocnić nadzór dyrektora nad pracą pedagoga zgodnie z art. 62 ust.1, pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.), w tym nad realizacją zadań wynikających z § 24 rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2017 noz. 1591).
2. Udzielić i zorganizować ... oraz matce dziewczynki adekwatną i skuteczną pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2017 poz. 1591).
3. Przestrzegać procedur związanych z prowadzeniem i przechowywaniem dokumentów zgodnie z § 26 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji. (Dz. U. 2017 poz. 1646).
4. Wzmocnić nadzór dyrektora nad pracą wychowawcy zgodnie z art. 62 ust.1, pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.) w celu zindywidualizowania informacji udzielanych rodzicowi o gotowości szkolnej dziecka.
5. Przestrzegać przepisów prawa związanych z dobrowolną składką rodziców zawartych w art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.).

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania

pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

p.o. Dyrektora Szkoły
demard
mgr inż. Małgorzata Nermend

WIZYTATOR
E. Zakrzewska
Ewa Zakrzewska

.....
(dyrektor szkoły)

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 11 września 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

p.o. Dyrektora Szkoły
demard
mgr inż. Małgorzata Nermend

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora przedszkola)

Stokan....., dnia *15.09*..... 2017 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.