

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ KO.I.N.5533.19.2017.HZ

13
10/12

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły:

Szkoła Podstawowa Nr 1 im. Jana Kochanowskiego w Trzebiatowie,
ul. Kamieniecka 16, 72- 320 Trzebiatów

Telefon: 91 38 72 355

e-mail: sptrzebiatow@poczta.onet.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Halina Pawlak

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie,

Oddział Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Nowogardzie,

Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard

Telefon: 798279433

e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Helena Zagórska	22 czerwca 2017 r.	5533.19.2017.HZ

Termin rozpoczęcia kontroli: 22 czerwca 2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 22 czerwca 2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.N.5533.19.2017.HZ

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 34

Kontrola odbyła się w zakresie niewłaściwego zachowania nauczycieli wobec ucznia w Szkole Podstawowej Nr 1 im. Jana Kochanowskiego w Trzebiatowie

Podczas kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z panią Haliną Pawlak - dyrektorem szkoły, panią Dorotą Konopko - wicedyrektorem szkoły, panią Danutą Gnitecką – wychowawcą klasy, panią Bogumiłą Marzec – nauczycielem religii, panią Barbarą Arendarczyk - nauczycielem wychowania fizycznego oraz panią Agnieszką Suszyńską – pedagogiem szkolnym.
- Analizowano następującą dokumentację:
 - Statut Szkoły Podstawowej Nr 1 z Oddziałami Przedszkolnymi w Trzebiatowie;
 - „Procedury postępowania wobec ucznia, który jest sprawcą czynu karnego (przemocy, bójki)”;

1

21

- c) „Procedury postępowania w przypadku stosowania przez ucznia przemocy psychicznej wobec innego ucznia”;
- d) „Procedura zachowania się w przypadku czynu o stosunkowej niskiej szkodliwości (np. celowe popchnięcie, kopnięcie, wyzywanie)”;
- e) „Postępowanie w sytuacji agresywnego zachowania pracownika szkoły (wyzwiska, szarpanie, uderzanie, zniszczenie lub zabranie mienia uczniowi – z wyjątkiem przedmiotów niedozwolonych)”;
- f) Zgłoszenie dziecka do Szkoły Podstawowej Nr 1 w Trzebiatowie z dnia podpisane przez panią
- g) Plan wychowawczy na rok szkolny 2016/2017 r. oraz dokumentację wychowawcy klasy;
- h) Dziennik zajęć rewalidacyjnych (korekcyjno-kompensacyjnych);
- i) Dziennik pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2016/2017 r.;
- j) Dziennik psychologa szkolnego w roku szkolnym 2016/2017 r.;
- k) Dziennik wychowawcy klasy – *Indywidualne kontakty z rodzicami oraz Lista obecności na zebraniach*;
- l) wydruki z dziennika elektronicznego:
 - *Uwagi, Wiadomości* - korespondencja z matką ucznia
 - *Działu notatki - uwagi o uczniach* - dotyczące ucznia
- m) notatka służbowa dyrektora szkoły z dnia: 19.06.2017 r.;
- n) notatki służbowe wicedyrektora szkoły z dni: 28.04.2017 r., 1.06.2017 r.;
- o) notatki służbowe pedagoga szkolnego z dni: 27.04.2017 r., 28.04.2017 r., 18.05.2017 r., 1.06.2017 r..

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Uczeń rozpoczął edukację szkolną w Szkole Podstawowej Nr 1 w Trzebiatowie od 1.09.2016 r. w klasie na wniosek swojej matki - pani

Matce zależało, aby uczył się do klasy, ponieważ jest uzdolniony sportowo, a chłopcy z tej klasy uczestniczą dodatkowo w takich zajęciach. Obecnie uczeń uczęszcza do klasy w związku z przeniesieniem go z klasy od dnia 5.06.2017 r.

W szkole znajdują się tylko dokumenty przekazane przez poprzednią szkołę - Szkołę Podstawową (kopie arkuszy ocen ucznia), w której pobierał edukację; żadnych innych nie dostarczono.

Pani Dorota Konopko, wicedyrektor szkoły, oświadczyła, że wszelkie informacje o przekazywała ustnie jego matka. Informacje te dotyczyły problemów chłopca, m.in. próby samobójczej i leczenia. Nie informowała szkoły o problemach syna o jego niewłaściwym zachowaniu ani o tym, że chłopiec był lub jest ofiarą jakiegokolwiek przemocy. Wicedyrektor szkoły oznajmił, że pozyskaną informację od rodzica przekazał pedagogowi szkolnemu - pani Agnieszce Suszyńskiej i wychowawcy klasy - pani Danucie Gniteckiej w celu objęcia chłopca pomocą psychologiczną - pedagogiczną. W związku z tym zorganizowano od dnia 19.09.2016 r. dodatkowe zajęcia: zajęcia korekcyjne -kompensacyjne oraz spotkania terapeutyczne

z pedagogiem. Wicedyrektor szkoły poinformował, że od początku roku szkolnego były mu zgłaszane informacje przez wychowawcę klasy o niewłaściwym zachowaniu oraz pojawiających się konfliktach w tej klasie. Problemy były rozwiązywane na bieżąco przez wychowawcę. Początkowo uczeń nie miał wpisywanych uwag - wychowawca klasy i pedagog prowadzili z nim rozmowy wyjaśniające. Jednak, gdy zachowanie ucznia nie ulegało poprawie, a konflikty zaczęły się nasilać, wychowawca klasy wpisywał uwagi na temat zachowania chłopca w dzienniku elektronicznym (do wiadomości matki) oraz dzienniku wychowawcy klasy.

Pani Dorota Konopko - wicedyrektor szkoły oznajmiła, że nigdy nie straszyla jedynie rozmawiając o jego zachowaniu i uwagach nauczycieli, prosiła go o stosowanie się do ustalonych w szkole reguł, np. zaprzestanie wykrzykiwania, przeszkadzania w prowadzeniu lekcji. Mówiła również o konsekwencjach przewidzianych regulaminem, np. przeniesienie do innej klasy. Zdaniem wicedyrektora w czasie takich rozmów okazywał skruchę, chęć poprawy i składał obietnice zmiany zachowania.

Pani Agnieszka Suszyńska pedagog szkolny pracuje z od 19.09.2016 r. Prowadziła ona z uczniem zajęcia korekcyjno - kompensacyjne jeden raz w tygodniu (od dnia 19.09.2016 r. do 9.06.2017 r.), w każdy poniedziałek od godz.13.15 - 14.15 oraz spotkania terapeutyczne w każdą środę od godz.14.15 - 14.00. Nieobecności na zajęciach były usprawiedliwiane przez matkę. Z dziennika zajęć pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2016/2017 i notatek wynika, że przeprowadził on wiele spotkań i rozmów z uczniem na temat jego niewłaściwego zachowania. Pani Agnieszka Suszyńska oznajmiła, że na bieżąco przekazywała informacje matce ucznia o jego zachowaniu i konfliktach w klasie z jego udziałem. W związku z tym, iż uczeń nie posiadał opinii specjalistycznej poradni psychologiczno – pedagogicznej i w trosce o chłopca wskazywała matce potrzebę przebadania go w takiej poradni bądź udanie się do specjalistów w celu leczenia syna.

W trakcie kontroli dokonano analizy wydruku z dziennika elektronicznego zakładka *Uwagi i Wiadomości*, z którego wynika, że przekazywanie informacji mamie Filipa odbywało się na bieżąco. Często informowano panią o ocenach z przedmiotów i zachowaniu syna (statystyka logowań przez rodzica – 235, ucznia – 9). Z analizy dziennika wychowawczego klasy wynika, że pani uczestniczyła w 4 zebraniach na 5 zaplanowanych oraz w 6 kontaktach indywidualnych z wychowawcą klasy.

Pani Danuta Gnitecka – wychowawca klasy oznajmiła, że ze względu na zachowanie już podczas pierwszych lekcji w szkole, odbiegające od przyjętych norm społecznych, objęto go pomocą psychologiczno –pedagogiczną. Nauczyciele chcieli również pomóc chłopcu w adaptacji do nowego środowiska. W ocenie wychowawcy jest uczniem, który nie przestrzega ustalonych zasad, niewłaściwie zachowuje się, przeszkadza w prowadzeniu lekcji, często powoduje sytuacje konfliktowe, ma trudności ze stosowaniem się do poleceń nauczyciela. Za niewłaściwe zachowanie otrzymywał uwagi. Zarówno wychowawca jak i pedagog przeprowadzali rozmowy z matką ucznia. Dnia 19.10.2017 r. odbyło się spotkanie z panią , podczas którego zasugerowano jej potrzebę specjalistycznego badania syna.

Pani [redacted] deklaruje leczenie [redacted], jednak nie dostarczyła szkole dokumentów to potwierdzających.

Wychowawca klasy [redacted] stwierdził, że nie przypomina sobie sytuacji, w której padło zdanie: „zanim dołączył [redacted] do klasy [redacted] było fajnie, a on zepsuł”. Uczniowie klasy [redacted] skarżyli się na zachowanie [redacted] twierdząc, że przez niego mają niższe oceny, nie mogą się skupić na zajęciach. Zdaniem pani Gniteckiej uczniowie przyznawali, że nieraz prowokowali [redacted] do niewłaściwego zachowania, a on „wchodził w to, wdawał się w pyskówkę”. Przeprowadzono rozmowy indywidualne z uczniami oraz odbyły się godziny wychowawcze w klasie [redacted] na temat właściwego zachowania się i umiejętności niewchodzenia w konflikty, a także zajęcia profilaktyczne, integrujące zespół klasowy.

Z analizy dziennika elektronicznego realizacji programu nauczania - godzin wychowawczych wynika, że przeprowadzono następujące zajęcia: *Model ucznia szóstej klasy. Plan wychowawczy* (22.09.2017 r.); *Zasady właściwego zachowania* (29.09.2016 r.); *Agresja. Sposoby radzenia sobie z nią* (03.11.2016 r.); *Zabawy integracyjne* (17.11.2016 r.); *Konsekwencje złego zachowania* (15.12. 2016 r.); *Integracja zespołu klasowego* (30.03.2017 r.); *Od empatii do działania* (20.04.2017 r.); *Zajęcia z pedagogiem szkolnym* (27.04.2017 r.).

Zdaniem wychowawcy pomimo podjętych działań zachowanie ucznia [redacted] nie zmieniło się.

Pani Barbara Arendarczyk - nauczyciel wychowania fizycznego oświadczyła podczas kontroli, że opisana w piśmie sytuacja jest niezgodna z prawdą. Nauczyciel oznajmił, że w dniu 24.04.2017 r. [redacted] nie ćwiczył (brak stroju) na lekcji wychowania fizycznego. Przeszkadzał w prowadzeniu lekcji, używał wulgarnych słów – nauczycielka kilkakrotnie zwracała mu uwagę. O sytuacji straszenia [redacted] (uderzenie piłką) przez [redacted] pani Arendarczyk dowiedziała się od wychowawcy dwa dni po zdarzeniu. Wtedy to nauczycielka przeprowadziła rozmowę z chłopcami. [redacted] wyjaśnił, że udawał, że chce rzucić w [redacted] piłką. Pani Arendarczyk podczas kontroli przyznała, że nie uwierzyła [redacted] w jego lęk przed uderzeniem piłką i wtedy rzeczywiście zwróciła się do chłopca słowami „tak bałeś się, że można było się posikać w majtki”.

Pani Bogumiła Marzec – nauczyciel religii oznajmiła, że opisane przez matkę zdarzenie miało miejsce podczas lekcji religii. Dnia 25.04.2017 r. [redacted] podczas lekcji uniemożliwiał jej prowadzenie, odwracał się do koleżanek, rozśmieszał je, głośno zwracał się do nich, nie reagował na prośby o uspokojenie się. Nauczycielka wpisała uczniowi uwagę, ale jego zachowanie nie ulegało poprawie. Podczas odpytywania uczniów, [redacted] nadal głośno rozmawiał, krzyczał „gdzie jest mój zeszyt”, z hałasem odsuwał ławkę. Nauczycielka wielokrotnie zwracała mu ustnie uwagę i ostrzegała, że wpisze następną, jednak [redacted] nadal, wykrzykiwał „niech sobie pani wpisuje”; stał się agresywny, wymachiwał rękoma, w pewnej chwili użył wypowiedzi „najlepiej mnie zabijcie”. Nauczycielka przyznała, że nie opanowała emocji, sprowokowana użyła słów: „sam się zabij, a nie każ nam tego czynić”. Następnego dnia w obecności pedagoga, uczniów, nauczyciela j. polskiego nauczyciel religii przeprosiła ucznia za swoje zachowanie.

Dnia 28.04.2017 r. odbyło się spotkanie pani [] z nauczycielami religii, wychowania fizycznego w obecności wicedyrektora, pedagoga szkolnego, psychologa szkolnego. Pani Marzec przeprasza matkę za skierowaną do [] wypowiedź. Zdaniem wicedyrektora spotkanie odbyło się w miłej atmosferze „mama wysłuchała wszystkich uwag, odniosła się do nich. Nauczyciele, w stosunku do których mama wytoczyła zarzuty wyrazili skruchę i wytłumaczyli zaistniałą sytuację”.

Dyrektor szkoły tego samego dnia przeprowadził rozmowę dyscyplinującą z nauczycielami: panią Bogumiłą Marzec oraz Barbarą Arendarczyk.


Pani Danuta Gnitecka oznajmiła, że dnia 31.05.2017 r. doszło do sytuacji konfliktowej pomiędzy [] a kolegą z klasy []. Jej następstwem było kopnięcie przez [] w klatkę piersiową ucznia [], który doznał urazu klatki piersiowej - karta informacyjna z leczenia szpitalnego. Po zdarzeniu wychowawca wraz z pedagogiem podjął czynności wyjaśniające i ustalono spotkanie w gabinecie dyrektora szkoły. Następnego dnia w gabinecie dyrektora szkoły odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli: dyrektor szkoły, wicedyrektor szkoły, pani [], pani [] -

[] pedagog szkolny i funkcjonariusz policji. Ustalono, za zgodą pani [], że [] od dnia 5.06.2017 r. zostanie przeniesiony do kl. VI []

Dyrektor szkoły - pani Halina Pawlak oznajmiła, że w dniu 19.06.2017 r. na boisku szkolnym doszło do pobicia młodszego kolegi przez []. Podczas wyjaśniania zajścia w gabinecie dyrektora [] był bardzo agresywny i dlatego przerwano rozmowę. Wychowawczynie klasy [] poinformowała mamę [] o zdarzeniu i poprosiła o spotkanie z dyrektorem szkoły.

Wnioski:

1. Szkoła podjęła działania w celu zapewnienia [] lepszego funkcjonowania w nowym dla niego środowisku.
2. Wychowawca klasy oraz pedagog szkolny byli w stałym kontakcie z mamą ucznia.
3. Działania podejmowane w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej są nieskuteczne.
4. Oddziaływanie wychowawcze szkoły i domu rodzinnego chłopca nie są jednolite.
5. Nie przedstawiono podczas kontroli działań wspierających skierowanych do innych nauczycieli uczących [] (np. umiejętność radzenia sobie w sytuacjach agresji ucznia, wyciszenie [] sposób prowadzenia rozmów o tym problemie z innymi uczniami).
6. Szkoła prowadzi dokumentację, dotyczącą podejmowanych działań wychowawczych oraz wynikających z pomocy psychologiczno - pedagogicznej.

5 




W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, wydaje się na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. z późn. zm.) **zalecenia:**


1. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad działaniami wychowawcy, pedagoga szkolnego i psychologa szkolnego zgodnie z zapisami art. 39 ust. 1 pkt. 2, 3 w nawiązaniu do art. 33 ust. 1 pkt. 1 i 2, ust. 2 pkt. 4, 6 i 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.)
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli z uczniami i ich rodzicami w kontekście skuteczności udzielanej przez nich pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z § 3 ust. 2 oraz § 19 ust. 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno - pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r. poz. 532) w powiązaniu z § 24 ust.1 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270), dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.


DYREKTOR SZKOŁY
.....
(dyrektor szkoły)


WIZYTATOR
Nowogard dnia 29.06.2017 r.
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 29 czerwca 2017 r. w dwóch jednobrzmiących

egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR SZKOŁY
mgr inż. Halina Pawlak

....., dnia 2017 r.

7

