

OWO (M4)

WPLYNIO
Kuratorium Oświaty w Szczecinie
KANCELARIA

08.09.2017

Nośc
Podp: 6613/17P

PROTOKÓŁ KONTROLI NR KO.I.5533.114.2017.IM

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Gimnazjum Nr 6 im. prof. Stefana Kownasa w Szczecinie,
ul. Niemierzyńska 17, 71-441 Szczecin
Telefon: 91 42 12 610 e-mail: gim6@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Ewa Dobrzycka

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 44 27 500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Iwona Matyjanowska	29 sierpnia 2017 r.	KO.I.5533.114.2017.IM

Termin kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 29 sierpnia 2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 29 sierpnia 2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.5533.114.2017.IM
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 47

Informacje o kontroli:

Kontrola w zakresie rozpoznania sytuacji
w Gimnazjum Nr 6 im. prof. Stefana Kownasa w Szczecinie, który w roku szkolnym
2016/2017 do klasy (skarga
z dnia :

W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Gimnazjum Nr 6 im. prof. Stefana Kownasa w Szczecinie – panią Ewą Dobrzycką, nauczycielką języka polskiego – panią Dominiką Kotłowską-Wypych oraz pedagogiem – panią Lucyną Juchnowicz-Łuczak.

W kontroli uczestniczyła również pani Elwira Wolny – specjalista w Wydziale Wspierania Edukacji w Kuratorium Oświaty w Szczecinie.

Analizowano:

1. Opinię nr [redacted] Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 3 w Szczecinie z dnia [redacted] wydaną [redacted] w sprawie [redacted] psychologiczno-pedagogiczną, wydaną [redacted]
2. Opinię nr [redacted] Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 3 w Szczecinie z dnia [redacted] wydaną [redacted] w sprawie [redacted] wydaną [redacted] Gimnazjum nr 6 im. prof. Stefana Kownasa w Szczecinie;
3. Pismo z dnia [redacted] dyrektora szkoły do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum;
4. Pismo z dnia [redacted] zastępcy dyrektora Wydziału Oświaty w Urzędzie Miasta Szczecin do dyrektora szkoły;
5. Arkusz ocen ucznia [redacted];
6. Wydruki z dziennika elektronicznego dotyczące [redacted] (oceny szkolne, uwagi, kontakty z rodzicami)
7. Dziennik zajęć psychologa;
8. Dziennik zajęć pedagoga;
9. Notatki służbowe wychowawcy klasy;
10. Sprawozdanie wychowawcy klasy z II semestru roku szkolnego 2016/2017;
11. Pismo z dnia [redacted] przewodniczącej Koła Pomocy Dzieciom z ADHD TPD w Szczecinie dotyczące kontaktów ze szkołą;
12. Inna dokumentację okazaną przez dyrektora szkoły.

Opis ustalonego stanu faktycznego:

Podczas kontroli, pani dyrektor poinformowała, że sytuacja została w szkole wnikliwie rozpoznana, przeanalizowana i zostały ustalone zasady udzielenia [redacted] pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Na początku trzeciego etapu edukacyjnego, tj. we wrześniu roku szkolnego 2015/2016 wychowawca wraz z pedagogiem i psychologiem przeanalizowali Opinię nr [redacted] Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 3 w Szczecinie z dnia [redacted] wydaną [redacted] w sprawie [redacted] / [redacted] pomocą psychologiczno-pedagogiczną. Opinia ta została wydana w czasie pobytu [redacted] w Szkole Podstawowej [redacted] zatem nie dotyczyła trzeciego etapu edukacyjnego, jednak zawierała ważne informacje odnoszące się do sytuacji edukacyjnej [redacted] Dyrektor szkoły oświadczyła, że zostały one uwzględnione przez nauczycieli gimnazjum w procesie kształcenia [redacted] Dostosowano wymagania edukacyjne z poszczególnych przedmiotów, a także prowadzono działania

skierowane na poprawę . Następnie w pracy z uwzględniono wskazania dla nauczycieli zawarte w Opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 3 w Szczecinie z dnia w sprawie w szkole pomocą psychologiczno-pedagogiczną z powodu (od dnia wpływu tego dokumentu do szkoły).

W roku szkolnym 2015/2016 uzyskał promocję do jednak jego zachowanie, pomimo podjętych działań oceniono jako Dyrektor argumentowała, iż od początku pobytu w szkole, mimo podjętych działań Był Nie

Z uwagi na na rówieśników tj. przypadki z dyrektor szkoły w piśmie z dnia zwróciła się do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum o

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich prowadził czynności zmierzające do umieszczenia w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym (dowód: pismo z dnia zastępcy dyrektora Wydziału Oświaty w Urzędzie Miasta Szczecin adresowane do dyrektora Gimnazjum nr 6 w Szczecinie). Jednak w ośrodku nie doszło i w roku szkolnym 2016/2017 nadal realizował obowiązek szkolny w Gimnazjum Nr 6 im. prof. Stefana Kownasa w Szczecinie.

Dyrektor szkoły oświadczyła, iż w związku z powyższym na początku roku szkolnego 2016/2017 podczas spotkania, w którym uczestniczyli: dyrektor, pedagog, psycholog, wychowawca oraz przedstawicielki Koła Pomocy Dzieciom z ADHD Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Szczecinie, a także ustalone zostały zasady współpracy z w zakresie udzielania mu pomocy psychologiczno-pedagogicznej (dowody: notatka psychologa z dnia ; adnotacje z dnia r. w dziennikach pedagoga, psychologa; pismo z dnia przewodniczącej Koła Pomocy Dzieciom z ADHD TPD w Szczecinie dotyczące kontaktów ze szkołą m.in.).

W dniu kontroli zarówno dyrektor szkoły, jak i wychowawca oraz pedagog stwierdzili, że początkowo widoczna była pewna poprawa zachowania pracował nad sobą, bardziej kontrolował swoje zachowanie. W opinii ww. osób było to związane z możliwością ponownego wniosku do Sądu w celu umieszczenia w MOW, którego W drugim półroczu roku szkolnego 2016/2017 zachowanie Dyrektor poinformowała również o tym, że rodzice innych uczniów podjęli decyzję o przepisaniu swoich dzieci do innych oddziałów/szkół argumentując to obawą o ich bezpieczeństwo.

Dyrektor okazała wydruki z dziennika elektronicznego obejmujące okres od stycznia do maja 2017 r., które zawierają liczne adnotacje nauczycieli uczących , świadczące o wobec innych uczniów oraz nauczycieli. Na podstawie obowiązujących w szkole kryteriów oceniania zachowania ucznia określonych w statucie (system punktowy) wychowawca ustaliła jego roczną ocenę zachowania (). zgromadził punkty negatywne, punktów pozytywnych. Uzyskał ocenę koleżeńską oraz ocenę nauczycieli uczących poszczególnych przedmiotów. Oceniany swoje zachowanie określił jako . Z wypowiedzi wychowawcy oraz ze „Sprawozdania z II semestru roku szkolnego 2016/2017” wynika, że podczas

spotkania z rodzicami w dniu r. została przekazana informacja dotycząca przewidywanych ocen zachowania uczniów oraz przewidywanych ocen niedostatecznych z poszczególnych przedmiotów. Pani Dominika Kotłowska-Wypych oświadczyła, że na początku czerwca 2017 r. rozmawiała z i poinformowała o przewidywanej ocenie zachowania Podana również, iż dzięki temu, że w szkole funkcjonuje dziennik elektroniczny możliwość uzyskiwania na bieżąco wszelkich informacji dotyczących Wpisy nauczycieli odnoszące się do różnych sytuacji podczas których naruszał normy społeczne, przejawiał zachowania wobec innych osób, a także obowiązki szkolne komunikowały wszelkie Zatem komunikator dziennika elektronicznego na bieżąco ukazywał, że zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującym w szkole punktowym systemie oceniania zachowania, zachowanie

Pani Dominika Kotłowska-Wypych podniosła również sprawę dostępu do uzyskania informacji w zakresie bieżących postępów edukacyjnych. W dzienniku elektronicznym widoczne są wszelkie wpisy dotyczące ocen, nieprzygotowania do zajęć lekcyjnych oraz nieobecności na poszczególnych zajęciach w danym dniu. Analizowanie tych informacji na bieżąco przez rodzica uświadamia mu istniejące zagrożenie uzyskania rocznej oceny z danego przedmiotu. Pozwala odpowiednio wcześniej podjąć działania : polegające między innymi na skorzystaniu z pomocy wynikającej z dostępnej w szkole oferty zajęć dodatkowych zarówno pozwalających przezwyciężyć trudności w nauce, jak i rozwijać zainteresowania. W szkole upowszechniane są informacje dotyczące ww. zajęć m. in. poprzez umieszczenie oferty na drzwiach do sal lekcyjnych. W opinii dyrektora takie rozwiązanie pozwala na systematyczne przypominanie uczniom o proponowanych formach, a także przyczynia się do zachęcania ich do skorzystania z tej oferty. Podczas kontroli ustalono, że z tej ofert w wystarczający sposób. w dodatkowych zajęciach z matematyki, fizyki natomiast z zajęć z języka polskiego, języka niemieckiego (rejstry konsultacji w drugim półroczu roku szk. 2016/2017: zajęć z j. polskiego – uczestniczył w w zajęciach z i. niemieckiego). Zatem w drugim półroczu roku szk. 2016/2017 z możliwości bieżącego poprawiania ocen z języka polskiego oraz języka niemieckiego. W uzasadnieniu do rocznej oceny z języka polskiego, sporządzonym przez panią Dominikę Kotłowska-Wypych podano m. in.. że

Poprawa ocen niesatysfakcjonujących ucznia odbywa się w szkole na zasadach określonych w przedmiotowym systemie oceniania z poszczególnych przedmiotów. Rodzice są informowani o tych zasadach na początku roku szkolnego podczas spotkań z wychowawcą klasy i potwierdzają to swoim podpisem (w roku szkolnym 2016/2017 we wszystkich spotkaniach z wychowawcą). Po uzyskaniu informacji o przewidywanej z języka polskiego na zasadach określonych w §120 Statutu szkoły, który określa tryb i warunki uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena z zajęć edukacyjnych. Nauczyciel języka polskiego określiła te warunki oraz umożliwiła ; otrzymał ze sprawdzianu oceny pozytywnej i w rezultacie nauczycielka ustaliła mu z języka polskiego ocenę roczną. Również po uzyskaniu informacji o przewidywanej ocenie rocznej z języka niemieckiego możliwość poprawy tej oceny na ww. zasadach. Nauczyciel języka niemieckiego – pani Anna Ziółkowska podczas spotkania z wskazała

zagadnienia, terminy poprawy oraz sporządziła notatkę z tej rozmowy. W wyznaczonym terminie () również wymaganym zakresem wiadomości i umiejętności w dniu , tj. w następnym terminie poprawy wskazanym przez panią Annę Ziółkowską. Nauczycielka ustaliła mu z języka niemieckiego ocenę roczną.

Należy stwierdzić, że podczas ustalania rocznych ocen z języka polskiego, języka niemieckiego oraz rocznej oceny zachowania przeprowadzono czynności zgodne z zapisami określonymi w Statucie szkoły.

Podczas kontroli ustalono, że zostanie zaproponowany termin spotkania w szkole (na początku września 2017 r.) w celu określenia dalszych możliwości edukacyjnych wynikających z istniejącego systemu edukacji.

Zgodnie z §19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 31 sierpnia 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY <i>[Podpis]</i> Miejscowość, data i podpis dyrektora kontrolowanej jednostki*	STARSZY WIZYTATOR <i>[Podpis]</i> <i>Iwona Matyjanowska</i> Miejscowość, data i podpis kontrolującego*
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY <i>[Podpis]</i> (Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)	TECHNIKUM TECHNOLOGII CYFROWYCH ul. Niemierzyńska 17, 71-441 Szczecin tel./fax 91 42 12 610
<i>[Podpis]</i>

* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

[Podpis]

