

Kuratorium Oświaty  
w Szczecinie  
Delegatura w Koszalinie

afw (64)

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ Nr 5533.64.2017.KD, MŁD

### Informacje o kontrolowanej placówce:

Nazwa i adres placówki:

Szkoła Podstawowa w Starych Bielicach, Stare Bielice 61, 76-039 Biesiekierz

Telefon: 94 316 33 28

e-mail: msbielice@poczta.onet.pl

Imię i nazwisko p.o. dyrektora: Elżbieta Wątor

### Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Andersa 34, 75-626 Koszalin

Telefon: 94 3428446

e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Katarzyna Dajczak	30 maja 2017r.	5533.64.2017.KD
2.	Maria Łapacz-Domaradzka	30 maja 2017r.	5533.64.2017.MŁD

Termin rozpoczęcia kontroli: 30 maja 2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 2 czerwca 2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.64.2017

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 34

### Informacje o kontroli:

Tematyka kontroli obejmowała sprawdzenie przestrzegania zasad zapewnienia uczniom bezpiecznych warunków nauki oraz organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Szkole Podstawowej w Starych Bielicach na wniosek Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty.

1  
[Signature]

## W trakcie kontroli:

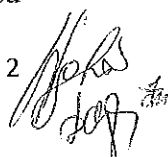
1. Przeprowadzono ukierunkowaną rozmowę w związku z tematyką kontroli z p.o dyrektora panią Elżbietą Wątor, która pełni funkcję od dnia 8 maja 2017r.
2. Zapoznano się z dostępną dokumentacją szkoły:
  - Statutem Szkoły,
  - Programem Wychowawczym i Programem Profilaktyki,
  - arkuszem organizacji szkoły w roku szkolnym 2016/2017,
  - dziennikami lekcyjnymi, dziennikami zajęć pozalekcyjnych, dziennikiem pedagoga szkoły,
  - protokolarzami rad pedagogicznych z roku szkolnego 2016/2017,
  - planami pracy wychowawców klas i tematyką godzin z wychowawcą,
  - planem nadzoru pedagogicznego dyrektora,
  - systemem pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wspierania uczniów,
  - ilością opinii i orzeczeń wydanych uczniom przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne będących w posiadaniu szkoły w roku szkolnym 2016/2017.
  - notatkami z rozmów przeprowadzonymi przez wychowawcę klasy IV, pedagoga szkoły oraz dyrektora,
  - pismami rodziców.
3. Przeprowadzono ankietowanie uczniów klas II-VI.

## Ustalenie stanu faktycznego:

Zgodnie z kompetencjami Kuratora Oświaty określonymi w art. 33 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016r. nr 1943 z późn. zm.) oraz §3 ust. 3-4 i § 14-19 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015r., poz. 1270), na wniosek Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty podjęto czynności wyjaśniające. W dniach 30 maja 2017r. oraz 2 czerwca 2017r. przeprowadzona została w placówce kontrola doraźna.

Analiza notatek wychowawcy klasy IV pani \_\_\_\_\_, pedagoga szkoły pani \_\_\_\_\_ z przeprowadzonych rozmów z uczniami kl. IV, wychowawcy kl. IV ze spotkania z rodzicami, dyrektora szkoły pana \_\_\_\_\_ pism rodziców, informacji udzielonej przez p.o dyrektora panią Elżbietę Wątor oraz wypowiedzi niektórych dzieci w anonimowej ankiecie, przeprowadzonej wśród uczniów szkoły wynika, że w roku szkolnym 2016/2017 miały miejsce przypadki przemocy psychicznej i fizycznej ze strony nauczycieli szkoły - \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_. Nauczycielem najczęściej wskazywanym przez uczniów i rodziców, jako sprawca przemocy jest \_\_\_\_\_.

Stosowane formy przemocy przez w/w nauczycieli to: nierówne traktowanie przy zauważaniu niepożądanych zachowań uczniów na lekcjach (wpisywanie uwag w dzienniku), komentowanie samodzielności wykonywanych prac domowych przez uczniów, dyskryminowanie z uwagi na status ekonomiczny i sytuację społeczną, krzyki, groźenie pozostawieniem na drugi rok w tej samej klasie, stawianie do kąta, przetrzymywanie przy tablicy podczas odpowiedzi ponad możliwości emocjonalne dziecka, nie dawanie czasu

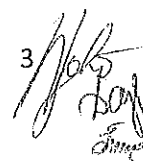
2  


słabszym dzieciom na dłuższe zastanowienie się nad odpowiedzią, wyrywanie kredy odpowiadającemu przy tablicy dziecku i kończenie za nie zadania, wypraszenie z klasy, obraźliwe komentarze typu: „idź powiedzaj toalecie”, „jesteś dzieckiem specjalnej troski”, „możesz nie przychodzić do szkoły”, „nie nie umiesz”, „słabszy to gorszy”, „jesteście najgorsi”, zaklejenie dziecku ust taśmą, deptanie po palcach stóp, ściskanie z tyłu szyi, podnoszenie dziecka do góry za pomocą dwóch palców dłoni włożonych pod pachy ucznia, szarpanie za koszulkę. Informacje te docierały do dyrektora szkoły.

Dyrektor szkoły : , po interwencji wychowawcy klasy IV (pismo z dnia 03.04.2017r.) przeprowadził rozmowę wyjaśniającą i dyscyplinującą z r (pismo wyjaśniające z dnia 24.04.2017r.), zakończoną stwierdzeniem, „że sytuacja taka nie powinna mieć miejsca i nigdy się nie powtórzy” i „podobne sytuacje nie powinny mieć miejsca w szkole”. Dyrektor spotkał się również w tej sprawie z rodzicami pokrzywdzonego ucznia zakończona wspólnym stanowiskiem, że „sprawa została należycie wyjaśniona i zakończona”. Pan – dyrektor szkoły w tym samym piśmie dodał, że „pozostałe sprawy zawarte w notatce pedagoga szkolnego są w trakcie wyjaśniania” (notatki pedagoga z dnia 05 i 07.04.2017r.). W szkole brak jest dokumentów potwierdzających, że dyrektor szkoły podjął jakiegokolwiek działania w stosunku do pozostałej trójki nauczycieli, wskazywanych jako sprawcy przemocy.

Wychowawcy klas posiadają opracowane plany pracy wychowawczej, których realizację potwierdzają zapisy w dziennikach lekcyjnych. Na godzinach z wychowawcą standardowo realizowane są bloki tematyczne dotyczące, np.: integracji zespołu klasowego, praw dziecka, norm i zasad funkcjonowania społecznego, komunikowania się z rówieśnikami, rozwiązywania konfliktów, radzenia sobie z emocjami, złością, przewidywania skutków własnych czynów, wyrabianie nawyków kulturalnego zachowania, współpracy z rodzicami. Pomimo realizowania w/w działań, nauczyciele uczący w kl. IV i kl. V dokonali licznych wpisów dotyczących niepożądanych zachowań uczniów, a wpisy w protokolarzu rad pedagogicznych w roku szkolnym 2016/2017 nie potwierdzają wykorzystywania przewidzianych kar statutowych w stosunku do uczniów sprawiających największe problemy wychowawcze. W bieżącym roku szkolnym, dyrektor szkoły, na wniosek wychowawcy kl. IV, jeden raz zgłosił zapotrzebowanie do Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Koszalinie o przeprowadzenie warsztatów związku z sytuacją w kl. IV. Warsztaty te odbyły się w dniu 23.05.2017r. – „Ja i inni” oraz „Komunikowanie się”.

W szkole opracowany jest „System pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wspierania uczniów”. W roku szkolnym 2016/2017 zorganizowano różne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla wszystkich uczniów, posiadających opinie i orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej, zgodnie z zaleceniami, co potwierdzają zapisy w dziennikach zajęć (28 uczniów). Pomoc taką otrzymuje także kilku uczniów na wniosek nauczycieli po rozpoznaniu potrzeb. W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej nie organizuje się zajęć dla uczniów uzdolnionych. Ze sprawozdań z pracy składanych podczas rady pedagogicznej wynika, że zadanie to realizują nauczyciele poszczególnych przedmiotów. Pedagog szkolny został zatrudniony z dniem 06 marca 2017r. w wymiarze 10 godzin tygodniowo. W szkole funkcjonuje Koło Teatralne oraz Koło Plastyczne, zajęcia Szkolnego Klubu Sportowego chwilowo zostały zawieszony w związku z powierzeniem nauczycielce

3  
  
Dziękuję

wychowania fizycznego funkcji p.o. dyrektora.

Dokumentacja szkoły nie potwierdza informowania uczniów i rodziców na początku każdego roku o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez nauczyciela programu nauczania, kryteriach oceny zachowania oraz innych zadań wynikających z *rozdziału 3a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016r. nr 1943 z późn. zm.)*

Statut szkoły określa sposoby rozwiązywania sytuacji konfliktowych w §12 „Zasady współdziałania organów szkoły”, jednak dostępna dokumentacja szkoły nie potwierdza, aby stosowano się do tych zapisów. Z pisma rodziców, uczniów kl. VI wynika, że działania naruszyły zapisy statutowe, odmówiła bowiem włączenia się w rozwiązanie problemu dotyczącego niewłaściwego traktowania uczniów przez – „(...) wychowawczyni powiedziała, że nie jest w jej gestii rozmawiać na ten temat ani z , ani z dyrektorem szkoły”.

Dostępny plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły stanowiący załącznik do protokołu rady pedagogicznej z dnia 18.01.2017r., (dopisek: *data obowiązywania od 15 listopada 2016r.*) nie zawiera jednej z podstawowych form nadzoru pedagogicznego – ewaluacji. Realizacja zaplanowanych innych form nadzoru pedagogicznego: kontrole w zakresie prawidłowości prowadzenia dokumentacji szkolnej i obserwacje (17 zaplanowanych obserwacji, w tym zajęć nauczycieli wskazywanych jako sprawcy przemocy), wspomaganie (kursy doskonalące) nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji szkolnej. W roku szkolnym 2016/2017 dyrektor szkoły do dnia kontroli, tj. 30 maja 2017r., ani razu nie przedstawił wyników i wniosków wynikających z pełnionego nadzoru pedagogicznego do czego jest zobowiązany, zgodnie z § 26 *Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego ( Dz.U. z 2015r., poz.1270) – do dnia 31 sierpnia każdego roku dyrektor szkoły lub placówki publicznej przedstawia radzie pedagogicznej wyniki i wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego.*

W trakcie kontroli przeprowadzono również wśród uczniów klas II-III oraz IV-VI anonimową ankietę – zestawienia wyników stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu. W ankiecie dla klas II-III wzięło udział 43 uczniów, a w ankiecie dla klas IV-VI 47 uczniów. Ankieta składała się z pytań zamkniętych jedno i wielokrotnego wyboru oraz pytań otwartych. Na podstawie analizy wyników ankiet dla klas starszych można stwierdzić, że:

- większość uczniów (91,49%) podaje, że w szkole czuje się bezpiecznie;
- mimo poczucia bezpieczeństwa, 85,10% ankietowanych twierdzi, że byli narażeni w szkole na ataki agresji lub przemocy. Najczęściej uczniowie byli obrażani poprzez nieprzyjemne przezwiska (50%), umyślnie uderzeni (45%), prowokowani do bójki (37,50%), wykluczani z grupy (inni nie zadawali się z nimi – 35%) oraz narażeni na zachowania innych uczniów, które odbierali jako nieprzyjemne (17,50%);
- 82,22% uczniów podaje, że w szkole niektórzy uczniowie są wyśmiewani przez innych uczniów, a 37,77%, że występuje zjawisko wyśmiewania niektórych uczniów przez nauczycieli;

- jako sprawcę agresji czy przemocy uczniowie wskazywali najczęściej kolegów/koleżanki z klasy (70,21%) oraz innych uczniów (36,17%). Uczniowie w 40,42% wskazali jako agresorów nauczycieli;
- 91,49% respondentów podaje, że nic nie wie o przypadkach funkcjonowania w szkole grup, które stosują różne formy przemocy, np. wyłudniają pieniądze, znęcają się fizycznie czy psychicznie;
- będąc świadkiem zdarzeń agresji czy przemocy lub osobiście tego doświadczając, uczniowie najczęściej informowali o nich wychowawcę klasy (67,50%), nauczyciela (50%) lub rodziców (55%). Świadców zdarzeń (7,5% uczniów) nie informowali nikogo z dorosłych, ponieważ się bali, natomiast 14,90% nie było świadkiem takich zdarzeń;
- 85,10% uczniów deklaruje, że nie zdarzyła im się sytuacja opuszczenia zajęć z powodu lęku przez agresją w szkole, choć 4 uczniów podaje, że taka sytuacja miała miejsce z powodu strachu przed nauczycielem;
- 59,57% ankietowanych twierdzi, że nie ma miejsc, w których czują się zagrożeni. Wśród tych, którzy takie miejsca wskazują, do najmniej bezpiecznych miejsc w szkole ankietowani uczniowie zaliczają, m.in.: niektóre lekcje (2 osoby), bądź miejsca, w których nie ma nauczyciela (2 osoby). Poza szkołą są to najczęściej miejsca, gdy pozostają bez opieki osoby dorosłej w różnych sytuacjach (4 osoby). Czworo (4) uczniów podaje, że jest to dom.
- 91,49% uczniów nie potwierdza sytuacji zakłócania bezpieczeństwa w szkole przez osoby z zewnątrz,
- 70,20% uczniów nie zna instytucji lub organizacji udzielających pomocy osobom pokrzywdzonym. Uczniowie, którzy deklarowali taką wiedzę (29,80%) najczęściej wymieniali pedagoga, psychologa, rodzica, wychowawcę, policję, sąd, szpital, kuratorium oświaty;
- 63,83% uczniów odniosło się do pytania dotyczącego poprawy bezpieczeństwa w szkole, wskazując działania, jakie należałoby podjąć. Jako przykłady podano: zamontowanie kamer wewnątrz szkoły (monitoring wewnętrzny), 2 nauczycieli dyżurujących na korytarzu, stosowanie surowszych kar przez nauczycieli, zajęcia, np. z pedagogiem dla uczniów, „wyrzucenie ze szkoły niektórych uczniów” oraz zatrudnienie innych nauczycieli i zmiana zachowania nauczycieli wobec uczniów, np. „żeby nie krzyczeli” czy „żeby nie poniżali”;
- uczniowie mieli również możliwość opisanie zdarzenia agresywnego, którego byli świadkiem bądź sami go doświadczyli. Najczęściej były to opisy zdarzeń z udziałem rówieśników. Pojawiły się również opisy zdarzeń o charakterze agresywnym wskazujące na nauczycieli, np. szarpanie, wypraszenie z klasy, krzyki, wyśmiewanie lub dyskryminującym, np. „pani powiedziała mi, że jestem dzieckiem specjalnej troski”, „pani powiedziała, że ktoś słabszy jest gorszy”, „nie zwraca uwagi na niestosowne zachowanie innych, tylko wpisuje im uwagi do dziennika”, „mówi – idź sobie pozwiedzaj toaletę”, „powiedziała, że jeden z uczniów nic nie umie i będzie zbierać puszki w parku, a inny uczeń też nic nie umie, ale jego tata ma hektary, to nie będzie biedny”.

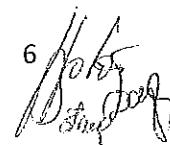
5  
*[Signature]*

Na podstawie analizy wyników ankiet dla klas młodszych można stwierdzić, że:

- większość uczniów (93,01%) podaje, że w szkole czuje się bezpiecznie;
- mimo poczucia bezpieczeństwa, 88,37% ankietowanych twierdzi, że ktoś zrobił im krzywdę;
- najczęściej uczniowie byli przezywani (50%) i wyśmiewani (42,10%), jak i uderzeni (31,58%);
- jako sprawcę krzywdy uczniowie wskazują najczęściej uczniów (89,47%). 13,16% osób wskazało jako agresorów nauczycieli;
- jeśli ktoś zrobił im krzywdę, uczniowie najczęściej informowali o nich wychowawcę (44,83%), nauczyciela (41,38%) lub rodziców (86,20%). 23,68% dzieci nie informowało nikogo z dorosłych;
- dzieci miały również możliwość wskazania jakie zajęcia lubią, a jakie nie. Podały różne przedmioty szkolne. Te same wskazania pojawiły się zarówno po stronie lubianych, jak i nielubianych zajęć.

Mając na uwadze wyniki kontroli, w tym wyniki ankiet, które potwierdziły występowanie w szkole przypadków agresji/przemocy zarówno rówieśniczej, jak i ze strony nauczycieli oraz w związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, wydaje się na podstawie art. 33 ust. 4 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016r. nr 1943 z późn. zm) następujące zalecenia:


1. Dokonać analizy Programu Wychowawczego i Programu Profilaktyki oraz dostosować treść tych programów (mając na uwadze zmiany wniesione przez reformę oświaty) do zdiagnozowanych potrzeb dzieci, uwzględniając wyniki ankiet uczniów dotyczących ich poczucia bezpieczeństwa w szkole – zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz.U. z 2012r. poz.977 z późn. zm.) oraz z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 lutego 2017r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej, w tym dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, kształcenia ogólnego dla branżowej szkoły I stopnia, kształcenia ogólnego dla szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy oraz kształcenia ogólnego dla szkoły policealnej (Dz.U. z 2017r. poz. 356).*
2. Planować wszystkie formy nadzoru pedagogicznego przewidziane w §25 *Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270 )* oraz przedstawiać radzie pedagogicznej wyniki i wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego – zgodnie z § 26 w/w *rozporządzenia*, jak i dokumentować powyższe działania.
3. Ująć w planie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2017/2018 działania mające na celu wspomaganie nauczycieli i wychowawców podejmowane

6  


w celu skutecznego przeciwdziałania agresji i przemocy wśród uczniów – zgodnie z §25 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270).

4. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły – zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 2 oraz wspomagać nauczycieli w realizacji ich zadań – zgodnie z § 24 ust. 1 pkt.3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270).
5. Zapewniać wszystkie formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom, w tym uczniom uzdolnionym, zgodnie z zaleceniami zawartymi w opiniach i orzeczeniach poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz na podstawie rozpoznania potrzeb uczniów dokonanego w szkole – zgodnie z §3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532)
6. Przestrzegać wymogów związanych z informowaniem uczniów i rodziców o wymaganiach edukacyjnych, kryteriach oceny zachowania oraz innych zadaniach wynikających z rozdziału 3a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016r. nr 1943 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r., w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 843).
7. Wykorzystywać prawo wewnątrzszkolne zawarte w Statucie Szkoły, w szczególności przestrzegać zagwarantowanych praw uczniów szkoły dotyczących właściwie zorganizowanego procesu kształcenia, zgodnie z zasadami higieny pracy umysłowej, a także egzekwowania obowiązków uczniów, stosować system nagród i środków wychowawczych przewidzianych dla uczniów, monitorować realizację zadań przez wychowawców klas, a także wykorzystywać opisane sposoby rozwiązywania konfliktów w szkole – od nowego roku szkolnego 2017/2018 na podstawie ustawy Prawo oświatowe z dnia 14 marca 2016r. (Dz.U. z 2016r., poz.59) oraz Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017r., w sprawie szczegółowej organizacji publicznych przedszkoli i publicznych szkół (Dz.U. z 2017r., poz.649).

Termin realizacji zaleceń: niezwłocznie.



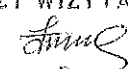


Zgodnie z § 19 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270 ) dyrektor w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.


Zgodnie z art. 33 ust. 6 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. nr 1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5, w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

SZKOŁA PODSTAWOWA  
w Starych Bielicach  
Stare Bielice 61, 76-039 Biesiekierz  
tel. 94 316 33 28  
NIP 499-03-47-703 REGON 000742799

Protokół podpisali:

<b>p.o. DYREKTOR SZKOŁY</b>  1..... (dyrektor szkoły)	<b>WIZYTATOR</b>  Katarzyna Dylczak 2..... (przeprowadzający kontrolę)	<b>STARSZY WIZYTATOR</b>  Maria Łapacz-Domańska
---	--	--

Protokół sporządzono dnia 5 czerwca 2017r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: ...5.06.2017r.....  
  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.