

84

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr 5533.125.2016**  
w zakresie organizacji pracy szkoły oraz zapewnienia uczniom bezpiecznych warunków pobytu w szkole

**Informacje o kontrolowanej szkole**

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 5 im Władysława Broniewskiego  
w Białogardzie, ul. Kołobrzeska 23, 78-200 Białogard.  
Telefon: 94 312 78 08 e-mail: [szkola@sp5bialogard.pl](mailto:szkola@sp5bialogard.pl)  
Imię i nazwisko dyrektora: Agata Skowrońska

**Informacje o organie kontrolującym**

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie,  
ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin  
Telefon: 94 342 47 38 e-mail: [koszalin@kuratorium.szczecin.pl](mailto:koszalin@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ilona Batyra	6 grudnia 2016 r.	KO.I.K.5533.125.2016.IB

**Termin i sposób powiadomienia:**

Termin rozpoczęcia kontroli: 12 grudnia 2016 r.  
Termin zakończenia kontroli: 12 grudnia 2016 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.125.2016  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 12

**Informacje o kontroli:**

Kontrola przeprowadzona w związku ze złożoną do Kuratorium Oświaty skargą zgłoszoną przez I zarejestrowaną pod numerem KO.I.K.1410.14.2016, dotyczącą braku zapewnienia bezpieczeństwa uczniowi klasy oraz braku przekazania rodzicom informacji o zaistniałym zdarzeniu z udziałem ich dziecka przez szkołę.

*step* *MS*

### W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Agatą Skowrońską, wychowawcą klasy – Panią , pedagogiem szkolnym-Panią , nauczycielem wychowania fizycznego- Panem a także dokonano analizy następującej dokumentacji szkolnej:

- dziennik elektroniczny pedagoga szkolnego na rok szkolny 2016/2017;
- dziennik elektroniczny klasy 2016/2017;
- teczka procedur Szkoły Podstawowej nr 5 w Białogardzie;
- pisemna notatka pedagoga szkolnego dotycząca sprawy
- notatka wychowawcy klasy dotycząca sprawy
- notatka służbowa nauczyciela wychowania fizycznego pana
- notatka służbowa dyrektora szkoły z postępowania wyjaśniającego;
- protokół przyjęcia ustnej skargi rodziców ucznia
- protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku;
- protokolarz rady pedagogicznej;
- Statut Szkoły Podstawowej Nr 5 w Białogardzie
- pisma w sprawie kierowane do
- opinie dotyczące wysyłane do
- Regulamin Szkoły Podstawowej nr 5 w Białogardzie;
- Procedura postępowania w przypadku naruszenia godności osobistej ucznia;
- Procedura postępowania nauczyciela z uczniem sprawiającym trudności wychowawcze;
- Procedura postępowania nauczyciela Szkoły Podstawowej Nr 5 w przypadku agresywnego zachowania ucznia;
- Procedura rozpoznania środowiska ucznia.

### Ustalenie stanu faktycznego

W związku z pismem z dnia 17 października 2016 r. (data wpływu do Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie) a dotyczącym:

1. Braku udzielenia przez nauczyciela wychowania fizycznego, wychowawcę klasy oraz pedagoga szkolnego pomocy uczniowi po uderzeniu go przez ucznia

2. Braku udzielenia rodzicom dziecka pełnej informacji o przebiegu zdarzenia mającego miejsce podczas zajęć wychowania fizycznego w dniu 14 listopada 2016r. oraz formach udzielonej pomocy medycznej i podjętych działaniach opiekuńczych.
3. Braku poinformowania dyrektora szkoły o zdarzeniu z dnia 14 listopada 2016r. przez nauczycieli, tj. wychowania fizycznego, wychowawcę klasy i pedagoga szkolnego.
4. Niezapoznania do dnia 22 listopada 2016r.(data sporządzenia pisma do kuratorium oświaty) rodziców ucznia z protokołem powypadkowym,

Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w szkole w dniu 12 grudnia 2016 r. kontroli doraźnej.

W trakcie kontroli, na podstawie analizy zapisów w notatkach służbowych dyrektora szkoły, wychowawcy klasy -pani , nauczyciela wychowania fizycznego i pedagoga szkolnego, notatkach z rozmów z uczniami klasy , w tym z oraz z opisu zdarzeń ucznia a także rozmowy z wyżej wymienionymi pracownikami pedagogicznymi oraz dyrektorem szkoły ustalono, że **w dniu 14 listopada 2016r. podczas zajęć wychowania fizycznego uczniów**

**został uderzony w nos przez ucznia** . Z opisu zdarzenia (notatka i rozmowa) przedstawionego przez nauczyciela wychowania fizycznego wynika, że 14 listopada podczas lekcji uczniowie klasy (y) nie zgłosili nauczycielowi faktu uderzenia przez również nie zgłosił tego incydentu sam poszkodowany. W trakcie zajęć chłopcy zgłaszali jedynie niewłaściwe zachowanie

który utrudniał im wykonywanie ćwiczenia (rzuty karne) poprzez „*wykopywanie piłki*”. Nauczyciel powiedział, że gdyby był świadkiem uderzenia lub gdyby uczniowie przekazali mu informację o pobiciu, udzieliłby poszkodowanemu pomocy. Dodał, że o zdarzeniu dowiedział się 15 listopada 2016r. od uczniów klasy Dyrektor szkoły w toku podjętego w dniu 15 i 16 listopada 2016r. postępowania wyjaśniającego ustalił, że przekazanie informacji panu o pobiciu potwierdzają uczniowie klasy raz sam , natomiast nie potwierdzają tego faktu inni uczniowie przebywający na sali gimnastycznej oraz nauczyciel wychowania fizycznego pan

**b. W związku z powyższym nie można jednoznacznie stwierdzić, czy nauczyciel był świadkiem zdarzenia lub został o nim poinformowany przez uczniów, a brak udzielonej pomocy uczniowi było działaniem zamierzonym.** Jednocześnie podczas kontroli ustalono, że

w trakcie przerwy poszkodowany uczeń fakt pobicia i ból nosa z tym związany zgłosił wychowawcy klasy pani [redacted]. Pani [redacted] poinformowała, że „*w obecności ucznia [redacted] zgłosił, iż został uderzony w nos przez [redacted]*

Zapytałam, czy był u pielęgniarki (w poniedziałek pielęgniarka nie pełniła dyżuru w szkole) dałam mu chusteczkę i kazałam iść do toalety, towarzyszyli mu koledzy”. Wychowawca klasy [redacted] stwierdziła, że „*nos był lekko zaróżowiony nie było żadnych widocznych siniaków, opuchlizny czy oznak złamania*”. Dodała, że po przerwie dowiedziała się od chłopca, że był u pedagoga szkolnego, oraz że rozmawiał przez telefon z matką. Namawiała [redacted] za by pozostał na zajęciach języka polskiego „*bo to przecież polski*”, a gdy poczuje się źle to będzie mógł skontaktować się z matką by ta odebrała go ze szkoły. Opisała, że podczas lekcji uczeń co jakiś czas zwilżał chusteczkę i przykładał do nosa, a pod koniec lekcji poinformował, że źle się czuje i chce wrócić do domu, w związku z tym pozwoliła uczniowi zadzwonić do rodzica. Na pytanie kontrolującego, czy w tym dniu rozmawiała z rodzicami [redacted], nauczycielka odpowiedziała, że nie kontaktowała się z nimi oraz nie rozmawiała z matką kiedy ta odbierała dziecko ze szkoły. Dodała, że w związku z tym iż dziecko przed lekcją języka polskiego rozmawiało z matką informując ją o zdarzeniu uznała, że jej telefon będzie bezzasadny. Pedagog szkolny pani [redacted] a potwierdziła, że uczeń [redacted] zgłosił się do niej na przerwie informując, że został uderzony przez [redacted] w nos, oraz że nos go boli. Pedagog obejrzała dziecko stwierdzając, że „*nos jest lekko zaróżowiony, bez obrzęku czy złamania*”. Ustaliła z chłopcem, że jeśli po lekcji (prowadził ją wychowawca klasy) nadal będzie odczuwał ból ma się do niej ponownie zgłosić. Dodała, że chwilę po wyjściu dziecka zadzwoniła do niej matka [redacted] (ok godz.11<sup>53</sup>), która wiedziała o pobiciu, wówczas poinformowała ją o stanie dziecka wraz z opisem wyglądu nosa, oraz że będzie on ponownie oceniony po lekcji języka polskiego.

Na pytanie kontrolującego czy uczeń po zakończeniu lekcji ponownie zgłosił się do pedagoga oraz czy rozmawiała z wychowawcą klasy o zdarzeniu z udziałem uczniów [redacted] pani [redacted] odpowiedziała, że nie widziała już w tym dniu ucznia [redacted] oraz że nie rozmawiała z wychowawcą klasy panią [redacted] o zaistniałej sytuacji.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wychowawca klasy [redacted] pani [redacted] w dniu 14 listopada 2016r. poinformowała, poprzez wpis w dzienniku elektronicznym, matkę ucznia [redacted] o niewłaściwym zachowaniu chłopca wobec [redacted]. Jednak nie spotkała się i nie rozmawiała o zachowaniu chłopca z matką. Natomiast pedagog szkolny poinformował, że przeprowadził rozmowę z matką ucznia [redacted] ustalono wówczas, że

16 listopada 2016r. w gabinecie pedagoga odbędzie się spotkanie wyżej wymienionych osób w sprawie zdarzenia z dnia 14 listopada 2016r., co potwierdza notatka w dzienniku pedagoga szkolnego. Jednocześnie o zdarzeniu i wyznaczonym spotkaniu pedagog szkolny zawiadomił \_\_\_\_\_, a 15 listopada 2016r. zostało wysłane pismo do \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ : prośbą o wsparcie szkoły w działaniach dydaktyczno-wychowawczych podejmowanych wobec \_\_\_\_\_ Pani \_\_\_\_\_ poinformowała, że na wyznaczone spotkanie stawiała się matka z dzieckiem, w rozmowie nie uczestniczył wychowawca klasy \_\_\_\_\_. Podczas spotkania przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą oraz ustalono z matką, że karą za naganne zachowanie będzie „zbieranie śmieci na boisku”. Kara wykonana została w tym samym dniu w obecności matki chłopca. Na pytanie kontrolującego, czy w celu podjęcia działań wychowawczych zawarto z uczniem „kontrakt”, pedagog odpowiedział, że w szkole nie ma tej formy oddziaływań, w przypadku agresywnego zachowania uczniowi zgodnie z *Procedurą postępowania nauczyciela w przypadku agresywnego zachowania ucznia*, zakłada się „indywidualną kartę ucznia”. Analiza wskazanej procedury oraz indywidualnej karty ucznia \_\_\_\_\_ za 2016r. wykazała, że karta od 20.09 do 14.12. 2016r. w działaniach zawiera tylko informacje o przeprowadzanych przez pedagoga rozmowach dyscyplinujących z uczniem oraz organizowanych spotkaniach z matką chłopca, brak jest informacji o wskazaniu rodzicowi metod oddziaływań wychowawczych, o czym mówi procedura oraz akceptacji ich przez rodzica (podpis rodzica). Należy również stwierdzić, że **zastosowana przez pedagoga kara „zbieranie śmieci” była niezgodna z zapisami § 48 ust. 2 statutu.**

W dniu kontroli wyjaśnień udzieliła pani Agata Skowrońska. Wynika z nich, że **dyrektor szkoły o pobiciu \_\_\_\_\_ został poinformowany przez rodziców ucznia w dniu 15 listopada 2016r.** Jednocześnie państwo \_\_\_\_\_łożyli ustną skargę na brak informacji o zdarzeniu ze strony nauczyciela wychowania fizycznego, wychowawcy (protokół przyjęcia ustnej skargi nr \_\_\_\_\_). Przedłożyli również kartę informacyjną ze szpitala, z której wynika że chłopiec doznał urazu nosa poprzez złamanie kości nosa i zaplanowany ma na dzień 18 listopada 2016r. zabieg chirurgiczny. Dyrektor dodała, że podczas spotkania matka ucznia odtworzyła nagraną rozmowę z synem, podczas której informuje on rodzica o zdarzeniu oraz poleceniu matki by chłopiec udał się do pedagoga szkolnego i zapewnieniu, że za chwilę zadzwoni on do pani \_\_\_\_\_. W tym samym dniu wszczęte zostało przez dyrektora postępowanie wyjaśniające (notatka służbowa z postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez dyrektora szkoły w sprawie skargi państwa \_\_\_\_\_) jednocześnie od 15 do 30 listopada 2016r. pracownik służby bezpieczeństwa \_\_\_\_\_

i higieny pracy, w ramach powołanego zespołu, ustalał okoliczności i przyczyny wypadku. W rejestrze wypadków uczniów, w pkt. 4 odnotowano zdarzenie z udziałem \_\_\_\_\_ oraz zastosowaną wobec sprawcy pobicia karę (nagana). Zapisy w/w notatki służbowej dyrektora oraz rozmowa potwierdziły informacje o przebiegu wydarzeń z dnia 14 listopada 2016r. przekazane przez nauczyciela wychowania fizycznego, wychowawcę klasy, pedagoga szkolnego uzyskane w trakcie czynności kontrolnych w dniu 12 grudnia 2016r. Dyrektor podczas wewnętrznego postępowania wyjaśniającego stwierdził m.in. że:

- w związku ze sprzecznymi informacjami pochodzącymi od nauczycieli wychowania fizycznego i uczniów klasy \_\_\_\_\_ nie mógł ustalić, która z nich jest prawdziwa. Stwierdził, że obie informacje są prawdopodobne i mogły zaistnieć,

- w związku z informacją uzyskaną od pana \_\_\_\_\_, iż nauczyciel zareagował na zgłaszane niewłaściwe zachowanie \_\_\_\_\_ polegające na „*wykopywaniu piłek*” poprzez stwierdzenie by uczniowie „*dogadali się bo już są w \_\_\_\_\_*”. Dyrektor przeprowadził rozmowę z nauczycielem, wskazując w niej popełnione w postępowaniu nauczyciela błędy i udzielił wskazówek do dalszej pracy. W ocenie dyrektora szkoły brak podjęcia działania ze strony nauczyciela było niewłaściwe, w efekcie czego dyrektor panu \_\_\_\_\_ (notatka z rozmowy dyrektora z nauczycielem z dnia 18 listopada 2016r. podpisana przez \_\_\_\_\_

- pani Jonko mimo, iż uczeń wykonał telefon do rodzica powinna również się z nim skontaktować i ustalić z osobą dorosłą, a nie z dzieckiem czy powinno ono pozostać w szkole, czy być zwolnione tym bardziej, że w dniu zdarzenia dyżuru nie pełniła pielęgniarka szkolna.

- pani \_\_\_\_\_ i p. \_\_\_\_\_ ie zgłosiły dyrektorowi szkoły pobicia ucznia

- nauczyciele nie powinni sami oceniać urazów doznanych przez uczniów.

Pani Agata Skowrońska- dyrektor poleciła wychowawcom klas przypomnienie zasad bezpieczeństwa w szkole oraz o obowiązku zgłaszania nauczycielom wszystkich wypadków, pobić i innych przypadków agresji. Zorganizowała 28 listopada Radę Pedagogiczną, podczas której przypomniła nauczycielom powinności wynikające z Rozporządzenia MENiS z dnia 31 grudnia 2002r w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003r.nr 6 poz.69 ze zmianami) , co potwierdza zapis w protokolarzu RP. Zaplanowała przeprowadzenie w drugim semestrze szkolenia dla nauczycieli z zakresu „Zadania, obowiązki i odpowiedzialność nauczycieli”.

Analiza protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku ucznia wykazała, że jest on zgodny z załącznikiem do w/w rozporządzenia, ale w pkt. 13 brak jest daty podpisania

protokołu. Rodzic ucznia . zapoznany został z protokołem i innymi materiałami postępowania powypadkowego 2 grudnia 2016r., świadczy o tym złożony podpis. Z podpisów złożonych przez członków zespołu wynika, iż społecznym inspektorem jest pan który jednocześnie był stroną w badanej sprawie. Dyrektor we wskazanym przypadku powinien zastosować zapisy § 43 ust.5 rozporządzenia i powołać inną osobę na członka zespołu badającego sprawę wypadku

Dyrektor zapytany przez kontrolującego dlaczego ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku ucznia trwały do 30 listopada 2016r. (informacja z pkt. 1 protokołu), co wskazywało by na przekroczenie terminu 14 dni przeznaczonych na sporządzenie protokołu wyjaśnił, że zespół dopiero 30 listopada 2016r. uzyskał opis zdarzenia od ucznia który był nieobecny w szkole, kiedy rozpoczęto postępowanie powypadkowe. Należy również stwierdzić, że 8 grudnia 2016r. zastrzeżenia na piśmie, co odnotowano w protokole, złożył dyrektor szkoły pani Agata Skowrońska. Działanie to jednak było niezgodne z § 49 ust. 1 rozporządzenia. W myśl w/w rozporządzenia osobami uprawnionymi do składania zastrzeżeń są pełnoletni poszkodowany lub rodzice (opiekunowie) małoletniego poszkodowanego (§ 45 ust 1 i § 46 ust 1 rozporządzenia). Należy zauważyć, że w pkt. 10 protokołu znajduje się informacja o udzieleniu uczniowi nagany, jednak z przedstawionej dokumentacji oraz wyjaśnień dyrektora szkoły i pedagoga wynika, iż kara taka nie została nałożona na ucznia.

Ustalono również, że problem z agresywnym zachowaniem ucznia klasy istnieje od . Pedagog szkolny podczas rozmowy stwierdził, że wówczas chłopiec zaczął sprawiać problemy wychowawcze, najczęściej były to agresywne reakcje – słowne i fizyczne- w relacjach z rówieśnikami. Wówczas podjęto działania polegające na informowaniu matki chłopca o jego problemach z zachowaniem oraz doradztwie w zakresie stosowania odpowiednich metod wychowawczych, odpowiedniego reagowania na niewłaściwe zachowania dziecka. Objęto ucznia pomocą w formie zajęć socjoterapeutycznych

Na zajęcia organizowane w szkole chłopiec uczęszczał od 2012r. do 2014r. ale w połowie klasy przestał brać w nich udział, podjęte rozmowy w tej sprawie z matką ucznia nie przyniosły efektu. Rodzina ucznia , dlatego dziecko korzystało również z pomocy w ramach (w roku 2014/2015), a pedagog był w stałym kontakcie z . tóremu przekazywał informacje o funkcjonowaniu ucznia w szkole. Szkoła również w sprawie ucznia rysowała od 2012r. do 2016r. pisma do (ostatnie z dnia



84

15.11.2016r.), w których informowała o zachowaniach agresywnych (słownych, fizycznych) dziecka wobec innych uczniów i pracowników szkoły oraz zwracała się z prośbą o wsparcie w działaniach wychowawczo-opiekuńczych. Pedagog wyjaśniła, że w domu ucznia wraz z \_\_\_\_\_ uczestniczyła w rozmowach z matką, podczas których ustalano działania jakie podejmie rodzic w związku z niewłaściwym zachowaniem chłopca. Z analizy zapisów dziennika elektronicznego klasy \_\_\_\_\_ wynika, że wychowawca zapoznał uczniów z regulaminami obowiązującymi w szkole, przeprowadził również lekcje z zakresu bezpieczeństwa, np. „*Trudne decyzje, odpowiedzialność za czyny i słowa*”, „*Przemoc. Jak postępować z agresją w środowisku szkolnym*”. Ustalono również, że w dniu 6 grudnia 2016r. (zapis wychowawcy w dzienniku elektronicznym) uczeń \_\_\_\_\_ uderzył kluczami koleżankę z klasy. Pani \_\_\_\_\_ poinformowała, że wychowawca klasy nie przekazał jej informacji o tym zdarzeniu, dlatego nie mogła podjąć działań, oraz że zajmie się tą sprawą i porozmawia z wychowawcą klasy panią \_\_\_\_\_. W oparciu o analizę powyższych działań należy stwierdzić, że **szkoła nie zastosowała** w powyższym przypadku środka jaki został opisany w pkt. 4 *Procedury postępowania nauczyciela w przypadku agresywnego zachowania ucznia, tj.* \_\_\_\_\_ tym bardziej, że niewłaściwe, agresywne zachowanie \_\_\_\_\_ jest zjawiskiem długoletnim, a podjęte działania nie przynosiły oczekiwanych efektów.

W dniu kontroli pani Agata Skowrońska-dyrektor szkoły, przedstawiła regulaminy oraz procedury obowiązujące w szkole, tj.

- Regulamin Szkoły Podstawowej nr 5 w Białogardzie- zawiera on kodeks wewnętrznego życia szkoły, w którym ujęto zasady dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa obowiązujące uczniów, nauczycieli i rodziców oraz system interwencji stosowany przez nauczycieli wobec uczniów w sytuacjach nieprzestrzegania zasad zachowania przyjętych w szkole;
- Procedurę postępowania nauczyciela w przypadku agresywnego zachowania ucznia;
- Procedurę postępowania w przypadku naruszenia godności osobistej ucznia;
- Procedurę postępowania nauczyciela z uczniem sprawiającym trudności wychowawcze;
- Procedurę rozpoznania środowiska ucznia.

W dniu podpisania protokołu (20 grudnia 2016r.) pani Agata Skowrońska- dyrektor szkoły przedstawiła pismo, w którym \_\_\_\_\_ pani \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ wychowawcy klasy \_\_\_\_\_ (13 grudnia 2016r.) w \_\_\_\_\_



84

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi realizacji działań z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa uczniom, pomocy psychologiczno – pedagogicznej w stosunku do uczniów klasy , a w szczególności stosowania obowiązujących w szkole procedur i zapisów statutu oraz prowadzenia postępowania powypadkowego na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2016r. poz. 1943) wydaje się następujące **zalecenia**:

1. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli, a w szczególności wychowawcy i pedagoga w zakresie organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniom klasy w szczególności uczniom , zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r. poz.1270) i rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. 2013 poz. 532).
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad stosowaniem obowiązującej w szkole procedury postępowania nauczyciela w przypadku agresywnego zachowania ucznia, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r. poz.1270).
3. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem zapisów statutu szkoły, w zakresie udzielania uczniom kar, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015r. poz.1270).
4. Stosować rozporządzenie MENiS z dnia 31 grudnia 2002r w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003r.nr 6 poz.69 ) w szczególności w zakresie przeprowadzania postępowania powypadkowego.
5. Wdrożyć działania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę lub placówkę –zgodnie z art. 39 ust.1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2016r. poz. 1943).

**Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu.**

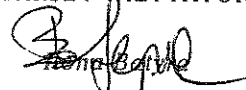
Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić

do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2016r. poz. 1943) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

STARSZY WIZYTATOR




.....*Agata Skowrońska*.....  
(dyrektor)

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 20 grudnia 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY



Poświadczam odbiór protokołu kontroli...*20.12.2016*.....  
*mgr Agata Skowrońska*

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 5  
*im. Władysława Broniewskiego*  
ul. Kolobrzeska 23, tel. 94 312 78 08  
78-200 BIAŁOGARD

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.