

Protokół kontroli doraźnej Nr KO.I.K.5533.10.2017.IB

w zakresie prawidłowości organizowania i przebiegu praktycznej nauki zawodu w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Broniewskiego w Świdwinie.

Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Zasadnicza Szkoła Zawodowa w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Broniewskiego w Świdwinie, ul. Kościuszki 28, 78-300 Świdwin;

Telefon: 94 365 24 74

Imię i nazwisko dyrektora: Krzysztof Mrowiński

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin ul. Wały Chrobrego4, 70-502 Szczecin

Telefon: 94 342 47 38 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ilona Batyra	31.01.2017 r.	KO.I.K.5533.10.2017.IB

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 02.02.2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 02.02.2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.10.2017

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 11

Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu 30.01.2017 r.

Informacje o kontroli:

Kontrola dotyczyła prawidłowości organizowania i przebiegu praktycznej nauki zawodu.

W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z:

- Panem Krzysztofem Mrowińskim -dyrektorem zespołu szkół;
- Panem Andrzejem Słowikiem- kierownikiem praktyk i wychowawcą klasy

Mrowiński

Batyra

oraz zapoznano się z następującą dokumentacją:

- dziennikiem elektronicznym klasy ,
- statutem Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Broniewskiego,
- umową o pracę zawartą pomiędzy a b
- pismem pani z dnia 9 listopada 2016r.,
- pismem kierownika praktyk z dnia 15 listopada 2016r.,
- oświadczeniem pana z dnia 14 grudnia 2016r.,
- pismem pana Andrzeja Słowika z dnia 2 stycznia 2017r.,
- protokołami z przeprowadzonej kontroli praktycznej nauki zawodu w zakładzie,
- planem pracy kierownika praktycznej nauki zawodu w roku szkolnym 2016/2017,
- planem kontroli zakładów pracy, w których są zatrudnienia pracownicy młodociani -rok szkolny 2016/2017,
- planem kontroli warunków odbywania szkolenia praktycznego uczniów w zakładach pracy w roku szkolnym 2016/2017.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

W związku z pismem z dnia 19 stycznia 2017r. (data wpływu) dotyczącym prośby o zbadanie prawidłowości organizacji i przebiegu praktycznej nauki zawodu dla

uczennicy klasy pierwszej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Świdwinie podjęto czynności wyjaśniające.

W trakcie kontroli analizie poddano statut szkoły, w którym znajdują się zapisy w § 5, określający system kształcenia polegający na realizacji praktycznej nauki zawodu u pracodawcy i kształceniu teoretycznym na terenie szkoły oraz § 11 ust. 5 określające zakres obowiązków kierownika praktyk. Z wyjaśnień udzielonych przez pana Krzysztofa Mrowińskiego- dyrektora szkoły oraz kierownika praktyk wynika, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 28 maja 1996 r. w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagradzania (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 232) oraz kodeksem pracy pomiędzy uczniem -młodocianym pracownikiem a pracodawcą, u którego dany uczeń odbywa praktyczną naukę zawodu zawierana jest umowa o pracę, następnie pracodawca kieruje młodocianego pracownika na kształcenie teoretyczne, np. do szkoły zawodowej. Dyrektor i kierownik praktyk dodali, że o powyższym skierowaniu młodocianego pracownika świadczy przedłożona w okresie rekrutacji do szkoły kopia umowy o pracę. Pan Andrzej Słowik-kierownik praktyk i jednocześnie wychowawca klasy do której uczęszcza

f. Słowik

[Signature]

z poinformował, że uczennica dostarczyła do szkoły wymaganą umowę. Wynika z niej, że [imię] praktyczną naukę zawodu miała realizować w Salonie Fryzjerskim pani [imię], w [miasto], w okresie od 1 września 2016r. do 31 sierpnia 2017r. (2 dni w tygodniu – wtorek i czwartek). W punkcie II umowy znajduje się również informacja, że młodociany pracownik będzie realizował obowiązek dokształcania w formie Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Świdwinie. Nauczyciel poinformował, że [imię] jest uczennicą sumienną, obowiązkową, osiągającą dobre wyniki w nauce. Stwierdził, że przed 28 października 2016r. nie miał żadnych sygnałów zarówno od właścicielki salonu fryzjerskiego lub uczennicy o problemach, czy braku porozumienia między panią [imię] a [imię]. Dopiero pod koniec października 2016r. [imię] zgłosiła, iż w trakcie praktyk w zakładzie wykonuje jedynie prace porządkowe. W tym samym dniu kierownik praktyk skontaktował się z panią [imię], która stwierdziła, że dziewczynka jest opieszła, zadania wykonuje niedokładnie i jest mało komunikatywna. W związku z tym pan Andrzej Słowik poprosił rodziców uczennicy o spotkanie w dniu 2 listopada 2016r. Podczas spotkania rodzice poinformowali kierownika praktyk/wychowawcę, że pani [imię] zobowiązała ich dziecko do pracy w salonie, w dzień nie objęty praktyką, tj. w sobotę. W dniu kontroli pan Słowik poinformował, że wyjaśnił rodzicom, iż takie działania właścicielki zakładu fryzjerskiego są niezgodne z przepisami prawa. Jednocześnie zaprzeczył, by powiedział, że „*takie zasady pracodawcy stosują i że pracodawca może w każdej chwili usunąć uczennicę z praktyki kiedy nie będzie pracowała w sobotę*”. Dodał, że po rozmowie w dniu 28 października z uczennicą oraz panią [imię] stwierdził, że relacje są napięte, dlatego profilaktycznie podjął poszukiwania zakładów fryzjerskich, w których [imię] może kontynuować praktyczną naukę zawodu w sytuacji, gdy relacje z pracodawcą nie ulegną poprawie. W związku z tym, w dniu 2 listopada 2016r. poinformował rodziców uczennicy, że na terenie Świdwina znalazł dwa zakłady fryzjerskie, w których [imię] może kontynuować praktyczną naukę zawodu, w sytuacji gdy jej relacje z panią [imię] nie ulegną poprawie. Rodzice stwierdzili wówczas, że muszą porozmawiać z córką. Następnie pan Andrzej Słowik przeprowadził rozmowę z panią [imię], którą pouczył o zakazie wykonywania pracy przez młodocianego pracownika w dniach nie objętych praktyką. Pani [imię] ponownie stwierdziła, że uczennica nie wywiązuje się ze swoich obowiązków oraz że rozważa możliwość rozwiązania umowy z [imię]. Kierownik praktyk poprosił właścicielkę salonu fryzjerskiego, by ta dała szansę uczennicy, na co pani [imię] przystała.

[Podpis]

[Podpis]

W dniu 3 listopada 2016r. matka uczennicy skontaktowała się z nauczycielem informując, że córka będzie kontynuowała praktykę u pani

Z analizy dokumentacji wynika, że dnia 9 listopada do szkoły wpłynęło pismo pani

z prośbą o interwencję w sprawie uczennicy Pracodawca w piśmie informuje o zachowaniu uczennicy, np. „*ignoruje moje polecenia, nie stosuje się do moich wskazań, nie podejmuje żadnych zleconych przeze mnie obowiązków*” oraz o tym, iż podejmowała działania mające na celu wyjaśnienie takiego zachowania które jednak nie przynosiły oczekiwanych efektów. Pani prosząc szkołę o interwencję jednocześnie poinformowała, że w przypadku nieskuteczności działań ze strony szkoły i braku zmiany postawy uczennicy rozwiąże z umowę. **Z wyjaśnień**

udzielonych przez kierownika praktyk wynika, że w celu zbadania sprawy nie przeprowadzono w Salonie Fryzjerskim pani kontroli praktycznej nauki zawodu.

Natomiast w dniu 10 listopada 2016r. pan Andrzej Słowik przeprowadził rozmowę telefoniczną z matką podczas której został poinformowany, że rodzice poszukują nowego zakładu fryzjerskiego, w którym mogłaby kontynuować praktyczną naukę zawodu, co uczennica potwierdziła w dniu 14 listopada 2016r. Następnie pan Andrzej Słowik pismem z dnia 15 listopada 2016r. poinformował panią

o podjętych w sprawie działaniach oraz o tym, iż uczennicy zaproponowano odbycie praktyki w innym zakładzie fryzjerskim w Świdwinie (proponycja z dnia 2 listopada 2016r.) na które uczennica i rodzice nie wyrazili zgody. Z przedstawionej w dniu kontroli dokumentacji wynika, że umowa o pracę została wypowiedziana

dniem 22 listopada 2016r. z dwutygodniowym okresem wypowiedzenia, tj. obowiązywała do 05.12.2017r.

Kontrola przeprowadzona w dniu 2 lutego 2017r. nie potwierdziła zarzutu „wymuszania na przedstawienia nowej umowy o pracę”, gdyż obowiązek przedłożenia wymaganej umowy wprowadził ustawodawca oraz określają je zapisy statutu szkoły. Zgodnie z § 30 ust.4 „*uczeń Szkoły Zawodowej, który utracił możliwość odbywania praktycznej nauki zawodu na skutek rozwiązania stosunku pracy i niedostarczenia w ciągu 21 dni innej umowy o pracę, umożliwiającej kontynuowanie szkolenia praktycznego w wybranym zawodzie, podlega automatycznemu skreśleniu z listy uczniów jako uczeń porzucający Szkołę.*”. W związku z wygaśnięciem w dniu 5 grudnia 2016r. umowy oraz nie przedłożeniem w szkole nowej umowy o pracę, kierownik praktyk przypominał uczennicy o obowiązkach wynikających z przepisów prawa oraz dopytywał się, czy znalazła nowy zakład fryzjerski, w którym mogłaby kontynuować naukę. Uczennica zapewniała, że

Mowle

SP

kontynuuje praktykę w zakładzie pana jednak nie podpisała umowy dlatego nie może jej dostarczyć do szkoły. Nauczyciel poprosił uczennicę, by ta w celu potwierdzenia powyższego dostarczyła do szkoły oświadczenie pana

właściciela zakładu fryzjerskiego, o przyjęciu jej na praktyczną naukę zawodu. Oświadczenie takie uczennica dostarczyła do szkoły w dniu 14 grudnia 2016r. Kierownik wyjaśnił, że z uwagi na dobro ucznia poprosił o taką formę potwierdzenia miejsca, w którym odbywa praktyczną naukę zawodu, mimo iż nie jest ona w szkole uregulowana przepisami wewnętrznymi. Dodał, że zarówno uczniowie jak i rodzice zapoznawani byli we wrześniu z zapisami statutu szkoły oraz prawami i obowiązkami młodocianych pracowników, co potwierdzają wpisy w dzienniku elektronicznym i lista podpisana przez uczniów. Z zapisów dziennika elektronicznego wynika również, że w spotkaniach organizowanych we wrześniu nie uczestniczyła matka

Pan Andrzej Słowik **zaprzeczył** by udał się do zakładu fryzjerskiego pana i wpływał na pracodawcę, by ten zmienił wystawioną ocenę

Należy nadmienić, że w dniu 14 grudnia 2016r. uczennica poinformowała pana Andrzeja Słowika, że pani „zniszczyła” jej dzienniczek praktyk. Kierownik praktyk podał, że nie podjął kroków w celu wyjaśnienia sprawy.

Nauczyciel podał, że 3 lub 4 stycznia 2017r. rozmawiał telefonicznie z panem Pracodawca poinformował kierownika praktyk, że umowa zostanie sporządzona za pośrednictwem Cechu Rzemiosł w Białogardzie, do którego należy jego zakład fryzjerski. **Do dnia kontroli w dokumentacji szkolnej brak jest umowy o pracę** **tym samym brak jest informacji, że nowy pracodawca kieruje uczennicę do zasadniczej szkoły zawodowej na kształcenie teoretyczne.** Pan Krzysztof Mrowiński-dyrektor szkoły wyjaśnił, że z uwagi na to, że jest uczennicą, która uzyskuje dobre wyniki w nauce, uczestniczy w zajęciach, nie sprawia problemów wychowawczych oraz w związku z opieszałością pracodawcy, która nie jest winą uczennicy, szkoła nie podjęła wobec kroków formalno- prawnych. Niemniej jednak kierownik praktyk/wychowawca pismem powiadomił państwa o konieczności przybycia do szkoły w dniu 12 stycznia 2017r. w związku z brakiem aktualnej umowy o pracę. Podczas spotkania poinformował rodziców o obowiązku dostarczenia nowej umowy o pracę, która stanowi podstawę realizacji praktycznej nauki zawodu i możliwości kontynuowania na terenie szkoły kształcenia teoretycznego, przypomniał również zapisy § 30 ust.4 statutu szkoły.

Mrowiński

[Signature]

Z analizy dokumentacji wynika, że kierownik praktyk opracował plan pracy na rok szkolny, w którym uwzględnił, np. dokonywanie analizy przyczyn zmian pracy przez pracowników młodocianych, organizowanie spotkań z uczniami klas I,II,III, kontrolę praktycznej nauki zawodu w zakładach pracy, organizowanie spotkań z rodzicami. Opracowany zostało także plan kontroli zakładów z którego wynika, że w I semestrze do kontroli wyznaczono cztery zakłady pracy (październik, listopad) oraz w II semestrze jeden zakład pracy (marzec). Zakres kontroli obejmować miał sprawdzenie, m.in. przestrzegania czasu pracy pracowników młodocianych, przestrzeganie przepisów bhp, realizację programu nauczania praktycznej nauki zawodu przez pracodawców, kontrolę dokumentacji uczniowskiej. Wśród wskazanych do kontroli zakładów pracy nie znalazł się salon fryzjerski w prowadzony przez panią

Uwagi: Po zakończeniu czynności kontrolnych, na stronie internetowej szkoły pojawiły się dokumenty informujące o formach i zasadach kształcenia praktycznego pracowników młodocianych oraz dokumenty do pobrania takie jak: skierowanie młodocianego pracownika na naukę doksztalającą w szkole, wzór umowy o pracę.

Zalecenia:

1. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczyciela- kierownika praktyk, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015r. poz.1270), w zakresie kontroli zakładów pracy, w których młodociani pracownicy odbywają praktyczną naukę zawodu oraz dokumentacji prowadzącej realizację przez uczniów praktycznej nauki zawodu.

Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Morula

Skp

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2016r. poz. 1943) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Krzysztof Mrowiński

(dyrektor)

STARSZY WIZYTATOR
Hona Balyta

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 9 lutego 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

9.02.2017 r.

DYREKTOR
Krzysztof Mrowiński

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

ZESPÓŁ SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH
Im. Wł. Broniewskiego
ul. T. Kościuszki 25, tel. (94) 365 24 74
78-300 ŚWIDWIN
NIP 672-18-04-878, REGON 331075378

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

