

Kuratorium Oświaty w Szczecinie  
ul. Wały Chrobrego 4  
70 – 502 Szczecin



**PROTOKÓŁ KONTROLI NR KO.I.5533.41.2017.MK.ML**  
dotyczącej spełniania przez szkołę wymagań określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty

I. Dane dotyczące kontrolowanej szkoły:					
1.	Osoba prowadząca szkołę	Wyższa Szkoła Komunikowania, Politologii i Stosunków Międzynarodowych			
2.	Adres osoby prowadzącej	Ulica Al. Jerozolimskie	Nr 81	Kod 02-001	Poczta Warszawa
3.	Nazwa szkoły	Krajowe Centrum Edukacji			
4.	Numer i data wpisu do ewidencji	28 października 2016 r.			
5.	Data rozpoczęcia działalności	28 października 2016 r.			
6.	Typ szkoły	Szkoła ponadgimnazjalna – policealna o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku			
7.	Podbudowa	Wszystkie szkoły dające wykształcenie średnie			
8.	Rodzaj kształcenia	<input type="checkbox"/> szkoła młodzieżowa	<input checked="" type="checkbox"/> szkoła dla dorosłych		
9.	Forma kształcenia	<input type="checkbox"/> stacjonarna	<input checked="" type="checkbox"/> zaoczna		
10.	Cykl kształcenia	2 lata			
11.	Zawód i jego symbol cyfrowy	Technik administracji 334306			
12.	Siedziba szkoły	Ulica Jagiellońska	Nr 41	Kod 70-382	Poczta Szczecin
13.	Miejsce prowadzenia zajęć	Ulica Jagiellońska	Nr 41	Kod 70-382	Poczta Szczecin
14.	Decyzja o nadaniu uprawnień szkoły publicznej	WOŚ-II.4423.12.2016.JCS z dnia 9 listopada 2016 r.			
15.	Nazwisko dyrektora	Grzegorz Sikorski			
II. Informacje dotyczące kontroli:					
1.	Cel kontroli	Sprawdzenie realizacji zaleceń wydanych podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 20.02.2017 r.			
2.	Podstawa prawna	art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zmianami).			
3.	Termin rozpoczęcia kontroli	7.07.2017 r.			
4.	Termin zakończenia kontroli	7.07.2017 r.			
5.	Miejsce prowadzenia kontroli	Ulica Jagiellońska	Nr 41	Kod 70-382	Poczta Szczecin
6.	Osoby kontrolujące	Martena Kościńska		Małgorzata Lachtara	
7.	Termin telefonicznego powiadomienia o kontroli	22.06.2017r.			
8.	Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	41	9. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły	2	
10.	Liczba oddziałów	1	11. Liczba słuchaczy	17- sem. I i II	

## Podstawa prawna:

1. Ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zmianami).
2. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270).
3. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012r. poz. 184 ze zmianami).
4. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 22 lutego 2012r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012r. poz. 204).
5. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 843 ze zmianami).
6. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014r. poz. 1170 ze zmianami).
7. Rozporządzenie Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 18 stycznia 2017r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. z 2017r. poz. 170).
8. Rozporządzenie Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 13 grudnia 2016r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz. U. z 2016r. poz. 2094).
9. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2015r. poz. 1264 j.t. ze zmianami).

1) Osoby uczestniczące w kontroli: pan Grzegorz Sikorski – dyrektor szkoły.

2) Wykaz analizowanej w trakcie kontroli dokumentacji:

- program nauczania modułowy dla zawodu,
- szkolny plan nauczania,
- księga słuchaczy,
- arkusze ocen,
- dziennik lekcyjny,
- księga protokołów rady pedagogicznej,
- uchwały rady pedagogicznej,
- imienna ewidencja wydanych legitymacji,
- dokumenty potwierdzające kwalifikacje nauczycieli,
- statut szkoły wraz z wewnątrzszkolnym systemem oceniania.

3) Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.

We wrześniu roku szkolnego 2016/2017 w szkole utworzono jeden oddział, w którym uczy się 3 obywateli RP oraz 14 obywateli Ukrainy.

### **a. Realizacja programów nauczania uwzględniających podstawy programowe z uwzględnieniem bazy dydaktycznej szkoły:**

- 1) W dniu kontroli szkoła dysponowała modułowym programem nauczania w zawodzie technik administracji opracowanym przez KOWEZiU i opublikowanym jako wersja po recenzjach, natomiast w praktyce zajęcia edukacyjne organizowane są w strukturze przedmiotowej. Dyrektor przedstawił plany pracy opracowane przez nauczycieli z przedmiotów: wykonywanie pracy biurowej, podstawy przedsiębiorczości, język angielski w administracji, postępowanie w administracji, podstawy prawa cywilnego.



## **Informacja o warunkach lokalowych zapewniających realizację podstawy programowej**

Dyrektor oświadczył, że w celu uzupełnienia wyposażenia w pomoce dydaktyczne zakupiono niszczarkę, bindownicę, projektor multimedialny, które są przechowywane w pomieszczeniu ogólnodydaktycznym. Pozostałe zakupy mają być dokonywane sukcesywnie. Dyrektor szkoły nie przedstawił podczas kontroli umowy na wynajem sali komputerowej. W związku z tym nie można stwierdzić, czy standardy wyposażenia dydaktycznego zapewniają możliwość realizacji programu nauczania.

### **b. Realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu.**

W szkolnym planie nauczania praktyki zawodowe zaplanowano w II i III semestrze po cztery tygodnie w każdym. W dniu kontroli dyrektor oświadczył, że praktyki, które miały odbyć się w II semestrze, przesunięto na trzeci semestr. Nie dokonano, przy tym, zmian w szkolnym planie nauczania, brakuje również stosownych zapisów w dokumentacji szkolnej. Jej analiza wskazuje na to, że szkoła realizuje zajęcia edukacyjne w wymiarze niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania policealnej szkoły publicznej.

### **c. Stosowanie zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów.**

- 1) Nauczyciele poszczególnych przedmiotów nie poinformowali słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych na pierwszych zajęciach edukacyjnych w I i II semestrze.
- 2) Nadal brakuje (poza podstawami przedsiębiorczości) sformułowanych przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez słuchaczy semestralnych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego przez nich programu nauczania.
- 3) Zgodnie z zapisami statutowymi (§ 13 ust. 2) warunkiem dopuszczenia do egzaminu semestralnego jest uczęszczanie na obowiązkowe zajęcia w wymiarze co najmniej 50% czasu przeznaczanego na te zajęcia oraz uzyskanie z wymaganych prac kontrolnych ocen pozytywnych. W dniu kontroli dyrektor nie przedstawił ww. prac. Udostępnił natomiast „egzamin kontrolny w formie pisemnej” z wyjątkiem przedmiotów język angielski w administracji i wykonywanie pracy biurowej.
- 4) W szkole, choć brak regulacji statutowych, przeprowadzany jest nadal egzamin kontrolny – w formie testu z przedmiotów podstawy prawa administracyjnego (liczba prac: 18), postępowanie w administracji (liczba prac: 17), podstawy prawa cywilnego (liczba prac: 18). W dzienniku lekcyjnym w rubryce dotyczącej wpisu ocen z prac kontrolnych z przedmiotów język angielski w administracji, działalność gospodarcza w jednostce organizacyjnej i wykonywanie pracy biurowej wpisano adnotację „ustny”. Zapisy są więc nieczytelne, ponieważ nie wiadomo, czego dotyczą.
- 5) W statucie szkoły nadal funkcjonuje opis zasad wglądu do dokumentacji dotyczącej oceniania, jednak jedynie w odniesieniu do prac kontrolnych.
- 6) Egzamin semestralny przeprowadza się w ostatnim miesiącu semestru (zgodnie z zapisami statutu). Słuchacze szkoły na początku roku szkolnego otrzymują plan



zajęć wraz z terminem egzaminu kontrolnego i terminem egzaminu semestralnego. Z oświadczenia dyrektora szkoły wynika, że nauczyciele prowadzący poszczególne zajęcia edukacyjne na miesiąc przed terminem egzaminu semestralnego informują słuchaczy w formie ustnej, czy spełniają warunki dopuszczenia do egzaminu semestralnego (nadal brak zapisów). W II semestrze nie sporządzono z poszczególnych zajęć edukacyjnych zestawień, w których odnotowuje się frekwencję każdego słuchacza oraz ocenę stanowiącą informację o dopuszczeniu słuchacza do egzaminu semestralnego. W dniu kontroli brakowało dokumentu potwierdzającego termin, w którym nauczyciele poinformowali słuchaczy o dopuszczeniu do egzaminu semestralnego.

- 7) Rada Pedagogiczna w dalszym ciągu nie dokonuje wyboru dwóch obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego podstawowych dla zawodu, z których słuchacz przystępuje do egzaminu semestralnego w formie pisemnej.
- 8) Szkoła nie posiada protokołów z egzaminów semestralnych przeprowadzonych w II semestrze. Egzaminy ze wszystkich przedmiotów (z wyłączeniem języka angielskiego) nadal są prowadzone w formie testów, mimo że z obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego praktycznego powinny mieć formę zadania praktycznego. W jednym dniu tj. 18 czerwca 2017r. przeprowadzono egzaminy pisemne ze wszystkich przedmiotów:

- podstawy prawa cywilnego,
- podstawy prawa administracyjnego,
- działalność gospodarcza w jednostce organizacyjnej,
- postępowanie w administracji (zajęcia praktyczne),
- wykonywanie pracy biurowej (zajęcia praktyczne).

Z języka angielskiego obowiązuje egzamin semestralny w formie ustnej. W dniu kontroli brakowało protokołu i zestawów pytań przygotowanych na ten egzamin. Analiza liczby prac z egzaminu kontrolnego oraz prac egzaminacyjnych wykazała, że z przedmiotów: podstawy prawa cywilnego, wykonywanie pracy biurowej, podstawy prawa administracyjnego oraz działalność gospodarcza w jednostce organizacyjnej skompletowano 18 prac, w tym Kolendovskiego Serhija, który nie jest wpisany na listę słuchaczy. Ponadto w przypadku pisemnych egzaminów semestralnych i egzaminów kontrolnych po kilka prac podpisanych jest tym samym charakterem pisma. Pisemna praca z egzaminu semestralnego z zajęć edukacyjnych postępowanie w administracji oraz pisemna praca z egzaminu kontrolnego z przedmiotu technik administracji były pierwotnie podpisane „Kolendovskyi („Kolendovskji”) Serhii”, po czym podpisy zostały przeprawione na „Kolendovska Nadiia”.

- 9) Brakuje protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej Krajowego Centrum Edukacji w dniu 30 czerwca 2017r. Dyrektor przedstawił Uchwałę nr 4/2017 z dnia 30 czerwca 2017r. w sprawie zatwierdzenia wyników klasyfikacji i promocji semestralnej słuchaczy semestru I kierunku technik administracji Rady Pedagogicznej Szwajcarskiego Centrum Edukacji. Stan klasy – 17 słuchaczy, dopuszczonych do egzaminów – 17, promowanych – 17. W dokumencie tym odnotowano, co następuje: *„Rada pedagogiczna postanawia: §1 zatwierdzić wyniki klasyfikacji i promocji semestralnej semestru trzeciego kierunku Technik Administracji, Krajowego Centrum Edukacji w roku szkolnym 2017/2018 przedstawione w załączniku Nr 1.”* (pisownia oryginalna).

4



- 10) Statut nadal w części dotyczącej wewnątrzszkolnego oceniania wymaga dostosowania zapisów do obowiązujących przepisów prawa: w zakresie wpisów w protokołach z egzaminów semestralnych, a nie egzaminów klasyfikacyjnych, ustalenia formy przeprowadzania egzaminów semestralnych (pisemna czy ustna) z zajęć edukacyjnych innych niż zajęcia edukacyjne kształcenia zawodowego podstawowe dla zawodu oraz zajęcia edukacyjne kształcenia praktycznego, egzaminu semestralnego z języka angielskiego, przechowywania pisemnych prac egzaminacyjnych stanowiących załączniki do protokołów z egzaminów semestralnych.

**d. Prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych.**

- 1) Arkusze ocen założono dla każdego słuchacza. Posiadają one symbol MEN-I/46a/2. Nadal są rozbieżności w brzmieniu i zapisie imion i nazwisk słuchaczy w poszczególnych dokumentach, brakuje miejsca urodzenia, miesiąc wpisany jest cyfrą, nie w każdym przypadku wpisano rok szkolny. Wypełniono wyniki klasyfikacji za I semestr. Oceny wpisywane są w pełnym brzmieniu. Brakuje wpisu, na który semestr słuchacze zostali wpisani. Poprawki dokonywane są niezgodnie z przepisami. Brakuje pieczęci dyrektora.
- 2) Dziennik lekcyjny nadal nie zawiera miejsc urodzenia słuchaczy.
- 3) Księga słuchaczy zawiera pozycje od 1 do 17. Nadal nie wypełniono rubryki – data rozpoczęcia nauki. Skreślenia nadal nie są dokonywane właściwie.

**e. Zgodność posiadanych kwalifikacji nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych z kwalifikacjami określonymi dla nauczycieli szkół publicznych.**

Nie wszyscy nauczyciele przedmiotów obowiązkowych posiadają kwalifikacje wymagane od nauczycieli szkół publicznych:

- 1) **Michał Prałat** – nauczyciel podstaw prawa cywilnego, podstaw prawa pracy, podstaw prawa administracyjnego i postępowania w administracji nie posiada kwalifikacji pedagogicznych,
- 2) **Agata Wieczorek** – w I semestrze prowadziła przedmiot podstawy przedsiębiorczości i działalność gospodarcza w jednostce organizacyjnej, w II semestrze – wykonywanie pracy biurowej, działalność gospodarcza w jednostce organizacyjnej – obecnie kończy studia podyplomowe w zakresie bhp, podstaw przedsiębiorczości i administracji publicznej. Posiada dyplom Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu na kierunku ekonomia, specjalność ekonomia gospodarki żywnościowej oraz dyplom ukończenia Wyższej Szkoły Nauk Humanistycznych i Dziennikarstwa w Poznaniu. Dysponuje świadectwem ukończenia trzysemestralnych studiów podyplomowych w zakresie przygotowania pedagogicznego.

#### 4) Podsumowanie.

##### **Realizacja programu nauczania uwzględniającego podstawę programową kształcenia w zawodzie.**

- 1) W dniu kontroli szkoła dysponowała modułowym programem nauczania w zawodzie technik administracji opracowanym przez KOWEZiU i opublikowanym jako wersja po recenzjach, natomiast w praktyce zajęcia edukacyjne organizowane są w strukturze przedmiotowej. W związku z tym, nie można ustalić, czy szkoła nadal realizuje prawidłowo program nauczania uwzględniający podstawę programową.
- 2) Standardy wyposażenia dydaktycznego poprawiono o zakup drobnego sprzętu biurowego, jednak dyrektor w dniu kontroli nie dysponował umową potwierdzającą wynajem pracowni komputerowej, w związku z tym nadal nie można określić, czy baza szkoły zapewnia możliwość realizacji programu nauczania.

Z uwagi na powyższe nie można stwierdzić w trybie nadzoru, czy szkoła spełnia art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zmianami).

##### **Realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej policealnej.**

Nie dokonano zmian w szkolnym planie nauczania w związku z przeniesieniem praktyk zawodowych na trzeci semestr. Z dokumentacji wynika, że szkoła realizuje zajęcia edukacyjne w wymiarze niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej policealnej, a zatem nie spełnia art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zmianami).

##### **Stosowanie zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy oraz przeprowadzania egzaminów.**

- 1) Brakuje protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej Krajowego Centrum Edukacji w dniu 30 czerwca 2017r. Uchwała nr 4/2017 z dnia 30 czerwca 2017r. w sprawie zatwierdzenia wyników klasyfikacji i promocji semestralnej słuchaczy semestru I kierunku technik administracji została przyjęta przez Radę Pedagogiczną Szwajcarskiego Centrum Edukacji. Zawiera ona rażące błędy merytoryczne.
- 2) Z wyłączeniem przedmiotu podstawy przedsiębiorczości wymagania edukacyjne, zgodnie z oświadczeniem dyrektora, formułowane i przekazywane są ustnie, jednak w dzienniku lekcyjnym nauczyciele nie poświadczyli wywiązania się z tego obowiązku.
- 3) W statucie szkoły nadal nie opisano zasad wglądu do dokumentacji dotyczącej oceniania (z wyłączeniem prac kontrolnych).
- 4) Statut szkoły w części dotyczącej wewnątrzszkolnego oceniania nadal wymaga uporządkowania i dostosowania zapisów do obowiązujących przepisów prawa.



- 5) Ze statutu wynika, że na miesiąc przed terminem egzaminu semestralnego nauczyciele prowadzący poszczególne zajęcia edukacyjne ustnie informują słuchaczy, czy spełniają warunki dopuszczenia do egzaminu semestralnego. W dokumentacji nadal brakuje informacji dotyczącej terminu poinformowania słuchaczy o dopuszczeniu ich do tych egzaminów.
- 6) Wszystkie egzaminy semestralne (w tym również z zajęć praktycznych, z których powinny mieć formę ćwiczenia praktycznego) odbywają się w formie pisemnej (z wyłączeniem języka angielskiego w administracji) – nadal brakuje jednoznacznych regulacji statutowych w tej sprawie.
- 7) Rada Pedagogiczna dalej nie dokonuje wyboru dwóch obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego podstawowych dla zawodu, z których słuchacz przystępuje do egzaminu semestralnego w formie pisemnej.

Wobec powyższego szkoła nie spełnia wymogów opisanych w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zmianami).

#### **Prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych**

- 1) Nie dokonano zmian w arkuszach ocen, nadal istnieją rozbieżności w brzmieniu i zapisie imion oraz nazwisk słuchaczy w poszczególnych dokumentach. Brakuje miejsca urodzenia, miesiąc wpisano cyfrą. Nie w każdym przypadku wpisano rok szkolny.
- 2) Dziennik lekcyjny w dalszym ciągu nie zawiera informacji o miejscu urodzenia słuchaczy.
- 3) W księdze słuchaczy nadal nie wypełniono rubryki – data rozpoczęcia nauki.
- 4) Sprostowania błędu i oczywistej omyłki w dokumentacji przebiegu nauczania nadal dokonywane są niezgodnie z przepisami prawa.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymogów opisanych w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zmianami).

#### **Zgodność posiadanych kwalifikacji nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych z kwalifikacjami określonymi dla nauczycieli szkół publicznych**

Wskazani w protokole nauczyciele nie posiadają kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół publicznych.

W związku z tym szkoła nie spełnia wymogów opisanych w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zmianami).

Ponadto Krajowe Centrum Edukacji działa niezgodnie z jej statutem, a statut jest sprzeczny z ustawą o systemie oświaty oraz wydanymi na jej podstawie rozporządzeniami.

7  
  
Jucumbro

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali:

29.07.17 .....  
(data, miejsce, podpis dyrektor szkoły)  
**Grzegorz Sikorski**

STARSZY WIZYTATOR

*Marlena Kościńska*  
**Marlena Kościńska**

WIZYTATOR

*Małgorzata Lachta*  
**Małgorzata Lachta**

14 lipca 2017 r. Szreccin .....  
(data, miejsce i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Protokół sporządzono w dniu **14 lipca 2017r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

29.07.17 .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)  
**Grzegorz Sikorski**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu