

Kuratorium Oświaty w Szczecinie  
ul. Wały Chrobrego 4  
70 – 502 Szczecin



PROTOKÓŁ KONTROLI NR KO.I.5533.47.2017.MK.ML

dotyczącej spełniania przez szkołę wymagań określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty

I. Dane dotyczące kontrolowanej szkoły:				
1.	Osoba prowadząca szkołę	a		
2.	Adres osoby prowadzącej	Ulica	Nr	Kod   Poczta
3.	Nazwa szkoły	Szkoła Policealna dla Dorosłych w Szczecinie		
4.	Numer i data wpisu do ewidencji	Woś-II.4430.714.2016 z dnia 31 października 2016 r.		
5.	Data rozpoczęcia działalności	5 listopada 2016 r.		
6.	Typ szkoły	Szkoła ponadgimnazjalna – policealna o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku		
7.	Podbudowa	Wszystkie szkoły dające wykształcenie średnie		
8.	Rodzaj kształcenia	<input type="checkbox"/> szkoła młodzieżowa	<input checked="" type="checkbox"/> szkoła dla dorosłych	
9.	Forma kształcenia	<input type="checkbox"/> stacjonarna	<input checked="" type="checkbox"/> zaoczna	
10.	Cykl kształcenia	2 lata		
11.	Zawód i jego symbol cyfrowy	Technik bezpieczeństwa i higieny pracy 325509		
12.	Siedziba szkoły	Ulica Emilii Plater	Nr 20	Kod 71-632   Poczta Szczecin
13.	Miejsce prowadzenia zajęć	Ulica Emilii Plater	Nr 20	Kod 71-632   Poczta Szczecin
14.	Decyzja o nadaniu uprawnień szkoły publicznej	WOś-II.4423.15.2016.JCS z dnia 28 listopada 2016 r.		
15.	Nazwisko dyrektora	Agnieszka Peszka		
II. Informacje dotyczące kontroli:				
1.	Cel kontroli	Sprawdzenie realizacji zaleceń wydanych podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 24.02.2017 r.		
2.	Podstawa prawna	art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zmianami).		
3.	Termin rozpoczęcia kontroli	27.06.2017r.		
4.	Termin zakończenia kontroli	27.06.2017r.		
5.	Miejsce prowadzenia kontroli	Ulica Emilii Plater	Nr 20	Kod 71-632   Poczta Szczecin
6.	Osoby kontrolujące	Marlena Kościńska		Małgorzata Lachtara
7.	Termin telefonicznego powiadomienia o kontroli	20.06.2017r.		
8.	Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	47	9. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły	2
10.	Liczba oddziałów	1	11. Liczba słuchaczy	4- sem. II

Pesza Marlena Woś

## Podstawa prawna:

1. Ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zmianami).
2. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270).
3. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012r. poz. 184 ze zmianami).
4. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 22 lutego 2012r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012r. poz. 204).
5. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 843 ze zmianami).
6. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014r. poz. 1170 ze zmianami).
7. Rozporządzenie Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 18 stycznia 2017r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. z 2017r. poz. 170).
8. Rozporządzenie Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 13 grudnia 2016r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz. U. z 2016r. poz. 2094).
9. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2015r. poz. 1264 j.t. ze zmianami).

1. Osoby uczestniczące w kontroli: pani Agnieszka Peszka – dyrektor szkoły.
2. Wykaz analizowanej w trakcie kontroli dokumentacji:
  - program nauczania dla zawodu,
  - rozkład materiału nauczania dla przedmiotu techniczne bezpieczeństwo pracy na semestr I i II (całość),
  - dziennik lekcyjny,
  - protokoły egzaminów semestralnych – pisemnych i ustnych,
  - dokumenty potwierdzające kwalifikacje nauczyciela,
  - statut szkoły.
3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.
  - a. **Realizacja programów nauczania uwzględniających podstawy programowe z uwzględnieniem bazy dydaktycznej szkoły:**

W „Rozkładzie materiału nauczania” opracowanym przez nauczyciela przedmiotu techniczne bezpieczeństwo pracy na semestr I i II (całość) wynika, że nauczyciel uwzględnił wszystkie treści programowe z tego przedmiotu – zamieszczono dział „Podstawy techniki”.

Standardy wyposażenia dydaktycznego pracowni zapewniają możliwość realizacji programu nauczania. Zakupiono miernik natężenia dźwięku i światła oraz inne pomoce dydaktyczne. Słuchaczom przeprowadzono dodatkowe zajęcia w zakresie udzielania pierwszej pomocy przez pracowników WOPR Szczecin. Prowadzący dysponowali defibrylatorem, fantomami do resuscytacji osoby dorosłej i dziecka ujętymi w warunkach realizacji kształcenia w zawodzie. Zajęcia odbywały się w ramach przedmiotu techniczne bezpieczeństwo pracy jako uzupełnienie treści programowych realizowanych w pierwszym semestrze. Dyrektor oświadczył, że zakupy w zakresie pomocy dydaktycznych będą dokonywane sukcesywnie.

*Peszka*

2

*Wojcik*



**b. Stosowanie zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów.**

- 1) Wymagania edukacyjne (pso) zostały sformułowane na piśmie.
- 2) Nauczyciele zapisują notatkę w dzienniku lekcyjnym pod ocenami dotyczącą poinformowania słuchaczy o dopuszczeniu do egzaminu semestralnego, analiza dokumentu wykazała, że takie zapisy wprowadzili wszyscy nauczyciele.
- 3) Szkoła posiada protokoły z egzaminów semestralnych przeprowadzonych w II semestrze. Do protokołów z egzaminów pisemnych (ustalenie przyczyn i okoliczności wypadków oraz chorób zawodowych, zagrożenia w środowisku pracy) załączono prace egzaminacyjne (po 3 z każdego przedmiotu). Prace opatrzone recenzją, zamieszczono również skalę ocen. W przypadku egzaminów ustnych zanotowano numer wylosowanego zestawu zadań oraz sformułowano zwięzłą informację o odpowiedziach słuchaczy.

**c. Prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych.**

Skreślenia w dzienniku dokonywane są zgodnie z przepisami prawa.

**d. Zgodność posiadanych kwalifikacji nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych z kwalifikacjami określonymi dla nauczycieli szkół publicznych.**

**Marcin Żebrowski** – nauczyciel nie jest obecnie zatrudniony.

**Marlena Duda** – posiada dyplom ukończenia SWW Collegium Balticum w Szczecinie, kierunek pedagogika, specjalizacja: edukacja obronna i bezpieczeństwo publiczne, magister, dyplom ukończenia studiów licencjackich w Wyższej Szkole Zawodowej PTE w Szczecinie „Oeconomicus”, kierunek: ekonomia, specjalizacja: bezpieczeństwo i higiena pracy.

**4. Podsumowanie.**

- 1) Nauczyciel przedmiotu techniczne bezpieczeństwo pracy zaplanował do realizacji w II semestrze treści programowe z tego przedmiotu w części dotyczącej „Podstaw techniki”.
- 2) Standardy wyposażenia dydaktycznego pracowni zapewniają możliwość realizacji programu nauczania.
- 3) Wymagania edukacyjne formułowane są na piśmie.
- 4) W statucie szkoły opisano zasady wglądu słuchaczy do dokumentacji dotyczącej oceniania.
- 5) Pisemne prace egzaminacyjne są opatrzone recenzjami przez nauczycieli.
- 6) W protokołach egzaminów ustnych zamieszczono numer wylosowanego zestawu zadań oraz zwięzłą informację o ustnych odpowiedziach słuchaczy.
- 7) Sprostowania błędu i oczywistej omyłki w dokumentacji przebiegu nauczania dokonywane są zgodnie z przepisami prawa.
- 8) Słuchacze są informowani o spełnianiu warunków dopuszczenia ich do egzaminów semestralnych zgodnie z art. 44w ust. 4 ustawy o systemie oświaty.
- 9) Kwalifikacje wymagane od nauczycieli zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W związku z powyższym należy uznać, że Szkoła Policealna dla Dorosłych w Szczecinie spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r., poz. 1943 ze zmianami).

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali:

04.07.2017 ..... *Pesza* .....  
(data, miejsce, podpis dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR  
*M. Kościńska*  
Małgorzata Kościńska

WIZYTATOR  
*M. Łachta*  
Małgorzata Łachta

28.06.2017 ..... *Szczecin* .....  
(data, miejsce i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Protokół sporządzono w dniu **28 czerwca 2017r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

04.07.2017 ..... *Pesza* .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)  
mgr oż. Agnieszka Pesza

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu