

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ**  
**nr KO.I.K. 5533.123.2016**

**w zakresie przestrzegania praw dziecka oraz zapewnienia wychowankom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w placówce**

**Informacje o kontrolowanej placówce:**

Nazwa i adres placówki: Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Podborsku, Podborsko 12,  
78-220 Tychowo  
Telefon: 94 3422090 e-mail: [mow47podborsko@wp.pl](mailto:mow47podborsko@wp.pl)  
Imię i nazwisko dyrektora: Radosław Reich

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Andersa 34  
Telefon: 94 3428446 e-mail: [koszalin@kuratorium.szczecin.pl](mailto:koszalin@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Katarzyna Dajczak	29 listopada 2016r.	5533.123.2016.KD
1.	Ilona Batyra	29 listopada 2016r.	5533.123.2016.IB

Termin rozpoczęcia kontroli: 30 listopada 2016 r.  
Termin zakończenia kontroli: 30 listopada 2016 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.123.2016  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: bez numeru

**Informacje o kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono na podstawie pisma Rzecznika Praw Dziecka przesłanego w dniu 16 listopada 2016r. z prośbą o przeprowadzenie czynności wyjaśniających w zakresie stosowania przemocy wobec podopiecznych ze strony kadry MOW w Podborsku, występowania przemocy rówieśniczej, konfiskaty osobistych przedmiotów wychowanków, niewystarczającej troski o czystość ubrań, nieadekwatnych do rozwoju biologicznego wychowanków porcji posiłków oraz mało skutecznych metod wychowawczo-resocjalizacyjnych w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Podborsku.

*Doł*  
*Reich*

**W trakcie kontroli:** przeprowadzono rozmowę z dyrektorem ośrodka panem Radosławem Reich, pedagogiem szkolnym oraz wychowawcami

Ponadto przeprowadzono anonimową ankietę wśród wychowanków ośrodka dotyczącą poczucia bezpieczeństwa w placówce. Zapoznano się także z dokumentacją szkolną zgromadzoną w sprawie:

- Postanowieniem Sądu Rejonowego w Wejherowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 5 maja 2016r. o tymczasowym umieszczeniu nieletniego w młodzieżowym ośrodku wychowawczym,
- Poświadczeniem przekazania wychowanka z Ogniska Wychowawczego w Rumi,
- Kartą przyjęcia wychowanka
- Analizą Sytuacji Rodzinnej sporządzoną na potrzeby Ogniska Wychowawczego w Rumi,
- Kartą depozytową wychowanka
- Indywidualnym Programem Edukacyjno – Terapeutycznym (IPET) opracowanym dla wychowanka
- Oświadczeniem pedagoga ośrodka dotyczącym funkcjonowania wychowanka MOW w Podborsku,
- Oświadczeniem wychowawcy konwojującego wychowanka do Ogniska Wychowawczego w Rumi,
- Kopią polecenia wyjazdu służbowego dla wychowawcy konwojującego wychowanka do Ogniska Wychowawczego w Rumi,
- Zbiorem procedur, zasad i regulaminów obowiązujących w MOW w Podborsku,
- Planem zajęć popołudniowych MOW w Podborsku na rok szkolny 2016/2017,
- Protokołem kontroli z dnia 27 kwietnia 2016r. Sądu Okręgowego w Koszalinie w MOW w Podborsku,
- Protokołem Kontroli Sanitarnej z dnia 26 października 2015r. Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Szczecinie w MOW w Podborsku,
- Podsumowaniem ankiety dot. agresji i poczucia bezpieczeństwa w ośrodku z listopada 2016r.

#### **Ustalenie stanu faktycznego.**

W związku z pismem z dnia 16 listopada 2016r. (data wpływu) Rzecznika Praw Dziecka, zgodnie z kompetencjami Kuratora Oświaty określonymi w art. 33 Ustawy z dnia 7 września 1991r. o Systemie Oświaty (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943) oraz §3 ust. 3-4 i § 14-19 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 sierpnia 2015r. (Dz.U. z 2015r., poz. 1270), podjęto czynności wyjaśniające. W dniu 30 listopada 2016r. przeprowadzona została w placówce kontrola doraźna.

Ustalenia:

1. postanowieniem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 5 maja 2016r. wskazano tymczasowe zastosowanie środka wychowawczego w postaci umieszczenia w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. Ośrodek Rozwoju Edukacji (ORE) wskazał dla chłopca Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Podborsku, do którego został przyjęty w dniu 14 czerwca 2016r. Przyjęcie wychowanka odbyło się na podstawie obowiązującej w MOW „Procedury przyjmowania wychowanka do grupy warunkowego pobytu”, według której nowo przybyłego wychowanka umieszcza się w GWP na okres 1 tygodnia, w celu zapoznania

*Ben R. Dąb*

z zasadami, regulaminami panującymi w MOW, a zwłaszcza otoczenia wychowanka szczególną opieką w pierwszych dniach pobytu w MOW. Przyjęcie nastąpiło w obecności osoby dowożącej – wychowawcy Ogniska Wychowawczego w Rumii i matki chłopca

został zapoznany z prawami, obowiązkami i zasadami pobytu w placówce, co poświadczył podpisem na Karcie przyjęcia wychowanka. Po przeprowadzeniu krótkiej rozmowy informacyjnej z wychowawcą ogniska i matką, założono teczkę akt osobowych wychowanka, spisano jego rzeczy osobiste na Karcie depozytowej, celem przekazania części ubrań do depozytu. Chłopiec nie zgodził się jednak na oddanie odzieży do depozytu i wziął wszystkie rzeczy ze sobą, co poświadczył w ww. karcie. Ośrodek zawiadomił o przyjęciu właściwy z uwagi na miejsce zamieszkania sąd rodzinny.

2. Z informacji przekazanej przez [ ] wiadomo, iż była obecna przy przyjęciu Karola do placówki. Opiekunom, którzy przybyli z wychowankiem, zadała pytania odnośnie przyjmowanych na stałe leków oraz palenia papierosów przez chłopca. Na oba pytania otrzymała odpowiedź negatywną. Z ustaleń kontroli wynika ponadto, że podczas przyjmowania Karola do ośrodka nie był obecny dyrektor, który zgodnie z § 4 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 grudnia 2011r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym (Dz.U. z 2011r. poz. 1755) powinien bezpośrednio po przybyciu nieletniego do placówki, przeprowadzić z nim rozmowę w obecności wychowawcy, podczas której zapoznaje wychowanka z jego prawami, obowiązkami i zasadami pobytu w ośrodku. Przedstawiona dokumentacja nie wskazuje kto i w jaki sposób dokonał tego obowiązku. Wspomniana kwestia nie jest również regulowana wewnętrzną procedurą ośrodka. Ponadto na dokumentach: Karta przyjęcia wychowanka, przekazanie wychowanka z ogniska, Karta depozytowa - nie ma podpisu osoby przyjmującej chłopca do placówki, ani też podpisu innego pracownika.
3. Wychowanek nie posiada orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Wśród dokumentów przekazanych przez Ognisko Wychowawcze nie ma również opinii wydanej przez Rodzinny Ośrodek Diagnostyczno – Konsultacyjny przy właściwym sądzie okręgowym. W dokumentacji chłopca znajduje się tylko Analiza Sytuacji Rodzinnej chłopca sporządzona na potrzeby Ogniska Wychowawczego w Rumi. Na podstawie tej opinii i postanowienia sądu o umieszczeniu chłopca w MOW zgodnie z § 5 ust 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 grudnia 2011r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym (Dz.U. z 2011r. poz. 1755) dla wychowanka opracowano indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Wychowanka objęto na terenie ośrodka opieką specjalistyczną, w następujących formach:

- 
- 
- 
- 

IPET zgodnie z § 6 Rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2015r. poz. 1113) zawiera informację o wychowanku, cele edukacyjne, formy i metody pracy z uczniem, działania wspierające. Wychowanek

3  
2017  
[Signature]

obecnie oczekuje na diagnozę w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie.

4. Podczas kontroli dyrektor ośrodka nie przedstawił do wglądu IPET-u. Powodem był fakt posiadania tego dokumentu przez wychowawcę prowadzącego , który w chwili kontroli był nieobecny na terenie placówki. Jego dyżur zaplanowany był w danym dniu w późnych godzinach popołudniowych. IPET został przesłany kontrolującemu przez dyrektora ośrodka w kolejnym dniu drogą mailową. Dyrektor do wglądu przedstawił jako wzór trzy inne IPET-y, które nie zawierały wymiaru godzin, w których poszczególne formy pomocy będą realizowane, co jest naruszeniem zasad organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w placówce. Podczas kontroli dyrektor oświadczył, że dokona przeglądu wszystkich IPETów i ewentualnych uzupełnień w dokumentach.
5. W dokumentacji przedstawionej przez Ośrodek Wychowawczy z Rumi znajduje się Karta Szczepień . Nie ma żadnego dokumentu potwierdzającego zaordynowanie jakichkolwiek leków na stałe wychowankowi. Dodatkowo w Analizie Sytuacji Rodzinnej wystawionej na potrzeby Ogniska Wychowawczego w Rumi w rubryce *Czy dziecko przyjmuje na stałe leki* zapisano „Nie”. Ośrodek Wychowawczy w Rumi nie przekazał również żadnych leków, w tym , do podawania chłopcu. Badanie pielęgniarki w MOW Podborsko nie wskazało ponadto takiej konieczności. W związku z powyższym zarzut, iż chłopiec nie przyjmuje leków pomimo zalecenia suplementacji tabletkami : jest bezzasadny.
6. w okresie od 11 sierpnia 2016r. do 18 sierpnia 2016r. przebywał „na ucieczce”. Dyrektor ośrodka poinformował o tym fakcie Policję w Białogardzie, posterunek Policji w miejscu zamieszkania wychowanka oraz właściwy sąd rodzinny. Do ośrodka przywiozła go matka. Pedagog odbył z wychowankiem rozmowę terapeutyczną, podczas której chłopiec podał, iż powodem jego ucieczki była tęsknota za mamą i młodszą siostrą oraz chęć bycia na wakacjach.
7. W zakresie zapewnienia wychowankom odpowiednich porcji żywieniowych, ustalono, iż MOW w Podborsku korzysta z cateringu . Posiłki dostarczane są w cyklu 7-dniowym o godzinie 7.00 – śniadanie, ok. 14.15 obiad z podwieczorkiem, 18.00-19.00 kolacja. Wychowankowie mogą na śniadaniu lub na kolacji zrobić sobie kanapki, które zjadają w późniejszym czasie. W Protokole Kontroli Sanitarnej z dnia 26 października 2015r. Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Szczecinie nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oceny jakościowej jadłospisu. W kwestii ewentualnego niedożywienia ustalono, iż wychowawcy zaobserwowali, że oddaje swoje porcje ze śniadania i kolacji innym wychowankom za „zupki chińskie i słodycze”, które otrzymują w paczkach bądź za „macha” papierosa od starszych kolegów. Proceder został zauważony, chłopiec jest pilnowany, by zjadał swoje porcje. Spotkało się to z wielkim niezadowoleniem ze strony wychowanka.
8. Odnośnie zarzutu dotyczącego niewystarczającej troski o czystość ubrań, w trakcie kontroli ustalono, iż zgodnie z Regulaminem korzystania z pralni, każda z grup korzysta z niej według ustalonego grafiku. Dzieję się to 3 razy w tygodniu. Każdy z wychowanków ma obowiązek przekazania brudnej odzieży do prania, a wychowawcy zwracają szczególną uwagę na czystość bielizny osobistej.
9. Odnośnie urlopowania na dzień 26 października 2016r. i niewłaściwego stanu czystości jego ubrań ustalono, iż powodem wyjazdu chłopca z MOW w Podborsku było wezwanie sądu w miejscu zamieszkania wychowanka do stawiennictwa w charakterze świadka w ww. terminie. Po uprzednim kontakcie telefonicznym z pracownikiem Ogniska Wychowawczego, wyrażeniem zgody przez dyrektorke

ogniska, ustaleniem daty i godziny przywiezienia do Rumi, chłopiec został zawieszony przez wychowawcę transportem własnym MOW w Podborsku do Ogniska Wychowawczego w Rumi w dniu 25 października 2016r. Karol został przekazany wychowawcy Ogniska Wychowawczego w Rumi w ww. dniu, a nie 26 października, na co wskazuje pismo Ośrodka Wychowawczego w Rumi. Potwierdzeniem przekazania chłopca w dniu 25 października 2016r. jest stwierdzenie pobytu służbowego wychowawcy MOW Podborsko w Ognisku Wychowawczym w Rumi na poleceniu służbowym wyjazdu potwierdzonym przez – pracownika ogniska. Do wyjazdu przygotowywał chłopca wychowawca . Według jego oświadczenia chłopiec był czysto i schludnie ubrany, zaopatrzonego w prowiant. Chłopiec z przepustki wrócił 1 listopada 2016r. przywieziony przez pracownika ogniska i matkę. W tym czasie za zgodą ogniska był urlopowany przez matkę do domu.

10. Na drugą przepustkę od 10 listopada do 13 listopada 2016r. pojechał wraz z matką i został przez nią i pracownika ogniska przywieziony do MOW w Podborsku.
11. W kwestii zarzutu mało skutecznych metod wychowawczo-resocjalizacyjnych ustalono, iż wychowankowie MOW mają zapewnioną opiekę pedagoga i psychologa, objęci są socjoterapią, w placówce opracowany jest system kar i nagród, organizowane są zajęcia popołudniowe, liczne wyjazdy edukacyjne i rekreacyjne. W dniu 27 kwietnia 2016r. w MOW w Podborsku przeprowadzona została kontrola Sądu Okręgowego w Koszalinie w zakresie przestrzegania praw i obowiązków nieletnich, stosowania kar i nagród oraz prawidłowości stosowanych metod i środków oddziaływania na nieletnich. Kontrolę zakończono bez wydawania zaleceń w ww. zakresie.
12. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z wychowawcami i . Odnosząc się do zarzutów stosowania przemocy wobec wychowanków, wychowawcy stwierdzili w trakcie indywidualnych rozmów, że są nie lubiani przez , bo konsekwentnie przestrzegają zasad panujących w ośrodku, w tym w szczególności zakazu palenia papierosów, przemycania ich po powrotach z przepustek czy w paczkach przysyłanych z domów rodzinnych . pomimo swojego wieku ( lat) jest dość zaawansowanym palaczem. Każda jego próba zapalenia papierosa jest wychwytywana i chłopiec złości się z tego powodu, obraża, nie odzywa się do wychowawców, zaczepia innych wychowanków. W konsekwencji jego postępowanie kończy się albo tzw. dodatkowym dyżurem (drobne prace porządkowe) lub zakazem korzystania z gier komputerowych, które bardzo lubi.
13. W listopadzie 2016r. w MOW w Podborsku przeprowadzona została ankieta wśród wychowanków dotycząca agresji i poczucia bezpieczeństwa w placówce. Analizy ilościowej i jakościowej dokonała pedagog ośrodka pani Mirosława Sobesto. Wyniki ankiet wskazują na występowanie w MOW przemocy rówieśniczej, a do największej liczby aktów przemocy dochodzi w szkole na lekcjach, podczas przerw na korytarzu i boisku. Wyniki ankiet zostały przedstawione na zebraniu wychowawców. Wnioski i rekomendacje będą wypracowane na najbliższym posiedzeniu Rady Pedagogicznej wychowawców i nauczycieli ośrodka.
14. W trakcie kontroli wśród wychowanków ośrodka przeprowadzono anonimową ankietę dotyczącą funkcjonowania ośrodka, w tym zapewnienia wychowankom bezpiecznych warunków pobytu.

W badaniu wzięło udział 27 chętnych z 29 przebywających w ośrodku wychowanków. Z przeprowadzonej ankiety wynika, że większość wychowanków (26/27) czuje się

bezpiecznie w ośrodku, choć 5/27 wskazuje, że byli ofiarami przemocy rówieśniczej oraz, że zdarzyło się aby inni wychowankowie zmuszali ich do określonych zachowań wbrew ich woli (6/27). 3 osoby zgłosiły fakt przemocy pracownikowi ośrodka. 2/5 uciekających z ośrodka wychowanków podało, że powodem ucieczki był strach przed innymi wychowankami. 19/27 stwierdziło przy tym, iż ośrodek zapewnia im wystarczającą ochronę przed przemocą fizyczną, wyzyskiem, nadużyciami i przejawami okrucieństwa ze strony innych wychowanków. 5/27 wychowanków podało, że zdarzyło się, iż pracownicy ośrodka stosowali wobec nich przemoc. Podane przykłady wskazują raczej na nauczycieli niż wychowawców. Odpowiadając na pytania o wsparcie kadry ośrodka, większość bądź wszyscy zaznaczyli, iż nauczyciele i wychowawcy pilnują przestrzegania regulaminu przez wychowanków, pomagają rozwiązywać problemy, pytają o samopoczucie, interesują się ich sytuacją, poświęcają im czas, kiedy mają taką potrzebę. Wychowankowie podali, że mają zapewnione podstawowe potrzeby, w tym opiekę medyczną, respektowane jest ich prawo do kontaktów z rodziną, jak i do składania skarg, próśb i wniosków. Na pytanie o to czy wyżywienie w placówce jest dostosowane do ich potrzeb rozwojowych – 22/27 odpowiedziało „NIE”.

8 z ankietowanych wskazało, że w ośrodku pomiędzy wychowankami funkcjonują zasady tzw. „drugiego życia”. Ankietowani zadeklarowali, że znają regulaminy obowiązujące w ośrodku.

W wyniku kontroli w ośrodku i analizy anonimowych ankiet wypełnionych przez wychowanków ustalono, że:

- ankietowani wychowankowie w zdecydowanej większości potwierdzili, iż otrzymują pomoc i wsparcie ze strony wychowawców i nauczycieli, co pozwala przyjąć założenie, że kadra MOW w Podbojsku nie stosuje przemocy wobec podopiecznych;
- anonimowe badanie 27 na 29 przebywających w ośrodku wychowanków, którzy dobrowolnie zgodzili się poddać ankiety, wskazało na istnienie przypadków przemocy rówieśniczej. Potwierdza to również wewnętrzne badanie poczucia bezpieczeństwa w MOW;
- w ośrodku nie dochodzi do konfiskaty osobistych przedmiotów wychowanków. Część odzieży i cenniejszych przedmiotów przekazywanych jest do depozytu. Rzeczy te są spisywane na Karcie depozytowej, a wychowankowie mają do nich dostęp w dowolnym czasie. Mogą również podjąć decyzję o nieprzekazywaniu ich do depozytu;
- w placówce dba się o czystość ubrań. Brudne rzeczy przekazywane są do prania zgodnie z Procedurą korzystania z pralni;
- ankietowani wychowankowie są niezadowoleni z wyżywienia w ośrodku. Należy jednak zauważyć, iż kontrola Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Szczecinie potwierdziła, że wyżywienie jest zgodne z obowiązującymi przepisami;
- w placówce stosuje się adekwatne do potrzeb wychowanków metody wychowawczo-resocjalizacyjne, co potwierdziły wnioski z kontroli Sądu Okręgowego w Koszalinie w zakresie przestrzegania praw i obowiązków nieletnich, stosowania kar i nagród oraz prawidłowości stosowanych metod i środków oddziaływania na nieletnich.

Zgodnie z § 28 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej

przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz.U. z 2015r. poz.1872) młodzieżowy ośrodek wychowawczy co najmniej dwa razy w roku bada poziom bezpieczeństwa wychowanków. W ramach monitorowania działań w kontrolowanym ośrodku, dyrektor został zobowiązany do przesyłania do Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie wniosków z badania poziomu bezpieczeństwa wychowanków sformułowanych w roku szkolnym 2016/2017.

Mając na uwadze wyniki ankiet, które potwierdziły występowanie w ośrodku przypadków przemocy rówieśniczej i w związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami w zakresie prowadzenia dokumentacji, wydaje się dyrektorowi ośrodka na podstawie art. 33 ust. 4 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o Systemie Oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2016r. poz. 1943) następujące **zalecenia:**

1. Wdrożyć zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom/wychowankom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę lub placówkę, uwzględniając wyniki ankiet uczniów/wychowanków dotyczących ich poczucia bezpieczeństwa –zgodnie z art. 39 ust.1 pkt 5a Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o Systemie Oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2016r. poz. 1943).

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

2. Ująć w planie nadzoru pedagogicznego dyrektora ośrodka na rok szkolny 2016/2017 działania mające na celu wspomaganie nauczycieli i wychowawców, podejmowane w celu skutecznego przeciwdziałania agresji i przemocy wśród młodzieży – zgodnie z §25 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270 ).

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

3. Stosować zapisy § 4 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 grudnia 2011r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym (Dz.U. z 2011r. poz. 1755), szczególnie w zakresie przestrzegania obowiązku odbywania bezpośrednio po przybyciu nieletniego do ośrodka, rozmowy dyrektora z nieletnim w obecności wychowawcy, w celu zapoznania go z jego prawami, obowiązkami i zasadami pobytu.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Zgodnie z § 19 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270 ) dyrektor w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o Systemie Oświaty (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1943) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń,

7  
Dziękuję

o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5, w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

Dyrektor  
Młodzieżowego Ośrodka  
Wychowawczego w Podhorsku

*Krzysztof Kadoś*

1.....

(dyrektor ośrodka)

STARSZY WIZYTATOR

*Ilona Matyra*

2.....

(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR

*Katarzyna Dąbca*

STARSZY WIZYTATOR  
WYCHOWAWCZY  
Podhorsko 11, 74-100 Tychowo  
tel. 74 101 13 13 00  
REGON 141324111 NIP 141-01-92-97

Protokół sporządzono dnia 8 grudnia 2016r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Dyrektor  
Młodzieżowego Ośrodka  
Wychowawczego w Podhorsku

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

*8 12 2016 Kadoś*

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora ośrodka)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.