

ORYGINAL

20.07.2017

108

PROTOKÓŁ KONTROLI NR KO.I.5533.108.2017.EW,MD 07. 2017

Podpis: 5528/17 P

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa w Zespole Szkół Publicznych
w Dobrzanach,
ul. Mickiewicza 43, 73-130 Dobrzany
Telefon: 91 562 01 26 e-mail: zswdobrzanach@interia.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Jerzy Młotkiewicz
W dniu kontroli obecni byli:
wychowawca klasy Anna Brzozowska - Kulesz, nauczyciel języka polskiego
Sławomira Żmijewska - Raszevska

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 44 27 500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elżbieta Wysocka	5 lipca 2017 r.	KO.I.5533.108.2017.EW
2.	Małgorzata Domżańska	5 lipca 2017 r.	KO.I.5533.108.2017.MD

Termin kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 7 lipca 2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 7 lipca 2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.5533.108.2017.EW, MD
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 52

Informacje o kontroli:

Kontrola w zakresie udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej uczniowi klasy, jego klasyfikowania (pismo matki z dnia . a 2017 r.).

V K... ..

W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Szkoły Podstawowej w Zespole Szkół Publicznych w Dobrzanach panem Jerzym Młotkiewiczem, panią Anną Brzozowską – Kulesz i panią Sławomirą Żmijewską - Raszewską

Analizowano:

1. Statut szkoły i WSO;
2. Protokół z zebrania Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Publicznych w Dobrzanach z dnia 20 czerwca 2017 r.;
3. Dziennik lekcyjny klasy czwartej;
4. Dziennik zajęć pedagoga szkolnego;
5. Dzienniki zajęć: korekcyjno-kompensacyjnych, dydaktyczno-wyrównawczych;
6. Inna dokumentacja np. notatki służbowe z dnia 4 i 25 kwietnia 2017 r. sporządzone przez pedagoga szkolnego, pisemne zgody pani

Opis ustalonego stanu faktycznego:

Podczas kontroli ustalono, że uczeszczał w roku szkolnym 2016/17 do klasy W pierwszych miesiącach roku szkolnego starał się uczyć i uważać na lekcjach. Jednak później zaczął niegrzecznie się zachowywać wobec koleżanek, kolegów oraz nauczycieli. Nauczycielka języka polskiego pani Sławomira Żmijewska – Raszewska powiedziała, że w drugim semestrze nasiliła się agresja był arogancki i używał wulgarnego słownictwa. Często na głos powtarzał obraźliwe słowa swojego ojca kierowane pod adresem nauczycieli np. na lekcji religii głośno powiedział „mój tata powiedział, że nakopie księdzu do dupy”, a na matematyce „mój tata powiedział, że jest pan głupi i nie muszę się uczyć”.

w roku szkolnego opuścił 98 godzin lekcyjnych w tym 31 godzin nie zostało usprawiedliwionych. Rodzic ieregularnie kontaktowali się ze szkołą (na sześć spotkań rodziców z wychowawcą uczestniczyli w trzech). Natomiast spotykali się indywidualnie z pedagogiem i wychowawcą, a także kontaktowali się telefonicznie.

ze względu na trudności w nauce był w ubiegłym roku szkolnym kierowany do poradni psychologiczno – pedagogicznej. W dniu 29 marca 2016 r. otrzymał opinię poradni, którą matka ucz a dostarczyła do szkoły. Szkoła na potrzeby nauczycieli, w związku z koniecznością dostosowania wymagań edukacyjnych opracowała dla

W bieżącym roku szkolnym, zgodnie z opinią poradni, rozpoczęto realizację zaleceń dotyczących pracy z dzieckiem. Od września zorganizowano w szkole zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze, na które nie uczeszczał systematycznie, zajęcia korekcyjno – kompensacyjne oraz zajęcia socjoterapeutyczne. był motywowany do wysiłku podczas lekcji poprzez: pochwały, dobre oceny, wykonywanie prac w klasie. Pani Żmijewska – Raszewska powiedziała, że zachęcanie / ocenami nie przynosiło pozytywnych skutków, ponieważ później nie chciało się pracować na lekcjach, otrzymywał oceny negatywne, nie wypełniał ćwiczeń, systematycznie nie odrabiał zadań domowych (analiza dziennika). Pedagog szkolny na jednym ze spotkań pod koniec I półrocza oprócz zwrócenia uwagi na sytuację dydaktyczno - wychowawczą poinstruowała matkę, jak pracować w domu (wskazania dla rodziców zawarte w opinii

PPP). Wychowawca klasy próbował zachęcić do uczestniczenia w zajęciach koła plastycznego, ponieważ wykazywał predyspozycje plastyczne. Jednak uczeń nie wykazał chęci uczestnictwa pomimo, że szkoła umożliwiała w tym dniu uczniom powrót do domu dodatkowym kursem szkolnego autobusu. Ponadto szkoła stworzyła możliwość uczniom, mającym wskazania zawarte w opiniach PPP, rozmowy terapeutyczne z psychologiem zatrudnionym w urzędzie gminy. Jednak, pomimo wyrażonej pisemnej zgody oraz przedstawionego harmonogramu spotkań nie skorzystała z takich zajęć.

Na wszystkich lekcjach był systematycznie oceniany i zachęcany do poprawy ocen. Jednak często odmawiał wykonywania poleceń nauczycieli głośno je komentując np.: nie chciał włączyć komputera, podejść do tablicy itp. Nauczyciele informowali ucznia o przewidywanych pracach pisemnych, zapoznawali go m.in.: z zakresem materiału, podając strony z podręcznika i zeszytu ćwiczeń, które winien powtórzyć. Ponadto nauczyciele organizowali zajęcia wyrównawcze dla całej klasy, na których powtarzano zagadnienia oraz wykonywano ćwiczenia utrwalające materiał. Na zajęciach tych była również możliwość indywidualnego poprawiania kartkówki. nie korzystał z tych form pomocy. Podczas prac pisemnych mógł skorzystać z wydłużonego czasu, jak twierdził wychowawca, ale oddawał prace przed czasem. Rodzice byli na bieżąco informowani o zagrożeniach ocenami niedostatecznymi, o nieprzygotowaniu do zajęć, brakach zadań domowych, negatywnym zachowaniu podczas zajęć wyrównawczych oraz nieobecnościach na tych zajęciach.

Dyrektor szkoły poinformował, że rodzice wystosowali pismo do dyrektora z prośbą o podjęcie działań wobec, który przeszkadza nauczycielom w prowadzeniu zajęć, krzyczy na lekcjach, głośno komentuje itp. co ich zdaniem przeszkadza w przyswajaniu wiadomości przez ich dzieci. W związku z pismem dyrektor w dniu z dnia br. zorganizował spotkanie z z pedagogiem szkolnym i wicedyrektorem szkoły. Poinformował rodziców że ich zostanie zawieszony w prawach ucznia na okres tygodnia (od r.), będzie odseparowany od reszty klasy realizując zajęcia w świetlicy. W tym czasie będzie miał możliwość nadrabiania zaległości. Ponadto zapoznano rodziców z bieżącą sytuacją edukacyjną Rodzice ucznia nie zgłosili zastrzeżeń do nałożonej kary.

Kolejne spotkanie z udziałem jego rodziców, pedagoga szkolnego i wychowawcy klasy odbyło się w dniu kwietnia br., na którym wychowawca klasy zwrócił uwagę na dużą ilość ocen niedostatecznych i zagrożenie ponownego powtarzania klasy z powodu złego zachowania. Rodzice zobowiązali się do kontaktowania z nauczycielami w celu ustalania terminów i zakresu materiału, który należy opanować na pozytywne oceny. Także zobowiązał się poprawić swoje zachowanie oraz przygotowywać się do lekcji. Ponadto w dniu kwietnia br. obserwowała zachowanie na lekcji matematyki, po której miała ustalić grafik poprawiania ocen niedostatecznych z przedmiotu. Jednak poszła po lekcji nie rozmawiając z nauczycielem. Nauczyciel taki grafik przygotował, jednakże z niego nie skorzystał.

Rodzice (zgodnie z WSO) zostali na miesiąc wcześniej poinformowani o zagrożeniach rocznymi ocenami niedostatecznymi. W rezultacie na koniec roku szkolnego otrzymał oceny niedostateczne z przedmiotów (zgodnie z WSO).

Wychowawca w czerwcu chciał telefonicznie przekazać że syn nie poprawia ocen niedostatecznych. Mama po dwóch telefonach

wykonanych przez wychowawcę nie wyraziła chęci na spotkanie, a następnie przestała odbierać telefony ze szkoły.

Ustalono także, że [imię] składała nigdy do dyrektora szkoły ani wychowawcy klasy żadnych skarg na zachowanie i postępowanie nauczycieli wobec jej [imię]. Nie potwierdzono wizyty [imię] w pokoju nauczycielskim. Pani Brzozowska-Kulesz stanowczo zaprzeczyła, aby rozmawiała z mamą [imię] na temat wydania jakiegokolwiek opinii dotyczącej [imię] i stwierdziła również, że nie posiada informacji o wizycie [imię]. Sugerowano w [imię]. Dyrektor poinformował, że w związku z negatywnym zachowaniem [imię] ze szkoły w tym zakresie, skierował pismo do Kuratora Oświaty w województwie pomorskim z prośbą o pomoc.

Uwaga:

Należałoby złożyć wniosek do

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Zastosowanie kary „zawieszenie w prawach ucznia”.
2. Niewystarczający nacisk szkoły na realizację, zawartych w opinii PPP, wskazań dla rodziców dotyczących pracy z dzieckiem.

Zalecenia:

1. Zgodnie z art. 60 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.) wprowadzić do statutu szkoły prawidłowe zapisy dotyczące praw i obowiązków uczniów.
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły we współpracy z innymi nauczycielami zajmującymi stanowiska kierownicze nad pracą pedagoga szkolnego zgodnie z przepisem §24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z §19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobach ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 12 lipca 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Z up.
Dyr. Szk.
WICE DYREKTOR
Zespołu Szkół Publicznych
K. Kraszyńska
mgr Katarzyna Kraszyńska

STARSZY WIZYTATOR
STARSZY WIZYTATOR
Malgorzata Domzalska

Dobnany, 18.07.2017r.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

Szczytno, 12.07.2017r.

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

Z up.
Dyr. Szk.
Zespołu Szkół Publicznych
K. Kraszyńska
mgr Katarzyna Kraszyńska

(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Dobnany, dnia 18.07.2017 r.

* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.