

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ KO.I.N.5533.16.2017.HB.AP

### Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki:

Szkoła Podstawowa nr 1  
ul. Wojska Polskiego 6,  
72-200 Nowogard  
tel. 91 39 26 270

e-mail: szp1now@wp.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Sebastian Szymański

### Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie,  
Oddział Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Nowogardzie,  
Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard

Telefon: 798279433

e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Boguta	29 maja 2017 r.	5533.16.2017.HB
2.	Alina Przerwa	26 maja 2017 r.	5533.16.2017.AP

Termin rozpoczęcia kontroli: 30 maja 2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 30 maja 2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
KO.I.N.5533.16.2017.HB.AP

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 116

Kontrola odbyła się w zakresie działań szkoły wobec uczniów klasy II c i ich rodziców.

### Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panem Sebastianem Szymańskim – dyrektorem szkoły; panią Anną Szymańską – pedagogiem szkolnym; panią Elżbietą Kwiatkowską – wychowawcą klasy .
2. Przeprowadzono obserwację zajęć w klasie
3. Analizowano następującą dokumentację:
  - a) notatki służbowe dyrektora szkoły

- b) pismo wicedyrektora szkoły do pani [redacted] z dnia 20.04.2017 r.;
- c) notatkę pedagoga szkolnego z dnia 24.05.2017 r.;
- d) dziennik pedagoga szkolnego;
- e) dokument „Terminy i tematyka szkoleń z WDN” (podpisany przez dyrektora szkoły);
- f) dokument „Zajęcia przeprowadzone w klasie [redacted] przez panią pedagog w roku szkolnym 2016/2017”;
- g) protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej nr 156/2016/2017.

### Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną w Szkole Podstawowej nr 1 w Nowogardzie przeprowadzono w związku z informacjami przekazanymi do tut. urzędu przez pani [redacted]

- matkę [redacted], a także w związku z pismem pani [redacted]
- matki [redacted]. Obydwaj chłopcy są uczniami klasy [redacted] w której według zainteresowanych nie rozwiązuje się problemów wychowawczych.

Według pedagoga szkolnego - pani Anny Szymańskiej w klasie [redacted]: nie było poważnych problemów w związku z niewłaściwym zachowaniem się uczniów – zdarzało się dokuczanie, przezywanie, używanie wulgarnego słownictwa. W opinii wychowawcy – pani Elżbiety Kwiatkowskiej dzieci znają zasady, ale nie zawsze się do nich stosują (skarżą na siebie nawzajem, nie słuchają wyjaśnień i pouczeń nauczyciela). Współpraca z rodzicami układa się poprawnie, chociaż niektórzy z nich nie zawsze wykazują się konsekwentnym postępowaniem wobec własnych dzieci (brak jednolitych oddziaływań szkoły i domu rodzinnego).

W listopadzie 2016 r. pedagog przeprowadził w tej klasie zajęcia profilaktyczne pt. „Czasami się kłócimy”. Również w listopadzie odbyły się zajęcia prowadzone przez psychologa pt. „Tolerancja i akceptacja”. Według pani A. Szymańskiej pozyskała ona pierwsze sygnały o poważniejszych problemach wychowawczych w klasie [redacted] w grudniu 2016 r. Z protokołu posiedzenia Rady Pedagogicznej nr 156/2016/2017 z dnia 19 stycznia 2017 r. wynika, że wychowawca sygnalizował problemy z klasą. Dotyczyły one stosowania przemocy fizycznej i psychicznej wobec siebie i innych dzieci przez trzech chłopców – [redacted]

[redacted] i [redacted]. Pedagog przeprowadził rozmowy indywidualne z rodzicami ww. uczniów (dnia 24 stycznia 2017 r. – z panią [redacted]; 1 lutego 2017 r. – z panią [redacted]; 8 lutego 2017 r. – z panią [redacted]) na temat zachowania się dzieci, czasu korzystania przez nie z komputera, form spędzania wolnego czasu, systemu kar i nagród obowiązującego w domach rodzinnych. W opinii pedagoga rodzice ze zrozumieniem przyjęli uwagi wobec ich dzieci, przyznali, że korzystają one z nieodpowiednich do ich wieku gier komputerowych, a także zadeklarowali spędzanie z dziećmi więcej czasu.

Zdaniem pedagoga problem powrócił w marcu 2017 r. Dnia 31 marca 2017 r. przybyli do szkoły państwo [redacted] z prośbą o przeniesienie ich syna do klasy równoległej.



Dyrektor podczas kontroli oświadczył, że tego samego dnia utworzył zespół, w skład którego wchodziły panie: Róża Górczewska, Elżbieta Grad, Ewa Opara (nauczycielki edukacji wczesnoszkolnej) oraz Elżbieta Kwiatkowska - wychowawczynie klasy . Zadaniem zespołu było opracowanie działań wobec uczniów tej klasy, a także sformułowanie opinii na temat zasadności przeniesienia do innej klasy. Nauczyciele wchodzący w skład zespołu spotkali się jeszcze dwukrotnie (7 i 10 kwietnia 2017 r.) i ustalili, że zamiast przenosić chłopca do innej klasy, należy *zwrócić się o pomoc do specjalistów, stosować dotychczasowe metody wychowawcze oraz angażować go w życie klasy*. Ustalono także, że wychowawczynie klasy obejmie opieką trzech ww. uczniów, polegającą na pozostawaniu nauczycielki podczas przerw z tymi dziećmi w klasie i organizowaniu im zajęć (działanie wdrożono od 19 kwietnia 2017 r.).

Dnia 11 kwietnia 2017 r. pedagog szkolny wystosował pismo do Specjalistycznej Poradni Terapeutycznej dla Dzieci i Młodzieży w Nowogardzie z prośbą o przeprowadzenie zajęć i obserwacji w klasie , co odbyło się dnia 9 maja 2017 r. Jednak, jak oświadczył dyrektor, informacje o poczynionych przez specjalistę spostrzeżeniach nie zostały – do dnia kontroli - przekazane pracownikom szkoły.

Dnia 12 kwietnia 2017 r. wicedyrektor szkoły przeprowadził rozmowę z wychowawcą klasy na temat ww. działań, a następnie powiadomił o powyższych ustaleniach matkę pismem z dnia 20 kwietnia 2017 r. W piśmie do pani figuruje adnotacja o skierowaniu go również „do wiadomości” Kuratorium Oświaty w Szczecinie Oddział w Nowogardzie. Jednak żadne pismo ze Szkoły Podstawowej nr 1 w Nowogardzie nie wpłynęło do tut. urzędu. Opisany fakt dyrektor wyjaśnił tym, że korespondencję, zamiast skorzystać z usługi pocztowej, polecił dostarczyć do Oddziału woźnemu.

W dniach 24 kwietnia oraz 23 maja 2017 r. pedagog szkolny przeprowadził w klasie zajęcia („Dokuczanie” i „Agresja? Nie jesteś sam”). Z analizy dziennika pedagoga wynika, że, w ramach działań interwencyjnych, pani Szymańska przeprowadziła dziesięć rozmów z panią oraz po trzy z panią i panią , a także rozmawiała po dwa razy z i . i pięć razy z . Wszyscy chłopcy zostali skierowani na badania do poradni psychologiczno-pedagogicznej (zgody rodziców z dnia 11 kwietnia 2017 r.)

Według wychowawcy klasy jego działania wobec chłopców prezentujących niepożądane zachowania obejmują głównie rozmowy z uczniami i ich rodzicami (indywidualne i z całą klasą); zgłaszanie problemu pedagogowi szkolnemu i kierowanie do niego uczniów. Współpraca z nauczycielami uczącymi w tej klasie polega na rozmowach z nimi. W ramach Wewnątrzszkolnego Doskonalenia Nauczycieli odbyły się następujące szkolenia: „*Jak współpracować z trudnym rodzicem i chronić siebie?*” (7 marca 2017 r.); „*Łagodna stanowczość-przeciwdziałanie agresji i przemocy wśród uczniów*” (5 kwietnia 2017 r.); „*W całości i z osobna – strategie dydaktyczne wspierające indywidualizację nauczania w zróżnicowanej grupie klasowej*” (24 maja 2017 r.).



Podczas obserwacji zajęć w klasie [redacted] dzieci chętnie uczestniczyły w ćwiczeniach ruchowych, większość z nich stosowała się do poleceń nauczycielki.

Odnosząc się do sprawy [redacted] (ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego) dyrektor oświadczył, że nie wie o jego problemach wychowawczych, a także o oczekiwaniach jego rodziców odnośnie spotkania czy rozmowy z dyrektorem. Od wychowawcy klasy [redacted] otrzymał zaświadczenie lekarskie (dostarczone wcześniej pani Kwiatkowskiej przez rodziców chłopca), że uczeń – ze względu na swoje potrzeby - powinien uczestniczyć w zajęciach integracji sensorycznej - SI. Dyrektor zakomunikował nauczycielce, że zajęcia SI prowadzone są przez Specjalistyczną Poradnię Terapeutyczną dla Dzieci, Młodzieży i Ich Rodzin w Nowogardzie oraz Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Nowogardzie i o takiej możliwości powinna poinformować rodziców [redacted]. Według dyrektora wychowawczyni klasy [redacted] zasugerowała, że chodzi o SKS (zajęcia są w szkole organizowane, ale dla uczniów starszych klas). Stwierdził ponadto, że trzy razy do roku zbiera informacje dotyczące oczekiwań rodziców i dzieci odnośnie organizowania w szkole zajęć dodatkowych, w tym sportowych.

Zdaniem pedagoga pani [redacted] nie zgłaszała problemów związanych z funkcjonowaniem [redacted] w szkole, a wszystkie zalecenia zawarte w orzeczeniu poradni psychologiczno-pedagogicznej są w szkole realizowane (tj. 2 godziny zajęć rewalidacyjnych, 1 godzina zajęć logopedycznych). Pani A. Szymańska stwierdziła, że nie sugerowała rodzicom konieczności skorzystania z prywatnych wizyt u psychologa. Jedynie wychowawczyni wskazywała – z powodu odległych terminów w poradni państwowej i w braku innych rozwiązań – taką możliwość. Według pani E. Kwiatkowskiej [redacted] na lekcjach dorównuje innym dzieciom z klasy, nie ma więc potrzeby stosować „szczególnej indywidualizacji”; nauczycielka *przydziela chłopcu łatwiejsze zadania, chwali, docenia, nie zmusza.*

### Spostrzeżenia i wnioski:

1. W klasie [redacted] podjęto działania w celu wyeliminowania niepożądanych zachowań uczniów, m.in. obserwacja zajęć przez specjalistę z poradni psychologiczno-pedagogicznej. Wydaje się jednak, że stosowanie dotychczasowych metod wychowawczych nie przynosi spodziewanych efektów.
2. Pedagog szkolny nie dokonuje okresowej analizy sytuacji dydaktyczno-wychowawczej w szkole; nie prowadzi rozpoznania indywidualnych potrzeb uczniów i analizy ich niepowodzeń szkolnych w sposób planowy i systemowy.
3. Dyrektor szkoły deklaruje chęć współpracy z rodzicami, otwartość na ich potrzeby, również w zakresie organizowania zajęć dodatkowych, np. sportowych.



## Zalecenia:

1. Wspomagać i nadzorować pracę nauczycieli w zakresie realizacji przez nich zadań związanych z dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą funkcją szkoły w myśl art. 6 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379 oraz z 2017 r. poz. 60) w powiązaniu z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016 r., poz. 1943 późn. zm.).
2. Rozpoznawać indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz indywidualne możliwości psychofizyczne uczniów zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013, poz. 532).
3. Planować i koordynować udzielanie uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a także współpracować w tym zakresie z rodzicami oraz innymi nauczycielami zgodnie z § 19 ust. 5 i 7 cyt. rozporządzenia.
4. Sprawować nadzór nad pracą pedagoga szkolnego w wypełnianiu przez niego obowiązków wynikających z § 23 cyt. rozporządzenia.
5. Realizując zadanie dotyczące wspomagania wychowawczej roli rodziny wynikające z art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) kształtować dobre relacje z rodzicami uczniów.

**Termin realizacji zaleceń:** od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270), dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Sebastian Szymański

(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR Oddziału Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Nowogardzie

Hanna Bogata

KIEROWNIK

Alina Piżerwa

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 2 czerwca 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Sebastian Szymanski

..... Nowogard ..... dnia ..... 2.06 ..... 2017 r.