

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr 5533.85.2017

w zakresie przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania

Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa im. Wiesławy Szymborskiej w Konikowie,
76 – 024 Świeszyno
Telefon: 94 316 12 22 email:
Imię i nazwisko dyrektora: Pani Dorota Nitka

Informacje o organie kontrolującym

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie,
ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin
Telefon: 94 342 47 38 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Łukaszewicz	28 czerwca 2017r.	KO.I.K.5533.85.2017.JŁ

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 5 lipca 2017r.
Termin zakończenia kontroli: 5 lipca 2017r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.85.2017
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 1/2017

Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie pisemnego zgłoszenia dotyczącego „łamania zasad równego traktowania w szkole” ich m.in. podczas ustalania rocznej oceny zachowania.

W trakcie kontroli:


Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Dorotą Nitką, wychowawca klasy
Dokonano także analizy dokumentacji zgromadzonej w sprawie,
w tym dokumentacji przebiegu nauczania:

- Statutu szkoły, w tym wewnątrzszkolnych zasad oceniania zachowania,
- Dziennika elektronicznego Vulcan,

- Notatki służbowej ze spotkania dyrektora szkoły z _____ w dniu 23 czerwca 2017r.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

1. _____ jest uczennicą klasy _____. W wyniku klasyfikacji rocznej otrzymała promocję do klasy _____. Z opinii wychowawcy klasy Pan _____ wynika, że dziewczynka często jest smutna, zmęczona. Jej zachowanie charakteryzuje się huśtawką nastrojów. Czasami izoluje się od grupy, samotnie spędzając przerwy, chodząc w kapturze na głowie. Zdarzało się, że odmawiała odwieszania kurtki do szatni i zmiany obuwia. Wychowawca klasy podał, że uczennica często nie chce jeść. Mimo, że ma przygotowane do szkoły kanapki, to albo stwierdza, że ich nie ma lub, że „zepsuły się”. Wychowawca z dyrektorem szkoły proponowali rodzicom skierowanie córki na badania do poradni psychologiczno – pedagogicznej, jednak rodzice stwierdzili, że nie ma takiej potrzeby. _____ nie uczy się na miarę swoich możliwości intelektualnych, przychodzi nieprzygotowana na zajęcia – nie odrabia prac domowych o czym świadczą uwagi wpisane do dziennika. Oceny roczne uczennicy charakteryzują się dużą rozpiętością skali: od ocen dostatecznych do celujących. Jej zachowanie w szkole zostało ocenione jako dobre.
2. Rodzice w piśmie podnoszą, że ocena dobra zachowania jest dla ich córki krzywdząca i „niska na tle dzieci z jej klasy”. Państwo _____ zwrócili się do wychowawcy klasy o uzasadnienie oceny zachowania _____. Taką informację przesłali w formie elektronicznej w dniu 13 czerwca 2017r. oczekując pisemnej odpowiedzi w dniu 14 czerwca 2017r. (zebranie z rodzicami). W piśmie skierowanym do Kuratorium Oświaty podnoszą, że uzasadnienie wychowawcy jest ogólne i nie wyjaśnia przyczyn wystawienia oceny dobrej. W zakresie skontrolowania zgodności trybu ustalenia uczennicy R _____ rocznej oceny zachowania z przepisami prawa, dokonano analizy Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania w zakresie wymagań i trybu ustalania oceny zachowania w Szkole Podstawowej _____ w Konikowie. Na podstawie analizy powyższych dokumentów szkolnych oraz rozmowy z dyrektorem i wychowawcą klasy stwierdzono, że przed ustaleniem oceny wychowawca zasięgnął opinii nauczycieli uczących w danym oddziale oraz opinii zespołu klasowego jak i samooceny – odbyło się to na godzinie wychowawczej w dniu 8 czerwca 2017r. Każdy uczeń otrzymał listę uczniów klasy i anonimowo wpisywał swoje propozycję, również dla siebie samego. Z przedstawionego przez wychowawcę zestawienia wynika, _____ od uczniów otrzymała 65% propozycji oceny dobrej oraz 35 % oceny bardzo dobrej; 64 % nauczycieli zaproponowało ocenę dobrą, 36 % bardzo dobrą. Wychowawca biorąc pod uwagę opinie uczniów i nauczycieli oraz kryteria ocen zachowania ustalił ocenę dobrą (uczennica w I semestrze również miała ocenę dobrą). Z analizy kryteriów zachowania na ocenę bardzo dobrą i rozmowy z wychowawcą, wynika, _____ nie spełniła takich warunków jak: systematyczna nauka – brak pracy domowej – 6 uwag w II semestrze, jedno nieusprawiedliwione spóźnienie na zajęcia, brak udziału _____ w zawodach sportowych lub konkursach



przedmiotowych wyższego niż szkolny szczebla. Uczennica nie zawsze zachowuje się kulturalnie, czasami jej zachowania zagrażają jej bezpieczeństwu np. na wycieczce szkolnej odmowa zapięcia pasów w autokarze. Sporadycznie uczestniczy w życiu klasy i szkoły z własnej inicjatywy – jest członkiem zespołu wokalnego „Szum”, poza tym nie uczestniczy w żadnych innych zajęciach pozalekcyjnych (była zachęcana do uczestnictwa w zajęciach kulinarnych, ale zrezygnowała z nich). Analiza dziennika wykazała, że uczennicy w II semestrze nie wystawiono żadnej negatywnej oceny dotyczącej jej zachowania – pomimo, że w trakcie kontroli wychowawca podał przykłady niewłaściwego zachowania uczennicy. Na miesiąc przed klasyfikacyjnym posiedzeniem rady pedagogicznej nauczyciel poinformował rodziców i uczniów o ocenach przewidywanego zachowania. Zgodnie z WSO odbywa się to poprzez dziennik elektroniczny oraz na zebraniu z rodzicami. O ocenie przewidywanej zostali poinformowani na zebraniu szkolnym w dniu 16 maja 2017r. natomiast o ocenie końcowej 9 czerwca 2017r.

3. Dyrektor szkoły w dniu 23 czerwca 2017r. poinformował o możliwości złożenia zastrzeżeń co do trybu ustalania rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania w terminie do 2 dni roboczych od zakończenia zajęć dydaktyczno – wychowawczych. Z wypowiedzi dyrektora wynika, że rodzice nie widzą potrzeby odwołania się od trybu ustalania oceny, natomiast mają zastrzeżenia do wychowawcy w zakresie wysokości ustalonej oceny, uważając, że jest ona „zaniżona” w porównaniu do innych uczniów klasy. Z zapisów w dzienniku zajęć klasy Va ustalono, że wychowawca wystawił 5 ocen dobrych, 5 bardzo dobrych i 8 wzorowych.
4. W WSO zawarto informację, że nauczyciele ustalają warunki i tryb uzyskiwania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania. Czynności kontrolne wykazały, że pomimo funkcjonującego zapisu, w szkole nie określono warunków i trybu uzyskania przez ucznia oceny wyższej niż przewidywana oraz nie przedstawiono ich uczniom i rodzicom – jest to niezgodne z *art. 44b ust. 8 pkt 3 cyt. ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty. (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.)*.
5. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego „nieuzasadnionej krytyki na forum całej klasy z powodu braku pracy domowej”, wychowawca wyjaśnił, że wszystkim uczniom, którzy nie mieli pracy domowej wystawił uwagi – Ponadto oprócz funkcji wychowawcy, uczy klasę. Przy czym jednocześnie informując ich, że przyniesienie pracy w drugim terminie będzie odnotowana jako „+” za aktywność. Analiza ocen potwierdza informację przekazaną przez wychowawcę. Z oceny uczennica na koniec roku otrzymała ocenę bardzo dobrą.
6. Kontrolą objęto zasady i tryb ustalenia oceny zachowania uczennicy. Kontrola nie dotyczyła ustalenia czy wartość oceny jest właściwa co do zachowania uczennicy oraz czy pozostali uczniowie z klasy mieli wystawione oceny zachowania zgodne z ich postępowaniem (skarżący wskazują, że ustalone dla niektórych uczniów oceny stoją w sprzeczności z ich zachowaniem). Kurator Oświaty w trybie nadzoru ustala zgodność postępowania klasyfikacyjnego i promocyjnego ucznia z wewnętrznym prawem szkolnym regulującym proces oceniania oraz

rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 kwietnia 2015r. r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 520). W związku z powyższym dokonano oceny zgodności przestrzegania przepisów związanych z proceduralną i formalną stroną ustalania oceny zachowania, a nie wysokością oceny.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie trybu i zasad klasyfikowania i promowania wydaje się, na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016, poz. 1943 z późniejszymi zmianami), następujące **zalecenia**:

1. Zgodnie z *art. 44b ust. 6 pkt 6 oraz ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016, poz. 1943 z późniejszymi zmianami)*, opracować warunki i tryb uzyskiwania przez uczniów wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej i z ustalonym trybem zapoznać uczniów i rodziców.
2. W odniesieniu do *art. 44b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016, poz. 1943 z późniejszymi zmianami)*, przestrzegać wewnętrznych zasad oceniania dotyczących zapisywania w dzienniku pozytywnych i negatywnych opinii o każdym uczniu w ciągu roku szkolnego (§ 14 10 Wewnętrznych Systemu Oceniania).

Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej
w Konikowie
mgr Dorota Nitka

(dyrektor)

STARSZY WYKONTANTOR

Journi Łabaszewicz

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 7 lipca 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
7.07.2017.....
DYREKTOR
Szkoły Podstawowej
w Konikowie.....
mgr Dorota Nitka
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.