

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.15.2017.SA.JD



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej,
ul. Piłsudskiego 10, 74 - 400 Dębno
Telefon: 95 76 02 783; e-mail: sp1debno@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Iwona Szostowska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70 - 502 Szczecin
Telefon: 91 44 27 500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Alina Sukiennicka	19.06.2017 r.	KO.I.5533.15.2017.SA
2.	Jolanta Dobrosielska	19.06.2017 r.	KO.I.5533.15.2017.JD

Termin rozpoczęcia kontroli: 22 czerwca 2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 22 czerwca 2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.15.2017.SA.JD
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 7

Kontrola doraźna przeprowadzona została w celu sprawdzenia realizacji zaleceń wydanych po kontroli doraźnej odbytej w szkole w dniu 8 lutego 2017 r., w tym organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ucznia kl.

W dniu 9 czerwca 2017 r. wpłynęło do Kuratorium Oświaty w Szczecinie pismo p. Marka Świerkowskiego – adwokata, który w imieniu państwa zgłosił Zachodniopomorskiemu Kuratorowi Oświaty zarzuty dotyczące: braku faktycznej obecności psychologa i pedagoga szkolnego w okresie od lutego do maja 2017 r.; braku możliwości uczestniczenia rodziców w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych; braku właściwej współpracy z rodzicami ucznia; braku realizacji zaleceń Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty wydanych po kontroli doraźnej przeprowadzonej w szkole w dniu 8 lutego 2017 r.

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z:
 - panem Maciejem Jagiełłą – wicedyrektorem szkoły;
 - panią Karoliną Karnicką – nauczycielem prowadzącym zajęcia korekcyjno-kompensacyjne.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a. protokół kontroli doraźnej 5533.15.2017.SA.BM sporządzony w dn. 17 lutego 2017 r. (po przeprowadzonej w szkole w dn. 8 lutego 2017 r. kontroli doraźnej);
 - b. pismo dyrektora szkoły (znak: SP1.4100.12.2017ISz) z dn. 16 marca 2017 r. (data wpływu do KO w Szczecinie: 20 marca 2017 r.) informujące Kuratorium Oświaty w Szczecinie o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych;
 - c. dziennik pedagoga szkolnego na r. szk. 2016/2017;
 - d. dziennik psychologa szkolnego na r. szk. 2016/2017;
 - e. dziennik logopedy na r. szk. 2016/2017;
 - f. dzienniki zajęć korekcyjno-kompensacyjnych na r. szk. 2016/2017;
 - g. indywidualną teczkę pomocy psychologiczno-pedagogicznej ucz. kl. _____ –
_____, która zawiera:
 - opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej z dn. _____ wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Dębnie w sprawie objęcia chłopca pomocą psychologiczno-pedagogiczną i dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia;
 - protokoły posiedzeń Zespołu ds. Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej (z dn.: 7.02.2017 r., 10.03.2017 r. – z podpisaniem przez rodziców Kontraktem zasad współpracy, 13.06.2017 r. oraz wcześniejsze – analizowane podczas kontroli w dn. 8.02.2017 r.) wraz z ewaluacją udzielanej uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej;
 - dostosowania wymagań edukacyjnych na poszczególnych zajęciach edukacyjnych;
 - dokumentację pomocy psychologiczno-pedagogicznej z poprzednich lat;
 - h. pismo dyrektora szkoły z dn. 24.03.2017 r. do p. _____ zawierające propozycję harmonogramu zajęć specjalistycznych dla jej syna
 - i. arkusz obserwacji zajęć otwartych dla rodziców – korekcyjno-kompensacyjnych – przeprowadzonych w dn. 4 maja 2017 r. wraz ze scenariuszem tych zajęć;
 - j. oświadczenie p. _____ o wyrażeniu zgody na udział dziecka w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych;
 - k. plan pracy na zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych w r. szk. 2016/2017 dla klas I - III;
 - l. sprawozdanie z prowadzonych zajęć korekcyjno-kompensacyjnych w II półroczu r. szk. 2016/2017;
 - ł. Statut Szkoły Podstawowej nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej w Dębnie, w tym „Formy współpracy Szkoły z rodzicami”;

2

AA

m. inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora szkoły.

Ustalenie stanu faktycznego (w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych):

Udzielanie uczniom i ich rodzicom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb

Szkoła Podstawowa nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej w Dębnie zatrudnia pedagoga szkolnego, psychologa i logopedę. Do 9 grudnia 2016 r. pedagogiem szkolnym był pan [] zaś po jego śmierci, od 2 stycznia 2017 r., na tym stanowisku pracuje pani Emilia Bubak. Funkcję psychologa do 15 marca 2017 r. pełniła pani Bożena Kuka, która obecnie przebywa na urlopie bezpłatnym (pełni obowiązki dyrektora w innej szkole), a na jej miejsce szkoła zatrudniła od 26 maja 2017 r. na pełny etat panią Agatę Petelkę.

Powołany wcześniej w szkole Zespół ds. Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej (w składzie: wicedyrektor, liderzy zespołów samokształceniowych, pedagog szkolny, psycholog i wychowawca) naniósł poprawki w procedurach i zasadach udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532) i zaleceniem pokontrolnym.

Na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej został objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną już w kl. [] w formie udziału w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych, korekcyjno-kompensacyjnych i logopedycznych. Ponadto nauczyciele uczący dziecko (edukacja wczesnoszkolna, język angielski, wychowanie fizyczne, religia) dostosowali wymagania edukacyjne wynikające z programów nauczania do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia. W trakcie uczęszczania [] klasy [] rodzice nie zgłaszali żadnych uwag ani zastrzeżeń dotyczących pracy szkoły z ich synem. Zaczęły się one pojawiać od października 2016 r., gdy zmienił się dyrektor szkoły.

W celu skutecznego nawiązania współpracy z rodzicami ucznia [] umówiono się telefonicznie na spotkanie zespołu w dniu 9 lutego 2017 r., na które państwo [] e stawili się. Do spotkania z rodzicami doszło w dniu 10 marca 2017 r. Obecni na nim byli: dyrektor, wicedyrektor, psycholog, pedagog szkolny, logopeda i wychowawca klasy. Podczas spotkania został zawarty kontrakt dotyczący zasad współpracy pomiędzy rodzicami [] a nauczycielami uczącymi dziecko. Ustalono, że: rodzice nadal chcą utrzymywać stały kontakt z wychowawcą i innymi nauczycielami; wszelkie problemy będą omawiane i rozwiązywane z dyrektorem; zajęcia korekcyjno-kompensacyjne zostaną dostosowane do terminu odpowiadającego rodzicom; rodzice zgadzają się na spotkania raz w miesiącu z psychologiem szkolnym (jednocześnie odmówili współpracy z pedagogiem szkolnym) oraz że należy podtrzymywać współpracę rodziców z członkami Zespołu ds. Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej.

W dniu 24 marca 2017 r. dyrektor szkoły przedstawił pani [imię] możliwe terminy i godziny zajęć z nauczycielami posiadającymi kwalifikacje do prowadzenia zajęć korekcyjno-kompensacyjnych (p. Joanna Wolska – poniedziałek, wtorek, środa; p. Karolina Karnicka - poniedziałek, wtorek, czwartek; p. Maciej Jagiełło – czwartek). Rodzice wybrali zajęcia p. K. Karnickiej. Zajęcia odbywały się od 21 kwietnia 2017 r., raz w tygodniu, w wymiarze 1 godziny zegarowej. Łącznie na 7 odbytych zajęciach (do 13 czerwca 2017 r.) [imię] był obecny 6 razy.

W celu lepszej współpracy szkoły z rodzicami uczniów w dn. 6 kwietnia 2017 r. została przeprowadzona dla nauczycieli rada szkoleniowa „Współpraca z trudnym rodzicem”.

Uczestnictwo rodziców w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych

W Statucie Szkoły Podstawowej nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej w Dębnie w § 120 „Formy współpracy Szkoły z rodzicami” (pkt 6 c) wskazano, że możliwy jest: „udział rodziców w wychowawczych lekcjach otwartych, o ile takie przewidziane są do realizacji.” [imię] uczęszcza na grupowe zajęcia korekcyjno-kompensacyjne wraz z dwojgiem innych uczniów kl. [imię]. Wicedyrektor szkoły nie wyraził zgody na obecność rodziców chłopca na tych zajęciach w dniu 27 kwietnia 2017 r., z uwagi na wcześniejsze oświadczenia rodziców kl. [imię] którzy zaprotestowali przeciw udziałowi p. [imię] w zajęciach edukacyjnych i specjalistycznych. Zaproponował, że zostaną zorganizowane zajęcia korekcyjno-kompensacyjne otwarte i chętni rodzice będą mogli je obserwować. Zajęcia takie zorganizowano 4 maja 2017 r., na których obecna była mama [imię] Tak wynika z arkusza obserwacji tych zajęć, przebiegały one zgodnie ze scenariuszem, a dzieci były zainteresowane ćwiczeniami. Wskazano obszary wymagające od nauczyciela poprawy: „udzielać wskazówek dzieciom i rodzicom do pracy w domu”. P. [imię] stwierdziła, że dzieci podczas tych zajęć tylko „bawiły się”.

W dniu 13 czerwca 2017 r. odbyło się kolejne posiedzenie Zespołu ds. Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej dla [imię], w którym uczestniczyli: wychowawca klasy, nauczyciele uczący, nauczyciele prowadzący zajęcia z pomocy psychologiczno-pedagogicznej, pedagog, psycholog, rodzice chłopca. Podczas spotkania przedstawiono ewaluację udzielanej uczniowi pomocy: efekty podejmowanych działań, wnioski do dalszej pracy oraz zapoznano rodziców ze Sprawozdaniem z prowadzonych zajęć korekcyjno-kompensacyjnych w II półroczu roku szkolnego 2016/2017. P. [imię] nie zgodziła się z zapisami pkt. 2 tego dokumentu, który dotyczył zakresu prowadzonych przez nauczyciela specjalistę ćwiczeń (usprawnianie: motoryki małej – sprawności manualnej i grafomotoryki, pamięci i koncentracji uwagi, mowy i myślenia, pisania i czytania; stymulowanie i usprawnianie percepcji wzrokowej i słuchowej). Ponadto rodzice wnieśli wiele uwag negatywnych (11) dotyczących udzielanej ich synowi

w r. szk. 2016/2017 pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Były one m.in. przedmiotem kontroli doraźnej przeprowadzonej w szkole w dniu 8 lutego 2017 r.

Nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad pracą pedagoga szkolnego i psychologa

Pedagog szkolny i psycholog starali się nawiązać ściślejszą współpracę z rodzicami ucznia Rodzice w podpisanym w dniu 10 marca 2017 r. kontrakcie zgodzili się na comiesięczne spotkania na terenie szkoły z psychologiem. Rzeczywiście, od 16 marca do 25 maja 2017 r. (ze względów organizacyjnych) kontakt z psychologiem nie był możliwy. Pomimo tego formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej wskazane w opinii ucznia były realizowane (zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, dostosowanie wymagań edukacyjnych).

Pedagog szkolny został zobowiązany do udzielania rodzicom uczniów podczas zebrań z rodzicami wskazówek do pracy z dziećmi w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Państwo odmówili indywidualnej współpracy z pedagogiem szkolnym.

Nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad pracą nauczycieli w zakresie prowadzenia przez nich działań dydaktyczno-wychowawczych związanych z dostosowaniem wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb uczniów

Na spotkaniu Rady Pedagogicznej w dniu 28 lutego 2017 r. wszyscy nauczyciele zostali pouczeni i zobligowani do rzetelnego prowadzenia oraz dokumentowania pracy w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Do 10 marca 2017 r. mieli uzupełnić braki w dokumentacji i nanieść stosowne poprawki, co zostało uczynione. Po półrocznej ewaluacji udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej nauczyciele nanieśli uwagi w stosownej dokumentacji oraz w dokumentach dostosowań edukacyjnych.

Ocenianie wspierające uczniów

Na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 28.02.2017 r. dyrektor zobowiązał także nauczycieli do stosowania elementów oceniania kształtującego oraz oceny opisowej wskazującej mocne i słabe strony uczniów, z zachowaniem motywacyjnej roli tejże oceny.

Prowadzenie dokumentacji udzielanej uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej

Wychowawcy i nauczyciele zostali pouczeni o obowiązku gromadzenia i przechowywania dokumentacji udzielanej uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w teczках/segregatorach w/wychowawców klas. Dla każdego ucznia korzystającego z tej pomocy, w tym dla, założono indywidualne

Y⁵

AA

teczki pomocy psychologiczno-pedagogicznej. W kl. korzysta z takiej pomocy troje uczniów.

Wnioski:

1. Wydane dyrektorowi szkoły, w wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w szkole w dniu 8 lutego 2017 r., zalecenia zostały zrealizowane.
2. Pomimo nieobecności w szkole przez ponad 2 miesiące psychologa pomoc psychologiczno-pedagogiczna była udzielana uczniom, w tym zgodnie ze wskazaniami zawartymi w opiniach psychologiczno-pedagogicznych.

Zalecenia: brak zaleceń.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali:

WICEDYREKTOR SZKOŁY

mgr Maciej Jagiello

(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Alina Sukiennicka

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia **28 czerwca 2017 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

WICEDYREKTOR SZKOŁY

mgr Maciej Jagiello

04.07.2017 r.

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.

6 *AD*