

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.77.2017.MG.GS



### Informacje o kontrolowanej jednostce:

**Nazwa i adres jednostki:** Szkoła Podstawowa nr 11 w Zespole Szkół nr 16,  
ul. Emilii Plater 20, 71-632 Szczecin  
**Telefon:** 91 453 94 33, 91 423 28 88      **E-mail:** zs16@miasto.szczecin.pl  
**Imię i nazwisko dyrektora:** Alicja Śliwińska

### Informacje o organie kontrolującym:

**Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:**  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
**Telefon:** 91 4427500      **E-mail:** kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

|    | Imię i nazwisko kontrolującego | Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli | Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli |
|----|--------------------------------|---|--|
| 1. | Małgorzata Gucz                | 8.06.2017 r.  | KO.I.5533.77.2017.MG.GS                        |
| 2. | Grzegorz Szczepanik            | 8.06.2017 r.  | KO.I.5533.77.2017.MG.GS                        |

Termin rozpoczęcia kontroli: 9.06.2017 r.  
Termin zakończenia kontroli: 9.06.2017 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
KO.I.5533.77.2017.MG.GS  
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 40

Kontrola dotyczyła sprawdzenia zasadności informacji o braku zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w związku z pobiciem ucznia i wypadkiem jakiego uległa uczennica oraz związanych z tymi zdarzeniami zaniedbań ze strony szkoły.

### Podczas kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z panią Małgorzatą Nermend – wicedyrektorem szkoły, (dyrektor szkoły przebywa na zwolnieniu lekarskim), panem Robertem Mazurem – wicedyrektorem szkoły i nauczycielem wychowania fizycznego, panią Anną Walukiewicz – nauczycielem świetlicy, panią Katarzyną Szynekiewicz - nauczycielem świetlicy, panią Elżbietą Błaszczuk – Kubielską i panią Dorotą Gąciarz - pedagogami szkolnymi, panią Joanną Stelmaczyk – Słubzdą – wychowawcą klasy

Analizowano następującą dokumentację:

- statut szkoły (rozdział: „porządek i bezpieczeństwo”);

- kartę zgłoszenia do świetlicy szkolnej (uczennica klasy ...);
- zapis pani Anny Walukiewicz z dnia ... 2017 r. w zeszycie do kontaktów z rodzicami uczennicy ...;
- zapis pani Anny Walukiewicz z dnia ... 2017 r. w zeszycie uwag świetlicy dotyczący wypadku
- opinię wychowawców świetlicy pań Anny Walukiewicz i Katarzyny Szykiewicz dotyczącą ...
- notatkę służbową pani Małgorzaty Nermend dotyczącą zdarzenia z udziałem ... z dnia 5.06.2017 r.;
- protokoły z posiedzeń Rady Pedagogicznej ZS nr 16 w Szczecinie z 30.08.2016 r. i 30.05.2017 r.;
- „Zasady zachowania bezpieczeństwa przed, podczas i po lekcji wychowania fizycznego”;
- dziennik lekcyjny klasy ...
- skierowanie z dnia 02.12.2014 r. szkoły dla ucznia ... do poradni psychologiczno-pedagogicznej;
- notatkę służbową z dnia 02.06.2017 r. p. Małgorzaty Nermend;
- zarządzenie z dnia 22.05.2017 r. wicedyrektora szkoły w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom;
- notatki 6 uczniów z dnia 01.06.2017 r.;
- dzienniki pedagogów szkolnych;
- opinię wychowawcy klasy ... o współpracy rodziców ucznia ... z wychowawcą a także szkołą;
- „Postępowanie nauczyciela wobec ucznia, który stał się ofiarą czynu karalnego”;
- „Postępowanie nauczyciela wobec ucznia – sprawcy czynu karalnego lub przestępstwa”;
- kartę informacyjną leczenia szpitalnego ucznia ... z dnia 02.06.2017 r. z Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki zdrowotnej „ZDROJE”;
- pismo państwa ... z dnia 05.06.2017 r. skierowane do dyrektora Zespołu Szkół nr 16 w Szczecinie.

#### **Ustalenie stanu faktycznego:**

1). Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą pani ... mamy ... uczennicy klasy ... w związku z wypadkiem jakiemu uległa dziewczynka podczas pobytu w świetlicy szkolnej w dniu ... 2017 r.

W dniu ... 2017 r., jak oświadczyła pani Anna Walukiewicz, chwilę przed godziną 16.00, gdy pod opieką dwóch wychowawców znajdowało się 8 dzieci, ... - uczennica klasy ... bawiła się z koleżanką na dywanie w świetlicy szkolnej. W pewnym momencie dziewczynka potknęła się o nogę koleżanki i przewróciła na podłogę, w wyniku czego doznała rozcięcia wargi. Wychowawca natychmiast udzielił pomocy uczennicy tj. przemył jej wargę zwilżoną chusteczką i zatamował krwawienie. Obaj wychowawcy udzielili dziecku także wsparcia psychicznego, a z prowadzonej z ... rozmowy wynikało, że



dziewczynka czuje się dobrze. Wskazywać miał na to także fakt, że uczennica wykazała chęć uczestnictwa w zajęciach tanecznych zaczynających się o godzinie 16.00. Pani Walukiewicz przekazała panu prowadzącemu ww. zajęcia informację o zdarzeniu jakie miało miejsce chwilę wcześniej i poprosiła, aby zwrócił uwagę na

W ocenie obu wychowawców wypadek do jakiego doszło w świetlicy w żadnym razie nie był zamierzonym działaniem koleżanki. Wychowawcy nie potrafili wyjaśnić, dlaczego nie powiadomili telefonicznie rodziców uczennicy o wypadku. Twierdzą natomiast, że zrobili wszystko aby pomóc dziecku, a stan fizyczny dziewczynki, jej wypowiedzi oraz zachowanie wskazywały na to, że czuje się dobrze. Pani Walukiewicz dokonała wpisu informującego o tym zdarzeniu zarówno w zeszycie świetlicy jak i w zeszycie korespondencji z rodzicami. Stwierdziła, że matka dziecka jeśli będzie chciała poznać szczegóły zdarzenia - skontaktuje się z nią. Pani Szykiewicz dodała, że kilkakrotnie w dniu zdarzenia prosiła dzieci o ostrożną zabawę.

Pani wicedyrektor szkoły oświadczyła, że o zdarzeniu z udziałem dowiedziała się w dniu ... 2017 r. od pani Walukiewicz. Stwierdziła ponadto, że nauczyciele sprawujący opiekę nad dziećmi, w razie potrzeby zawsze mogą skorzystać z telefonu w sekretariacie lub gabinecie pedagoga. Pani Nermend dodała, iż zarówno na zebraniu Rady Pedagogicznej przed rozpoczęciem roku szkolnego jak i 30 maja b.r. dyrektor i specjalista BHP przypominali o zasadach nadzoru nad dziećmi na terenie szkoły między innymi na lekcjach, przerwach, podczas zajęć świetlicowych oraz na boisku szkolnym.

W szkolnych procedurach postępowania wobec uczniów nie doprecyzowano zasad postępowania wobec ucznia, który uległ wypadkowi.

Pani wicedyrektor stwierdziła, że w nadchodzącym roku szkolnym planowana jest ewaluacja wewnętrzna dotycząca uszczegółowienia regulaminów oraz poprawy procedur bezpieczeństwa w całym Zespole Szkół.

#### **Uwagi i wnioski dotyczące kontroli związanej z wypadkiem uczennicy w świetlicy.**

- 1) Wychowawca świetlicy nie zawiadomił niezwłocznie rodziców (opiekunów) poszkodowanej uczennicy o wypadku.
- 2) Szkolne regulaminy oparte są na adekwatnej podstawie prawnej, jednak wymagane jest doprecyzowanie procedur w zakresie postępowania z uczniem, który uległ wypadkowi.
- 3) Zapewnienie bezpieczeństwa uczniom podczas pobytu na świetlicy szkolnej jest głównym zadaniem wychowawców świetlicy. Uczniowie powinni mieć świadomość, że muszą przestrzegać zasad ustalonych w szkolnym regulaminie i dlatego należy im te zasady przypominać.
- 4) Dyrektor szkoły zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.) ma kompetencje do stosowania kar dyscyplinujących nauczycieli.



2). Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą państwa ..... rodziców ..... – ucznia klasy ..... dotyczącą pobicia ich syna przez kolegę z klasy w dniu ..... r. i zaniedbań ze strony szkoły.

Jak oświadczył pan Mazur w dniu ..... r. około godz. 15.50 pod koniec zajęć z wychowania fizycznego prowadzonych z klasą ..... na hali sportowej pojawił się ..... – uczeń klasy ..... wraz z kolegą. Uczeń zgłosił nauczycielowi, że został pobity przez ..... – kolegę z klasy. Do zajścia doszło na boisku szkolnym, na którym po skończonych o godz. 15.05 lekcjach obaj chłopcy grali w piłkę nożną. Nauczyciel przerwał zajęcia, zapytał o przebieg całego zdarzenia, samopoczucie chłopca i miejsce odczuwanego bólu. Polecił mu chwilę poczekać, a sam odprowadził klasę do szatni. Po powrocie dokonał oględzin okolic brzucha ucznia i stwierdził, że nie ma widocznych zaczerwień i zadrapań. Ponownie zapytał ucznia o to jak się czuje, na co ..... odpowiedział, że dobrze. W związku z tym nauczyciel uznał, że uczeń nie wymaga udzielenia pierwszej pomocy przedmedycznej. Następnie sprawdził czy ..... nadal jest na boisku, stwierdził, że go nie ma. Wychodząc ze szkoły ponownie spotkał ..... przed budynkiem szkoły i upewnił się jeszcze raz czy uczeń dobrze się czuje. Chłopiec poinformował nauczyciela, że wybiera się na trening boksu. Na koniec rozmowy wicedyrektor stwierdził, że jest już późno, ale w kolejnym dniu wyjaśni tę sprawę z wychowawcą i pedagogiem.

Nauczyciel sam dokonał oceny skutków zdarzenia dla zdrowia ucznia. Jak wyjaśnił nie podjął próby zawiadomienia rodziców ..... z uwagi na swoje poprzednie nieudane próby dodzwonienia się do nich ponieważ numer telefonu był nieaktywny. Oświadczył również, że matka ucznia po zmianie numeru telefonu nie podała go szkole. Pan Mazur nie skontaktował się również z rodzicami .....

W procedurach szkolnych dotyczących postępowania nauczycieli wobec ucznia – sprawcy i ucznia, który stał się ofiarą czynu karalnego zapisano, że "pedagog lub dyrektor powiadamia rodziców uczniów".

W dniu ..... r. o godz. 7.40 do p. Błaszczyk-Kubielskiej zgłosili się rodzice ..... i poinformowali ją, że ich syn w dniu ..... r. został pobity w szkole i nie udzielono mu pomocy. Państwo ..... stwierdzili, że syn doznał obrażeń ciała i jest pod opieką lekarza. Pedagog podjął czynności wyjaśniające sprawę zdarzenia tj. dokonano przeglądu monitoringu szkolnego, przeprowadzono rozmowy ze świadkami zdarzenia w obecności wychowawcy klasy ..... wicedyrektora (Roberta Mazura) i pedagoga szkolnego. Rozmawiano również z ..... w obecności matki, która przyszła do szkoły zgłosić agresję słowną wobec jej syna. Ustalono, że podczas gry w piłkę nożną na boisku szkolnym po lekcjach ok. godz. 15.20 ..... sprowokował ..... (wyrażając się wulgarnie o nim i jego matce), ..... kopnął kolegę i doszło między nimi do bójki. Podczas niej ..... uderzył ..... w brzuch. Następnie ..... poszedł do domu, a ..... przez jakiś czas został na boisku. Potem udał się do pana Mazura i zgłosił mu fakt pobicia. Podczas rozmowy z ..... uczeń przyznał się do uderzenia ..... w brzuch, żałował swojego postępowania. Ustalono, że odtąd w sytuacjach spornych będzie się zwracał do wychowawcy, a nie sam wymierzał



sprawiedliwość. Ponadto według p. Małgorzaty Nermend zdecydowano o ukaraniu karą regulaminową tj. obniżeniem oceny zachowania, ostateczną decyzję ma podjąć rada pedagogiczna. Z : do dnia kontroli nie rozmawiano na temat zdarzenia z uwagi na jego nieobecność (zwolnienie lekarskie do 23.06.2017 r.).

Wychowawca klasy oświadczył, że o fakcie bójki dowiedział się w dniu r. od państwa . W związku ze zdarzeniem pani Stelmaczyk-Słubzda podjęła decyzję o obniżeniu ocen zachowania dla obu uczniów. Zdaniem wychowawcy jest uczniem sprawiającym problemy wychowawcze i edukacyjne polegające m.in. na udziale w zatargach klasowych, w tym wobec uczniów z Ukrainy, używaniu wulgaryzmów, opuszczaniu zajęć szkolnych, nieprzygotowywaniu się do lekcji, przeszkadzaniu w zajęciach. Pomędzy wcześniej zdarzały się konflikty, zgłaszał wychowawcy fakt obrażania jego matki przez . Natomiast wychowawca zaprzeczył, że rówieśnicy znęcali się nad , a go poniżał. Zdaniem wychowawcy to był „ogniskiem zapalnym”. W związku z licznymi konfliktami wychowawca przeprowadzał z uczniami rozmowy, a na lekcjach wychowawczych pogadanki na temat tolerancji. Pani Stelmaczyk-Słubzda potwierdziła, że kontakt z rodzicami był utrudniony z uwagi na brak informacji zwrotnej od rodziców, nie odbieranie przez nich telefonów i brak aktualnego numeru telefonu matki. W roku szkolnym 2016/2017 pani była obecna na jednym zebraniu klasowym w dniu 12.09.2016 r. i na jednym z sześciu proponowanych przez wychowawcę spotkań. Ponadto pedagodzy szkolni przeprowadzali rozmowy dyscyplinujące z (4) i spotkania z jego rodzicami (4). w roku szkolnym 2016/2017 uzyskał 135 punktów ujemnych według regulaminu zachowania. Uwagi dotyczyły najczęściej rozmów podczas lekcji, korzystania z telefonu komórkowego, prowokowania sytuacji konfliktowych. Z zapisów w dzienniku lekcyjnym klasy wynika, że za udział w bójce po lekcjach na terenie szkoły (brak daty) uzyskał 20 ujemnych punktów z zachowania. Pedagog szkolny twierdzi, że nikt nie zgłaszał mu sytuacji znęcania się nad przez rówieśników, w tym poniżania go przez

W roku szkolnym 2016/2017 opuścił 340 godzin, w tym 200 nieusprawiedliwionych, według regulaminu zachowania otrzymał 293 pkt. ujemnych. Nauczyciele zaproponowali mu 4 oceny niedostateczne na koniec roku szkolnego.

Dyrektor szkoły oświadczył, że w dniu r. podszedł do pani z zapytaniem o stan zdrowia jej syna i w odpowiedzi usłyszał, że „...w zaistniałej sytuacji jej syn chyba zda do następnej klasy i szkoła pomoże mu w tym...”. W dniu r. matka ponownie przyszła do pani Błaszczuk-Kubielskiej i poprosiła ją o pomoc w zebraniu od nauczycieli zagadnień potrzebnych do poprawy ocen z przedmiotów, z których jej syn jest zagrożony. Jako formę sprawdzenia wiadomości syna pani zaproponowała test. Pedagog stwierdził, że decyzję o formie sprawdzenia wiadomości podejmie dyrektor szkoły, z którym obiecała się skontaktować. W dniu 6.06.2017 r. matka odebrała zagadnienia do nauki i została poinformowana przez pedagoga o braku zgody dyrektora na pisemne zaliczenia wykonane w domu. Pani oświadczyła, że



składa skargę do Kuratorium Oświaty w Szczecinie. Ponadto udała się do sekretariatu szkoły z pismem z dnia 05.06.2017 r. skierowanym do dyrektora szkoły zawierającym prośbę o wyjaśnienie sytuacji pobicia oraz działań podjętych przez szkołę. Wicedyrektor odmówił matce ucznia przyjęcia pisma. Wyjaśnił, iż zapoznał się z powyższym pismem i stwierdził, że skierowane jest do Kuratorium Oświaty w Szczecinie a nie do dyrektora szkoły.

Ponadto pkt. 5,6 „Zasad zachowania bezpieczeństwa przed, podczas i po lekcji wychowania fizycznego” określają, iż „...uczniowie po skończonych zajęciach do godziny 16.00 nie mogą przebywać sami na obiektach sportowych...”; „...przebywanie na obiektach sportowych dozwolone jest tylko w obecności rodziców (prawnych opiekunów)...”, tym samym obaj uczniowie naruszyli ustalone zasady postępowania. Dyrektor szkoły wydał w dniu 22.05.2017 r. zarządzenie w sprawie bezpieczeństwa uczniów, w którym polecił nauczycielom m.in. omówienie zasad bezpieczeństwa i bezpiecznych zabaw na boisku szkolnym.

#### **Uwagi i wnioski dotyczące kontroli związanej ze sprawą pobicia ucznia.**

1. Wicedyrektor szkoły sam dokonał oceny skutków zdarzenia pobicia ucznia, nie zapewnił dla niego pomocy lekarskiej, nie powiadomił jego rodziców. Pan Mazur nie poinformował również rodziców ucznia sprawcy, tym samym nie dopełnił procedur szkolnych.
2. Z [ ] i jego matką przeprowadzono rozmowę i ustalono karę w postaci obniżenia oceny zachowania.
3. W szkole funkcjonują procedury postępowania nauczycieli wobec uczniów sprawców i poszkodowanych w wyniku popełnienia czynu karalnego.
4. Wychowawcy klasy [ ] i pedagogom szkolnym nie zgłaszano sytuacji poniżania [ ] przez [ ] i rówieśników.
5. Wicedyrektor szkoły odmówił matce ucznia przyjęcia pisma skierowanego do dyrektora szkoły z prośbą o pisemne wyjaśnienia sprawy.

#### **Zalecenia:**

1. Wzmocnić nadzór nad realizacją przez nauczycieli zadań wskazanych w § 41 ust. 1, § 31 ust. 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003, Nr 6 poz. 69 z późn. zm.) zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MEN z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).
2. Zadbać o bezpieczeństwo uczniów zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003, Nr 6 poz. 69 z późn. zm.), który nakłada na dyrektora szkoły szczególne obowiązki w tym zakresie.
3. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem przez nauczycieli, w szczególności przez pana Roberta Mazura procedur postępowania nauczycieli

wobec uczniów sprawców i poszkodowanych w wyniku popełnienia czynu karalnego w myśl art. 39 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.).

4. Współdziałać z rodzicami ucznia w zakresie wyjaśniania sprawy pobicia ucznia w myśl R3 § 4 ust. 2 pkt. 8 Statutu Zespołu Szkół nr 16 w Szczecinie.

**Termin wykonania zaleceń:**

Od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015 poz.1270), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

WICEDYREKTOR SZKOŁY

*Nermend*  
mgr Małgorzata Nermend

.....  
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

*Młona*  
Małgorzata Gucz

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR

*Szczepanik*  
Grzegorz Szczepanik

Protokół sporządzono dnia 14 czerwca 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

WICEDYREKTOR SZKOŁY

*Nermend*  
mgr Małgorzata Nermend

Poświadczam odbiór protokołu kontroli. *26.06.2017r.*.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

....., dnia ..... 2017 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.