

Dnia 16.01.2017 r.

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ KO.I.N.5533.1.2017.HB.HZ

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki:

Szkoła Podstawowa w Wicimicach, Modlimowo 20, 72-310 Płoty
Telefon: 91 3865182 e-mail: sp.wicimice@interia.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Anna Krawczyk

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie,
Oddział Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Nowogardzie,
Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard
Telefon: 798279433 e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Boguta	29 grudnia 2016 r.	5533.1.2017.HB
2.	Helena Zagórska	29 grudnia 2016 r.	5533.1.2017.HZ

Termin rozpoczęcia kontroli: 4 stycznia 2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 4 stycznia 2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.N.5533.1.2017.HB.HZ

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 27

Kontrola związana ze skargą rodziców dotyczącą niezapewnienia bezpieczeństwa uczniom.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Anną Krawczyk - dyrektorem szkoły, panią Elżbietą Kopczyńską - pedagogiem szkolnym, panem Andrzejem Krawczykiem - nauczycielem matematyki.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a) dziennik pedagoga szkolnego i psychologa w roku szkolnym 2016/2017;
 - b) plan pracy pedagoga szkolnego na rok szkolny 2016/2017;
 - c) dziennik lekcyjny klasy V;
 - d) dokument pn: Pomoc ...

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Dyrektor oświadczył, że do Szkoły Podstawowej z siedzibą w Modlimowie w roku szkolnym 2016/2017 uczęszczają również dzieci, które wcześniej uczyły się w Szkole Podstawowej w Wyszoborze. Po pierwszych zebraniach z rodzicami dyrektor pozyskał informację od wychowawców klas, że nie wszyscy rodzice nowo przybyłych uczniów akceptują reguły obowiązujące w szkole. Przyznał, że dotarła do niego plotka o konieczności noszenia przez uczniów plecaków w rękach, a nie na plecach, aby nie zarysowali ściany oraz o zobowiązaniu dzieci do płacenia za jej uszkodzenie. Dyrektor wyjaśnił, że ze względu na bezpieczeństwo uczniów poruszających się bardzo wąskim korytarzem, dzieci proszone są o noszenie plecaków przed sobą. Niezachowanie tej reguły skutkuje często wzajemnym potracaniem się uczniów (szczególnie starsi, wyżsi wzrostem uczniowie, mogą nieumyślnie zahaczyć plecakiem młodsze, niższe dziecko). Informacje o zasadach obowiązujących w szkole przekazuje się uczniom na początku roku szkolnego oraz przypomina o nich na bieżąco (zapisy w dziennikach lekcyjnych). Podczas kontroli dokonano oglądu korytarza – rzeczywiście wąskiego, w którym - ze względu na bezpieczeństwo uczniów - powinny obowiązywać ściśle określone zasady poruszania się. Dyrektor zaprzeczył, że za zarysowanie ściany pobierane są od uczniów jakiegokolwiek opłaty. Dodał również, że w celu rozwiązania opisanego problemu zamówiono już wcześniej ochronne płyty (blendy), które zamontowane niebawem zostaną na ścianach (przełom stycznia i lutego).

W szkole niektóre zajęcia organizowane są w formie wycieczek do kina, teatru lub muzeum. Część z nich jest dla uczniów bezpłatna, za niektóre rodzice wnoszą opłatę. Przed zorganizowaniem każdego wyjazdu rodzice są informowani o jego kosztach i proszeni są o wyrażenie zgody na piśmie. Dyrektor stwierdził, że znany jest mu problem wśród rodziców uczniów klasy II - niektórzy z nich nie wyrażali zgody na finansowanie takich zajęć. Dyrektor oświadczył, że za każdym razem prowadzone są rozmowy z rodzicami bądź opiekunami dzieci w celu zorganizowania ewentualnej refundacji wyjazdu tak, aby dziecko mogło uczestniczyć w ciekawych zajęciach (dofinansowanie od Rady Rodziców, wykorzystanie stypendium burmistrza itp.). Dyrektor przywołał przykład rodzica, który wycofał się ze zgody na udział swojego dziecka w wyjeździe do Schwedt na polsko-niemieckie przedstawienie (mimo wcześniejszej deklaracji) i nie poniósł z tego tytułu kosztów finansowych - pokryła je szkoła. Dyrektor zaprzeczył, że kiedykolwiek padło zdanie na temat pobierania przez rodziców świadczenia 500+.

Zarówno dyrektor jak i pedagog szkolny stwierdzili, że nie było od uczniów i ich rodziców informacji o lęku przed szkołą i stresie wywołującym ból brzucha. Gdy dziecko źle się czuje, pedagog lub nauczyciel reagują od razu; zdarza się, że pani woźna przyrządza herbatę. Uczniowie są informowani o tym, że mają zawsze zgłaszać swoje złe samopoczucie. Pedagog szkolny przeprowadził warsztaty dla uczniów na temat sposobów rozwiązywania konfliktów i radzenia sobie z emocjami.

Pedagog szkolny – pani Elżbieta Kopczyńska twierdzi, że ma dobry kontakt z uczniami, dzieci darzą ją zaufaniem, a rodzice zgłaszają się z różnymi sprawami. W ubiegłym roku szkolnym, w porozumieniu z wychowawcami klas, przeprowadziła badania ankietowe dotyczące sytuacji życiowej ucznia. Pozyskuje również na

bieżąco informacje o uczniach od wychowawców klas, rodziców. Ponadto ze względu na dużą liczbę nowych uczniów w klasie VI (dzieci ze szkoły w Wyszoborze) w bieżącym roku szkolnym przeprowadziła test socjometryczny (w grudniu 2016 r. opracowano wyniki), na podstawie którego okazało się, że w tej klasie sieci wzajemnych powiązań są bardzo rozbudowane, przeważa liczba wskazań pozytywnych i nie ma dzieci jednoznacznie wykluczanych. Podczas kontroli pani Kopczyńska stwierdziła, że wyniki tego badania nie były dla niej zaskakujące, ponieważ ona również nie zauważyła antagonizmów pomiędzy uczniami uczęszczającymi do szkoły od lat a nowo przybyłymi dziećmi. Na początku roku szkolnego 2016/2017 pedagog przeprowadził również wśród uczniów klas IV – VI test określający ich style uczenia się i zapoznał z wynikami nauczycieli przedmiotów. Na podstawie tego badania nauczyciele przedmiotów modyfikują swoje plany pracy. W tym roku szkolnym przeprowadzono także ankietowanie rodziców i uczniów na temat atrakcyjności organizowanych przez szkołę zajęć pozalekcyjnych, organizacji świetlicy, potrzeb psychoedukacyjnych rodziców. Do pedagoga nie dotarły żadne informacje o złym traktowaniu uczniów przez nauczyciela matematyki – pana Andrzeja Krawczyka.

W związku z zarzutami skierowanymi pod adresem nauczyciela matematyki, podczas kontroli przeprowadzono obserwację lekcji w klasie VI. Nauczyciel zapoznał uczniów z celami lekcji; odwoływał się często do ich wiedzy z innych przedmiotów i do życia codziennego; podawał liczne przykłady, w jaki sposób wykorzystywać tę wiedzę na matematyce; prosił uczniów o sprawdzanie poprawności zadania wykonywanego przez jednego z nich na tablicy. Nauczyciel monitorował nabywanie przez uczniów wiedzy i umiejętności poprzez zadawanie pytań oraz sprawdzanie (choć nie w sposób ciągły), w jaki sposób wykonują oni zadania – część uczniów w ogóle nie notowała zadań w zeszytach, inni mieli zapisy nieadekwatne do poruszanego problemu, niektórzy zajmowali się własnymi sprawami. Nauczyciel wykorzystał podczas lekcji tablicę interaktywną i stopniował poziom trudności zadań, w tym zadania domowego. Na lekcji nie stosowano metod aktywizujących - dominowała metoda podająca; nie było sytuacji, w których uczniowie mogli uczyć się od siebie nawzajem; nauczyciel nie udzielał uczniom informacji zwrotnej dotyczącej rozwiązywanego zadania (jedna z uczennic po kilkuminutowym staniu przy tablicy otrzymała polecenie powrotu do ławki); błędny zapis pozostał na tablicy. Język, którym posługiwał się pan Krawczyk nie był dostosowany do poziomu wszystkich odbiorców. Nauczyciel, chociaż zwracał się do uczniów po imieniu, w niewielkim stopniu stosował wobec uczniów pozytywne wzmocnienia i nie motywował ich skutecznie. W rozmowie po obserwowanej lekcji nie wskazał również, które z jego działań świadczą o indywidualizacji wymagań.

Poziom wiedzy i umiejętności uczniów z matematyki (a także innych przedmiotów) jest badany m.in. diagnozą wstępną. Wyniki diagnozy, wraz z rekomendacjami otrzymują uczniowie i rodzice (każdy uczeń posiada własny segregator w wynikami diagnoz, opisem mocnych i słabych stron). Na podstawie dziennika lekcyjnego można stwierdzić, że osiągnięcia uczniów z matematyki sprawdzane są systematycznie i w różnych formach. Pan Krawczyk, twierdząc, że

jest nauczycielem dużo wymagającym, od uczniów, zaprzeczył zarzutowi podduszania ich bądź ciągnięcia za brodę lub włosy podczas lekcji.

Nauczyciele organizują wiele zajęć pozalekcyjnych zarówno dla uczniów zainteresowanych matematyką (np. „Rechnen wir” – łączące treści matematyczne i językowe), jak i dla tych z trudnościami. W szkole dba się o to, aby zajęcia miały atrakcyjną nazwę – np. „Kurs szybkiego liczenia” (zamiast zajęcia wyrównawcze).

W odniesieniu do zarzutu dokonywania rewizji osobistych i przeszukiwań plecaków uczniów ustalono, że w szkole miało miejsce następujące wydarzenie: dyrektor szkoły został poinformowany przez jednego z rodziców, że uczeń klasy VI korzysta w szkole i podczas dojazdu do niej z telefonu komórkowego (nagrywa uczniów i nauczycieli). Wychowawca klasy oraz pedagog przeprowadzili rozmowę z uczniami, w której przypomniano obowiązujące zasady. Następnie polecili uczniom sprawdzenie w plecakach, czy posiadając telefon nie łamią szkolnych reguł.

Wnioski:

1. W szkole podejmowane są działania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa uczniom. Obowiązujące w szkole reguły są konsekwentnie egzekwowane.
2. Potrzeby i możliwości uczniów są diagnozowane, a wyniki tych badań nauczyciele wykorzystują do planowania pracy.
3. Lekcje matematyki wymagają stosowania różnorodnych oraz bardziej atrakcyjnych dla uczniów metod i form pracy, dostosowania wymagań do możliwości uczniów, a także ich skutecznego motywowania.
4. Realizacja zajęć organizowanych poza szkołą, w szczególności takich, za które odpłatność ponoszą rodzice, wymaga skutecznego przepływu informacji „nauczyciel – rodzic” i akceptacji ze strony rodziców/opiekunów.

Zalecenia:

1. Wspomagać i nadzorować pracę nauczycieli w zakresie realizacji przez nich zadań związanych z dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą funkcją szkoły w myśl art. 6 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. 2016 poz. 1379) w powiązaniu z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016 poz. 1943 późn. zm.).
2. Podejmować skuteczne działania w celu zapewnienia wszystkim uczniom bezpieczeństwa w czasie zajęć organizowanych przez szkołę zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016 poz. 1943 z późn. zm.).

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270), dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić

do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

.....
Anna Krawczyk
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR
Hanna Boguta

WIZYTATOR
Helena Zagórska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 12 stycznia 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

16. stycznia 2017

DYREKTOR SZKOŁY
Anna Krawczyk

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

.....
Modlimowo, dnia *16.01.* 2017 r.

