

afp Ryp  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie  
23.06.2017  
Lp. załącznik: 4601/17P  
Podpis

**PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.79.2017.AS**

**Informacje o kontrolowanym ośrodku:**

Nazwa i adres ośrodka: Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy im. Janusza Korczaka w Szczecinie, ul. Kamienna 22, 71-883 Szczecin  
Telefon: 91 453 81 03 e-mail: [mow@mow.szczecin.pl](mailto:mow@mow.szczecin.pl)  
Imię i nazwisko dyrektora: Jerzy Lasak

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 e-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	9 czerwca 2017 r.	KO.I.5533.79.2017.AS

**Termin kontroli:**

Termin rozpoczęcia kontroli: 12.06.2017 r.  
Termin zakończenia kontroli: 12.06.2017 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 79  
Numer wpisu do rejestru kontroli ośrodka: 38

**Informacje o kontroli:**

Kontrola w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa wychowankom w związku ze zdarzeniami mającymi miejsce w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym im. Janusza Korczaka w Szczecinie.

**Podstawa prawna:**

1. Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, z późn. zm.);
  2. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym (Dz. U. z 2011 r. Nr 296, poz. 1755);
  3. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży
- [Signature]*

- niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113);
4. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz.U. z 2015 r., poz. 1872);
  5. Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 783).

#### **Ustalenie stanu faktycznego:**

W trakcie kontroli rozmawiano z panem Jerzym Lasakiem dyrektorem MOW i panią Renatą Sobierajską zastępcą dyrektora MOW.

Z relacji dyrektora wynika, że I w latach 2015-2016 będąc w ciąży przebywała w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Samostrzelcu. W związku z tym, że nie powróciła w określonym czasie z urlopowania, to dyrektor placówki powiadomił o tym stosowne organy. W wyniku powyższego otrzymała ona w dniu 17 października 2016 r. nowe skierowanie Nr 9/2016 Starosty Lęborskiego do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Szczecinie. Wraz ze skierowaniem dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Szczecinie otrzymał z Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie (system kierowania) informacje o Wynika z nich, że wychowanka aktualnie ma 17 lat, a jej rodzice korzystają z pełni praw rodzicielskich. W wyżej ww. informacji z ORE odnotowano dane z wywiadu środowiskowego: „Nieletnia nie realizuje obowiązku szkolnego. Pali papierosy, pije alkohol, zażywa dopalacze, ucieka z domu, kradnie pieniądze, przedmioty z domu matki oraz z domu dziadka. Nie wiadomo gdzie przebywa, czasem śpi w altankach ogrodowych. Jest wyśmiewana w szkole przez rówieśników”. Ponadto odnotowano informacje o zdrowiu : „Powinna przyjmować tabletki psychoaktywne (nie zażywa), przebywała w Szpitalu Psychiatrycznym w Starogardzie Gdańskim, przejawia zachowania ryzykowne związane z piciem alkoholu, zażywaniem narkotyków, paleniem tytoniu”.

Dyrektor stwierdził, że w dniach 13-14 maja 2017 r. uczestniczyła wraz z 7 wychowanekami w obozie terapeutycznym, mającym na celu rozwiązywanie i przepracowywanie problemów związanych z funkcjonowaniem w grupach wychowawczych. Obóz został zorganizowany w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym im. św. Brata Alberta w Szczecinie. Miejsce wybrano z uwagi na cel terapeutyczny i niskie koszty - cel terapeutyczny stworzenie odpowiedniego klimatu, odizolowanie od miejsca pobytu. Nieletnimi opiekowało się 2 wychowawców, psycholog i pedagog. Z relacji dyrektora wynika, że w tym czasie nie doszło do zachowań ryzykownych związanych z zażywaniem narkotyków.

W dniu 16 maja 2017 r. dyrektor poinformował wychowawców, że w trakcie obchodu terenu ośrodka znalazł „Bongo” (butelka do palenia narkotyków). Martwiąc się o zdrowie i życie wychowanek postanowił wykonać testy wykrywające zażycie narkotyków u wychowanek w grupie V i grupie IV. wyraziła zgodę na

wykonanie testu twierdząc, że nie ma nic do ukrycia. Test okazał się pozytywny zarówno u [redacted], jak i u 3 wychowanek z grupy [redacted], które również dobrowolnie wyraziły zgodę na test. Wychowanki nie chciały powiedzieć skąd wzięły narkotyki, twierdziły, że „wypaliły jednorazowo i robią to okazjonalnie”. Zapewniły, że narkotyków w ośrodku już nie ma. W związku z tym, że 2 wychowanki w grupie powróciły z urlopowania na „majówkę” istniało prawdopodobieństwo, że to one przywiozły narkotyki. W związku z powyższym zastępca dyrektora skontaktował się z panem [redacted] aspirantem w Miejskiej Komendzie Policji i przedstawił relację ze zdarzenia w placówce. Pan [redacted] poinformował, że bycie pod wpływem narkotyków nie jest w Polsce przestępstwem. Poinstruował, że sprawę należy rozwiązać metodami pracy wychowawczej. Dodał, że przestępstwem jest posiadanie narkotyków, ale trzeba wskazać konkretną osobę, która je posiada i wtedy dopiero wzywać Policję. W związku z tym, że dzieci poinformowały, że narkotyków już nie ma, nie było podstaw do wezwania Policji. Wychowawcy poinformowali o zdarzeniu również rodziców/opiekunów wychowanek, a z dziewczętami przeprowadzili rozmowy wychowawcze. Z relacji dyrektora wynika, że wychowanki nie wymagały pomocy medycznej, ich zachowanie nie odbiegało od normy, nie przejawiały żadnych niepokojących objawów związanych z zażyciem narkotyków.

W dniu 17 maja 2017 r. wychowawczyni [redacted] (pani [redacted]) rozmawiała telefonicznie z jej babcią (panią [redacted]) przedstawiając relacje z nagannego zachowania wychowanki, a także to, że wnuczce wykonano test na obecność narkotyków, którego wynik okazał się pozytywny. Pani [redacted] w trakcie rozmowy była nieuprzejma, podważała kompetencje pracowników placówki, zarzucała im brak zainteresowania [redacted] oraz to, że wobec jej wnuczki nie podjęto żadnych konkretnych działań.

Dyrektor poinformował, że babcia [redacted] przebywa poza granicami kraju (Irlandia), ale wykazuje zainteresowanie wnuczką, np. prowadzi rozmowy telefoniczne, przesyła regularnie „kieszonkowe”, tort z okazji urodzin wnuczki, czy kwiaty dla [redacted] z okazji Dnia Matki. Natomiast nie chce, aby ośrodek urlopował wnuczkę do domu, gdyż obawia się zachowania [redacted], a także kontaktu ze środowiskiem, które miało na nią negatywny wpływ.

Wraz z przybyciem [redacted] do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Szczecinie opracowano dla niej Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny. Odnotowano w nim następujące oznaki demoralizacji wychowanki: „wagary, agresja fizyczna i werbalna, autoagresja, używanie marihuany, palenie papierosów, ucieczki z domu, podjęcie współżycia seksualnego ze starszym mężczyzną”. Zaproponowano dla [redacted] terapię i pomoc doraźną, którą realizowano podczas indywidualnych zajęć, rozmów z psychologiem, uczenia sposobów radzenia sobie ze złością i negatywnymi emocjami, które związane są z trudną sytuacją rodzinną m.in. brakiem kontaktu z córką [redacted] (przebywa w rodzinie zastępczej), niewyrażaniem zgody matki na pobyt [redacted] w domu rodzinnym, np. z okazji świąt. W IPE-T odnotowano podjęte próby motywowania wychowanki do dalszego funkcjonowania, wspierania jej w sytuacjach odrzucenia przez matkę, która odmawiała kontaktu telefonicznego

z córką i zabrania jej do domu. Odnotowano również, że od chwili przybycia do ośrodka nie dokonała żadnej ucieczki chociaż miała do tego wiele okazji. Funkcjonuje w placówce poprawnie, dostosowała się do zasad, chociaż często łamie regulamin. Dyrektor poinformował, że istotne z punktu widzenia resocjalizacji jest nawiązanie kontaktu z jej rodziną, aby miała ona możliwość w nagrodę tak jak inne wychowanki wyjechać na urlop do domu. W momencie, kiedy nie będzie urlopowana zabraknie jej motywacji do poprawy zachowania. Dlatego też dyrektor ośrodka w dniu 31 maja 2017 r. wystosował pismo do Sądu Rejonowego w Łęborku w sprawie matki , która nie wywiązuje się z obowiązków rodzicielskich i od października 2016 r. (od czasu przybycia do MOW w Szczecinie) nie wyraża zgody na urlopowanie córki do domu, a tym samym przyczynia się do zahamowania procesu resocjalizacji nieletniej. Ponadto dyrektor załączył do korespondencji pismo z dnia 30 maja 2017 r., które skierował do matki . W piśmie tym podniósł m.in. fakt, że brak wyjazdów do domu rodzinnego powoduje, że nie ma ona żadnej możliwości bezpośredniego kontaktu ze swoim dzieckiem, które przebywa w Łęborku, a to uniemożliwia wytworzenie więzi między matką a dzieckiem ( ). Motywowanie do dalszego wysiłku, jaki wkłada w poprawę swojego funkcjonowania staje się coraz bardziej trudniejsze, gdyż oczekuje ona na możliwość wyjazdu do domu.

#### **Stwierdzona nieprawidłowość:**

W dniu 17 maja 2017 r. wychowawczynie i (pani ) przekazała telefonicznie babci i (pani ) informację o nagannym zachowaniu wnuczki w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Szczecinie, a także o pozytywnym wyniku testu na wykrywalność narkotyków. Babcia nie sprawuje pieczy nad wnuczką. Rodzice korzystają z pełnych praw rodzicielskich. Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 682) dziecko pozostaje aż do pełnoletności pod władzą rodzicielską. Jeżeli władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom, to jedynie rodzice są obowiązani i uprawnieni do jej wykonywania. Babcia nie sprawując pieczy nad nie jest uprawniona do zasięgania w młodzieżowym ośrodku wychowawczym informacji o swojej wnuczce (art. 93 § 1, art. 95 § 1 i art. 97 § 1 k.r.o).

#### **Zalecenie:**

Informacje dotyczące zachowania i ocen przekazywać jedynie jej rodzicom, którzy korzystają z pełni praw rodzicielskich zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 682).

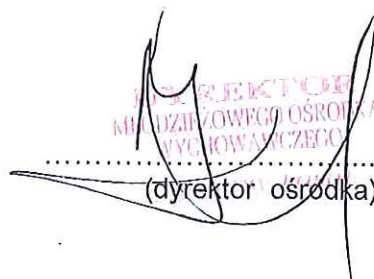
#### **Termin wykonania zalecenia: od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270)

dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

  
DYREKTOR  
MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA  
WYCHOWAWCZEGO  
.....  
(dyrektor ośrodka)

STARSZY WIZYTATOR

  
Agnieszka Stroynowska

Szczecin, dn. 13.06.2017.

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia **13.05.2017 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor ośrodka, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli..... 16.06.2017r......  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora ośrodka)

DYREKTOR  
MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA  
WYCHOWAWCZEGO

.....Szczecin....., dnia 16.....czerwiec..... 2017 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.



