

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr 5533.67.2017

w zakresie organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz zapewnienia uczniom bezpieczeństwa w szkole

Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa im. Jana Brzechwy w Kłaninie, 76 – 020 Bobolice
Telefon: 94 316 70 36 email: szkolaklanino@o2.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Pani Ludmiła Posełkiewicz

Informacje o organie kontrolującym

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie,
ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin
Telefon: 94 342 47 38 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Łukaszewicz	6 czerwca 2017r.	KO.I.K.5533.67.2017.JŁ
2.	Joanna Buczkowska	6 czerwca 2017r.	KO.I.K.5533.67.2017.JB

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 7 czerwca 2017r.
Termin zakończenia kontroli: 7 czerwca 2017r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.67.2017
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 34

Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie pisma skierowanego z Szkoły Podstawowej w Kłaninie, a przekazanego do wiadomości Zachodniopomorskiemu Kuratorowi Oświaty (data wpływu: 01.06.2017r.) w trakcie kontroli rozpatrzono sprawy poruszone w piśmie dotyczące przestrzegania przez nauczyciela języka angielskiego zaleceń zawartych w opinii psychologiczno – pedagogicznej oraz zapewnienia poczucia bezpieczeństwa.

W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Ludmiłą Posełkiewicz, nauczycielką języka angielskiego _____, nauczycielem wychowania fizycznego _____, wychowawcą klas IV i V _____, oraz wychowawcą

klasy VI _____. W trakcie kontroli wśród uczniów klas IV – VI przeprowadzono anonimową ankietę na temat ich poczucia bezpieczeństwa w szkole. Dokonano także analizy dokumentacji zgromadzonej w sprawie, w tym dokumentacji przebiegu nauczania:

- Dokumentów potwierdzających kwalifikacje _____ do nauczanego przedmiotu i typu prowadzonych zajęć,
- Karty oceny pracy _____
- Planu nadzoru pedagogicznego na rok 2016/2017.,
- Arkuszy obserwacji zajęć prowadzonych przez _____
- Statutu szkoły, w tym wewnętrznych zasad oceniania,
- Przedmiotowych zasad oceniania z języka angielskiego dla klas 4 – 6 w roku szkolnym 2016/2017,
- Dzienników zajęć lekcyjnych klas IV - VI,
- Sprawdzianów oraz zeszytu przedmiotowego z języka angielskiego _____
- Pisemnego ustosunkowania się nauczyciela do zgłaszanych _____
- Opinii psychologiczno – pedagogicznej _____
- Dzienników zajęć wyrównawczych z języka angielskiego, korekcyjno – kompensacyjnych oraz zajęć koła języka angielskiego,
- Zeszytu uwag i pochwał uczniów _____
- Opinii wychowawcy klasy o uczniu _____

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

w roku szkolnym 2016/2017 jest Szkoły Podstawowej
w Kłaninie.

a. Z informacji uzyskanej od wychowawcy

wynika, że uczeń

zgodnie z zaleceniami opinii
psychologiczno – pedagogicznej, zorganizowano na terenie szkoły zajęcia korekcyjno –
kompensacyjne, zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze z języka polskiego. Ponadto
uczęszczał na zajęcia wyrównawcze i koło z języka angielskiego. O rodzaju przydzielonych
form pomocy zostali poinformowani rodzice ucznia. na zajęcia uczęszczał
systematycznie. Z dniem 2 czerwca 2017r. na wniosek rodziców, przestał uczestniczyć
w zajęciach prowadzonych przez nauczyciela języka angielskiego (zespół wyrównawczy
i koła z j. angielskiego oraz zajęcia korekcyjno – kompensacyjne).

skierowali do dyrektora
szkoły pismo, w którym przedstawiają zarzuty wobec nauczycielki języka angielskiego

W piśmie podnoszą, że nauczycielka przy ocenianiu prac nie stosuje się
do zaleceń zawartych w opinii poradni psychologiczno- pedagogicznej, „niejednokrotnie
niewłaściwie a” m.in. poprzez obraźliwe odnoszenie się do niego

ośmieszanie na forum klasy, uprzejme nękanie nie tylko w trakcie zajęć,
ale również podczas przerw.

W trakcie kontroli potwierdzono, że nauczyciel języka angielskiego przy ocenianiu
sprawdzianów, dwukrotnie nie dostosował się do zalecenia zawartego w opinii
psychologiczno – pedagogicznej dotyczącego niebrania pod uwagę
przy ocenianiu prac, aspektu poprawności ortograficznej i interpunkcyjnej. Dyrektor szkoły
dokonał kontroli związanej z realizowaniem zaleceń poradni przez

Jej wyniki oraz wyjaśnienia nauczycielki wskazują, że celem jej działania było
zmobilizowanie do przestrzegania w zapisie wielkiej litery na początku i kropki
na końcu zdania. Kierowała się także własnymi obserwacjami dotyczącymi znacznego
pogorszenia się staranności pisma

W jednym przypadku odjęcie punktu
skutkowało wystawieniem niższej oceny. Podczas kontroli nauczycielka przyznała, że taka
sytuacja nie powinna mieć miejsca i zobowiązała się do podwyższenia oceny ze sprawdzianu
oraz poinformowania o tym fakcie ucznia i jego rodziców.

W kwestii odmowy przyjęcia pracy dodatkowej przygotowanej przez [redacted] nauczycielka wyjaśniła, że wszyscy uczniowie, w których pracach stwierdziła niezgodność z przekazanymi kryteriami, otrzymali prace do zwrotu, w celu ich poprawy. Intencją nauczycielki było umożliwienie wszystkim uczniom, którzy przygotowali prace, wystawienie oceny najwyższej. Przy czym należałoby zauważyć, że odmowa przyjęcia pracy dodatkowej mogła przynieść niezamierzony skutek – zniechęcenie uczniów i brak motywacji do dalszych działań.

Okoliczności, które poprzedziły wpisanie przez [redacted] uwagi za zachowanie na przerwie, potwierdził nauczyciel dyżurujący – [redacted]. Z przedstawionych relacji wynika, że [redacted] zapytała chłopców, czy nauczyciel dyżurujący pozwolił im wyjść na zewnątrz bez opieki nauczyciela. Uczniowie odpowiedzieli, że tak. Nauczycielka poprosiła chłopców o podejsie do [redacted]

[redacted] wyjaśnienie sytuacji. Okazało się, że nie prosili o zgodę na wyjście, ani takiej zgody nie otrzymali, czyli stwierdzili nieprawdę. Było to niewłaściwe zachowanie, za co obaj chłopcy biorący udział w zdarzeniu, otrzymali jednakowe uwagi. W dniu 30 maja 2017r. po rozpoczęciu zajęć zespołu korekcyjno- kompensacyjnego, nauczycielka [redacted] stwierdziła nieobecność [redacted]. Odnotowała nieobecność w dzienniku i wpisała uwagę o samowolnym oddaleniu się ucznia ze szkoły. Następnie, ze względu na konieczność zapewnienia opieki grupie, poprosiła sekretarkę o wykonanie telefonu do rodziców w celu poinformowania o zaistniałej sytuacji i ustalenia miejsca pobytu dziecka. Otrzymała informację, że [redacted] jest pod opieką rodziców. Działania [redacted] były zgodne z procedurami dotyczącymi postępowania w przypadku opuszczenia przez ucznia szkoły. Matka [redacted] nie poinformowała nauczycielki o tym, że wcześniej zabiera go ze szkoły. Wynika to z ustaleń poczynionych przez dyrektora szkoły, podczas spotkania z [redacted] w dniu 01 czerwca 2017r. Analiza zeszytów uwag i pochwał poszczególnych klas pokazała, że liczba i rodzaj uwag wpisanych [redacted]

[redacted], nie wskazują na to, aby nauczyciel prowadził celowe działania zmierzające do dyskredytacji ucznia.

Zdarzenia, do których odnosili się w piśmie do dyrektora szkoły [redacted] – jakkolwiek niefortunne – nie mają znamion nękania. Nauczycielka wyraziła ubolewanie, że użyła wobec ucznia sformułowania [redacted] podczas zajścia na korytarzu szkolnym. Wyjaśniła, że jej reakcja była spontaniczna i nieprzemyślana wobec nagłego potrącenia jej przez ucznia. Należy wskazać, że korytarz w Szkole Podstawowej w Kłaninie, na którym podczas przerw przebywają uczniowie, jest wąski, ustawione są na nim szafki uczniowskie i ławki, w związku z tym nietrudno na nim o kolizję, jeśli uczniowie zaczynają

biegać. Nauczycielka przeprosiła chłopca w obecności klasy, omówiła całe zdarzenie i wskazała, że nie powinna użyć wobec niego takiego określenia. O podjętych działaniach wyjaśniających poinformowała rodziców, którzy wyrazili swoje niezadowolenie z omówienia problemu na forum klasy. Pani [imię], że ponieważ zdarzenie obserwoowało wielu uczniów przebywających na przerwie, to zasadnym było dla niej przeproszenie ucznia w ich obecności. Sprawa była wyjaśniana przez nauczyciela i rodziców [imię] w dniu 19 kwietnia 2017r. podczas spotkania, w którym uczestniczył również dyrektor szkoły.

Pani Ludmiła Posełkiewicz poinformowała, że oprócz sytuacji opisanych przez [imię] ani wychowawczynie, nauczyciele czy rodzice nie zgłaszali wcześniej przypadków niewłaściwego traktowania [imię]. Dyrektor obserwując pracę nauczycielki i pracowników obsługi w czasie przerw, uroczystości, imprez i zajęć dydaktycznych, nie stwierdziła przypadków niepoprawnego zachowania wobec uczniów. Obserwacja zajęć koła języka angielskiego w dniu 07 marca 2017r., prowadzonych przez [imię], wykazała, że porozumiewanie się nauczyciela z uczniami opiera się na obopólnym zrozumieniu i szacunku. W czasie obserwacji zajęć przez dyrektora, [imię] brał aktywny udział, był wyraźnie zainteresowany oraz zadowolony z podjętych działań. W opinii dyrektora po spotkaniach [imię] starała się wnikliwie przeanalizować swoje postępowanie i wyciągnąć wnioski.

W trakcie kontroli ustalono, że [imię] Szkołe Podstawowej w Kłaninie uczy języka angielskiego, prowadzi zajęcia wychowania do życia w rodzinie, zespół korekcyjno – kompensacyjny oraz zajęcia w oddziale przedszkolnym. Posiada wymagane kwalifikacje do prowadzenia powyższych zajęć, w 2007r. uzyskała stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego. Dyrektor szkoły sprawował nad pracą nauczyciela nadzór pedagogiczny, m.in. poprzez kontrole prowadzenia dokumentacji szkolnej, obserwacje zajęć oraz dokonanie oceny pracy. Nauczyciel posiada wyróżniającą ocenę pracy, która została dokonana w dniu 16 czerwca 2016r. Z analizy przedstawionej dokumentacji oraz wypowiedzi dyrektora wynika, że [imię] wzorowo wywiązuje się z powierzonych jej zadań. Systematycznie podnosi swoje kwalifikacje, wdraża innowacje pedagogiczne, osiąga wysokie wyniki nauczania mierzone sprawdzianem zewnętrznym. Dokonuje ewaluacji swojej pracy, m.in. poprzez pozyskiwanie od uczniów informacji zwrotnej – uczniowie pisali do nauczycielki listy, w których wskazują to, co im się podoba na języku angielskim, a co chcieliby zmienić. Podczas lekcji stosuje aktywizujące metody nauczania, wdraża uczniów do oceny koleżeńskiej.

Analiza dokumentacji szkolnej pokazała, że systematycznie i konsekwentnie ocenia osiągnięcia uczniów, zgodnie z przedmiotowymi zasadami oceniania z języka angielskiego, z którymi zostali zapoznani uczniowie i rodzice. Nauczycielka bardzo często rozmawia również z rodzicami uczniów na temat postępów, czy trudności w nauce. 26 października 2016r. odbyły się również zajęcia otwarte dla rodziców, na których

..... pokazała, m.in. sposób i zakres zadawania prac domowych, wskazała gdzie w podręczniku znajduje się materiał do zapamiętania, jaki zakres wiadomości z każdej lekcji podlega ocenie. Po zajęciach przypomniła, jak rodzic powinien sprawować w domu kontrolę nad utrwalaniem wiadomości i jak może pomóc dziecku w przygotowaniach do sprawdzianów (szczególnie rodzicom, którzy nie znają języka angielskiego). Analiza przedstawionych podczas kontroli: zeszytu do języka angielskiego oraz sprawdzianów pokazuje, że

..... uzasadnia w sposób opisowy wystawiane oceny, odwołując się do konkretnych wymagań. Należy zauważyć, że informacja zwrotna bardziej podkreśla słabe strony, które uczeń powinien poprawić, w mniejszym zakresie koncentruje się na tym, co jest mocną stroną dziecka. Biorąc pod uwagę liczbę form sprawdzających, intensyfikację kontaktów z rodzicami oraz sposób udzielania informacji zwrotnej, można przypuszczać, że duże zaangażowanie nauczyciela w działania edukacyjne, może prowadzić do negatywnych odczuć, zwłaszcza jeśli chodzi o nastawienie do nauczyciela i do przedmiotu wśród uczniów mających problemy w nauce i ich rodziców. Wskazują na to wypowiedzi wychowawcy klasy IV i V – która stwierdziła, że uczniowie (zwłaszcza klasy V) sygnalizowali jej swoje obawy przed lekcją języka angielskiego, na której jest dużo pracy, kartkówki i sprawdzianów. Zdaniem wychowawczynie takie obawy zgłaszali również rodzice. a nie przekazała jednak tych informacji ani

....., ani dyrektorowi szkoły. Stwierdziła, że rodzice sami zgłaszali się do nauczycielki języka angielskiego i do dyrektora. Podczas kontroli przeprowadzono również rozmowę z wychowawczynią klasy VI – która stwierdziła, że uczniowie jej klasy i ich rodzice nie zgłaszali obiekcyj dotyczących nauczyciela języka angielskiego. W jej opinii podczas lekcji tego przedmiotu panuje spokój i dyscyplina, a rodzice wyrażają opinię, że jest to nauczyciel wymagający. Z informacji uzyskanej od

..... wynika, że z 3 godzin języka angielskiego w klasach IV i V, 2 są lekcjami łączonymi, co przy łącznej liczbie 21 uczniów (w tym uczeń z niepełnosprawnością intelektualną), wymaga od nauczyciela języka obcego dużego zaangażowania, konsekwencji i utrzymania dyscypliny pracy.

Podczas kontroli przeprowadzono w szkole wśród uczniów klas IV – VI (28 osób) anonimową ankietę dotyczącą bezpieczeństwa w szkole (załącznik nr 1). Analiza jej wyników pokazuje, że wszyscy badani uczniowie w szkole czują się bezpiecznie. Jednak dzieci wskazują na przypadki stosowania wobec nich lub kolegów przemocy - 42,85% podało, że nie było narażonych na przemoc. Natomiast z pozostałej grupy - 46,4% wskazuje na uderzenie, 35,7% na wyzywanie lub/i ośmieszanie, 14,3 % podało, że znęcano się nad nimi psychicznie. W zdecydowanej większości przypadków agresorami byli koledzy z klasy lub inni uczniowie. Jeden uczeń wskazał na nauczyciela języka angielskiego. W trakcie badania wskazano na sporadyczne przypadki opuszczania szkoły przez uczniów z uwagi na strach przed dokuczaniem im przez rówieśników (7,1%), w jednym przypadku respondent podał, że nie przyszedł na zajęcia ponieważ bał się nauczyciela (brak nazwiska nauczyciela). Uczniowie (82 % badanych) podają, że w szkole spokój i bezpieczeństwo nie są zakłócane przez osoby postronne. Uczniowie opisując zdarzenia agresywne, których byli ofiarami lub świadkami, najczęściej podają przejawy przemocy słownej lub fizycznej pomiędzy uczniami. Z przedstawionych opisów i podanych nazwisk wynika, że w szkole jest grupa chłopców, którzy są szczególnie agresywni zarówno w stosunku do siebie jak i innych uczniów. Jeden uczeń podał, że był obrażany przez nauczyciela języka angielskiego, który „denerwuje go”. Do miejsc najmniej bezpiecznych w szkole uczniowie zaliczyli: łazienki – 6, korytarz – 5. Zdecydowana większość uczniów potwierdza swoje uczestnictwo w działaniach organizowanych przez szkołę, mających na celu zapobieganie agresji wśród młodzieży - 78,6%. Zdaniem uczniów, bezpieczeństwo w szkole można zwiększyć przede wszystkim poprzez zwracanie większej uwagi na agresywnych uczniów i karanie ich oraz zwiększenie liczby dyżurujących nauczycieli.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie przestrzegania zaleceń zawartych w opinii psychologiczno – pedagogicznej ucznia, braku przepływu informacji pomiędzy wychowawcą, nauczycielem przedmiotu i dyrektorem w sprawach rozwiązywania problemów wychowawczo – dydaktycznych oraz wynikami ankiet uczniowskich wskazujących na przejawy przemocy rówieśniczej, na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016, poz. 1943 z późniejszymi zmianami), następujące **zalecenia**:

1. Dokonać analizy Programu Wychowawczego i Programu Profilaktyki oraz dostosować treść tych programów (mając na uwadze zmiany wniesione przez

reformę oświaty) do zdiagnozowanych potrzeb dzieci, uwzględniając wyniki ankiet uczniów dotyczących ich poczucia bezpieczeństwa w szkole – zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz.U. z 2012r. poz.977 z późn. zm.)* oraz z *Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 lutego 2017r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej, w tym dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, kształcenia ogólnego dla branżowej szkoły I stopnia, kształcenia ogólnego dla szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy oraz kształcenia ogólnego dla szkoły policealnej (Dz.U. z 2017r. poz. 356).*

2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli, szczególnie w zakresie przepływu informacji oraz podejmowania wspólnych działań wychowawców i nauczycieli przedmiotów przy rozwiązywaniu problemów zgłaszanych przez uczniów i rodziców zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 2 *Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U.z 2015r., poz. 1270).*
3. Organizować pomoc psychologiczno – pedagogiczną z uwzględnieniem zaleceń zawartych w opiniach wydanych przez poradnie psychologiczno – pedagogiczne, zgodnie z §19 ust. 10 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno -pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. 2013 poz. 532).*

Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej im. Jana Brzechwy
w Klaninie
Ludmiła Paszkewicz
mgr Ludmiła Paszkewicz
(dyrektor)

STARSZY WIZYTAŁOR
STARSZY WIZYTAŁOR
Joanna Łukasiewicz
Joanna Łukasiewicz
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 14 czerwca 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli. *14 czerwca 2017 r.*
DYREKTOR
Szkoły Podstawowej im. Jana Brzechwy
w Klaninie
Ludmiła Paszkewicz
mgr Ludmiła Paszkewicz
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

