

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr 5533.58.2017

w zakresie przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania oraz organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej

### Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Społecznych nr 1 im. Zbigniewa Herberta w Kołobrzegu, ul. J. Narodowej 58 A, 78 – 100 Kołobrzeg  
Telefon: 94 351 75 13 email: [szkola@herbert.kolobrzeg.pl](mailto:szkola@herbert.kolobrzeg.pl)  
Imię i nazwisko dyrektora: Pan Witold Woszczyński, nadzór pedagogiczny sprawuje Pani Ewa Jaster - wicedyrektor

### Informacje o organie kontrolującym

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie,  
ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin  
Telefon: 94 342 47 38 e-mail: [koszalin@kuratorium.szczecin.pl](mailto:koszalin@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Łukaszewicz	22 maja 2017r.	KO.I.K.5533.58.2017.JŁ
2.	Dariusz Białomyzy	22 maja 2017r.	KO.I.K.5533.58.2017.DB

### Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 24 maja 2017r.  
Termin zakończenia kontroli: 24 maja 2017r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.58.2017  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: -

### Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie skargi zgłoszonej w dniu 19 maja 2017 r. przez Państwo i na działania dyrektora szkoły w zakresie organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz klasyfikowania i promowania ich córki niezgodnie z przepisami prawa. Skargę zarejestrowano pod numerem KO.I.K.1410.7.2017.JŁ.DB

### W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panem Witoldem Woszczyńskim (menedżerem), wicedyrektorem \_\_\_\_\_ sprawująca w szkole nadzór pedagogiczny,

\_\_\_\_\_ – nauczycielką matematyki oraz \_\_\_\_\_ – nauczycielem języka polskiego. Dokonano także analizy dokumentacji zgromadzonej w sprawie, w tym dokumentacji przebiegu nauczania:

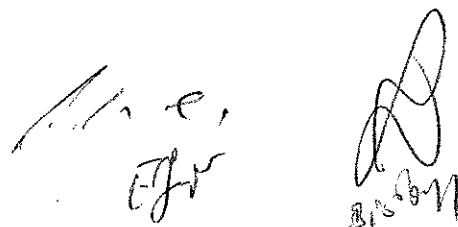
- Statutu szkoły,
- Przedmiotowych systemów oceniania z matematyki i języka polskiego,
- Dziennika elektronicznego Librus,
- Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Kołobrzegu z uwagi i \_\_\_\_\_ dla uczennicy
- Indywidualnego programu edukacyjno – terapeutycznego opracowanego dla uczennicy
- Dziennika zajęć rewalidacyjnych, zajęć wyrównawczych z matematyki, dziennika zajęć społeczniających oraz dziennika pedagoga szkolnego,
- Zakresu materiału na egzamin poprawkowy z języka polskiego i matematyki.

### Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

1. \_\_\_\_\_ jest uczennicą klasy Liceum Ogólnokształcącego. W wyniku klasyfikacji końcowej otrzymała dwie oceny niedostateczne (j. polski, matematyka) i nie ukończyła szkoły. Uczennica ma możliwość przystąpienia do egzaminu poprawkowego w ostatnim tygodniu ferii letnich \_\_\_\_\_ posiada orzeczenie r \_\_\_\_\_ o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Kołobrzegu z uwagi na \_\_\_\_\_ wydane w dniu 5 września 2014 r. W związku z powyższym, zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz.U. 2010 nr 228 poz. 1490 z późniejszymi zmianami)* dla uczennicy opracowano indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Dokument został przygotowany z datą 18 września 2014 r. i jest podpisany przez jednego z rodziców. Zawiera zapisy dotyczące dostosowania programu nauczania oraz zasad oceniania. Zapisy te są zgodne z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu. W indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym zawarte są również informacje o spotkaniach zespołu w dniach:

- 19 czerwca 2015 r.,
- 9 września 2015 r.,
- 12 stycznia 2016 r.

wraz z podpisami członków zespołu oraz podpisem rodzica.



Ponadto dołączone zostały karty spotkań zespołu z dni:

- 14 września 2016 r.,
- 22 listopada 2016 r.
- 26 kwietnia 2017 r.,

które zawierają podpisy osób uczestniczących w spotkaniu, natomiast nie zawierają podpisu rodzica. Z przekazanych przez dyrektora informacji wynika, że w spotkaniach tych nie uczestniczyli rodzice, mimo przekazania informacji o organizacji spotkania poprzez dziennik elektroniczny „Librus”.

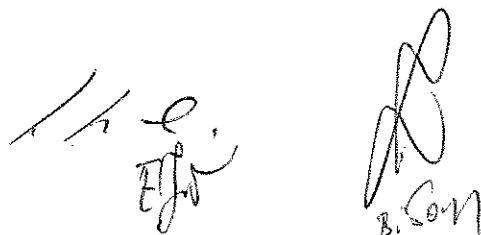
Zajęcia rewalidacyjne zaplanowano dla uczennicy w wymiarze 2 h tygodniowo, a od roku szkolnego 2014/2015 wprowadzono dodatkowo zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki oraz trening umiejętności społecznych. W roku szkolnym 2015/2016 uczennicę objęto zajęciami korekcyjno – kompensacyjnymi. Z analizy dzienników zajęć w roku szkolnym 2016/2017 wynika, że:

- uczennica systematycznie uczęszczała na zajęcia rewalidacyjne /t. ...  
... - wpisane 5 h nieobecności w ciągu całego roku szkolnego oraz na zajęcia uspołeczniające,
- sporadycznie uczestniczyła w zajęciach wyrównawczych z matematyki, wpisane liczne nieobecności - z przekazanych przez dyrektora informacji wynika, ... nie przychodziła na te zajęcia, mimo wielokrotnego informowania jej o terminie zajęć.

W dzienniku pedagoga zawarte są wpisy dotyczące spotkań z rodzicami, których tematem było przede wszystkim funkcjonowanie ... w szkole. Na podstawie kontroli stwierdzono, że w szkoła zorganizowała uczennicy niepełnosprawnej warunki kształcenia, wychowania i opieki zgodnie z wydanym orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego.

2. W zakresie skontrolowania zgodności trybu ustalenia uczennicy ... ocen końcowych z przepisami prawa, dokonano analizy Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania oraz przedmiotowych systemów oceniania z języka polskiego i matematyki. Na podstawie analizy powyższych dokumentów szkolnych oraz rozmowy z dyrektorem i wicedyrektorem ustalono:

- Nauczyciele informują uczniów i rodziców o wymaganiach edukacyjnych na poszczególne stopnie szkolne do końca września każdego roku szkolnego (rozdział I pkt 6.1 WSO). Wicedyrektor P. ... podała, że wymagania zawarte są w przedmiotowych systemach oceniania, które wychowawca klasy otrzymuje od nauczycieli przedmiotów i przekazuje je na pierwszym zebraniu rodzicom. P. ... w roku szkolnym 2016/2017 nie uczestniczyli w żadnym zebraniu. Z analizy przedmiotowych systemów oceniania z matematyki i języka polskiego wynika, że nauczyciele zawarli w nich kryteria oceniania natomiast brak wymagań edukacyjnych na poszczególne stopnie szkolne. W trakcie kontroli nauczycielka matematyki ... po rozmowie z wizytatorami, dołączyła wymagania, jako osobny dokument.



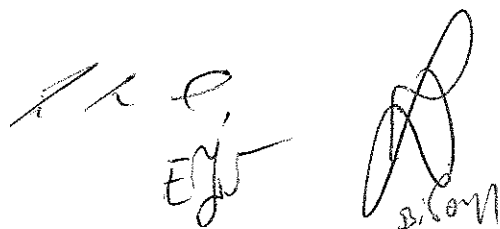
Mając na uwadze powyższe nie znaleziono potwierdzenia, aby wymagania edukacyjne zostały przedstawione rodzicom na pierwszych zebraniach. Przedmiotowe systemy oceniania nie są dostępne na stronie internetowej szkoły.

W związku z powyższym można stwierdzić, że nie zostały dopełnione procedury określone w art. 44b ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.).

- W WSO zawarto informację, że nauczyciele na początku każdego roku szkolnego do dnia 20 września informują uczniów oraz ich rodziców o warunkach i trybie uzyskiwania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej. Czynności kontrolne wykazały, że pomimo funkcjonującego zapisu, w szkole nie określono warunków i trybu uzyskania przez ucznia oceny wyższej niż przewidywana – jest to niezgodne z art. 44b ust. 8 pkt 3 cyt. ustawy.
- Na miesiąc przed klasyfikacyjnym posiedzeniem rady pedagogicznej nauczyciele poinformowali rodziców i uczniów o ocenach przewidywanych. Zgodnie z WSO odbywa się to poprzez dziennik elektroniczny Librus oraz na zebraniu z rodzicami. Klasyfikacja roczna i końcowa dla klas III odbyła się na posiedzeniu rady pedagogicznej w dniu 26 kwietnia 2017r., natomiast zebranie odbyło się 27 marca 2017 r. w zebraniu nie uczestniczyli.
- W WSO w rozdziale XXII określono tryb odwołania się uczniów lub rodziców od rocznej oceny klasyfikacyjnej. Podano, że zastrzeżenia te mogą zostać zgłoszone w terminie 7 dni od dnia zakończenia zajęć dydaktyczno – wychowawczych, co jest niezgodne z art. 44 n ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Odnośnie egzaminu poprawkowego stwierdzono, że uczennica otrzymała zakres materiału na egzamin poprawkowy z języka polskiego i matematyki bez określenia wymagań na poszczególne stopnie szkolne. Zagadnienia do egzaminu z matematyki mają formę skserowanego przez nauczyciela spisu treści z podręcznika. W trakcie kontroli nauczyciele zobowiązali się, że przygotowują wymagania na poszczególne stopnie szkole i niezwłocznie prześlą je uczennicy.

W dniu 8 maja 2017r. do dyrektora szkoły wpłynęło pismo Państwa  
oraz w którym wskazują na „popętnienie wielu niedopuszczalnych błędów” (...) „w trakcie procesu dydaktycznego”, czego skutkiem jest otrzymanie przez uczennicę dwóch ocen niedostatecznych końcowych. Dyrektor szkoły odpowiedzi udzielił w dniu 22 maja 2017 r. W piśmie wskazał na brak zasadności zgłaszanych przez zastrzeżeń. Odnośnie możliwości przedłużenia etapu edukacyjnego dla ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wyjaśnił rodzicom, że nie informował ich o takiej możliwości, ponieważ w kolejnym roku szkolnym nie planował utworzenia klasy III (obecnie nie ma klasy II). W trakcie kontroli, dyrektor podał, że po rozmowie z rodzicami z uwagi na dobro uczniów, podjął decyzję o utworzeniu w roku szkolnym 2017/2018 klasy III. Tak więc jeśli uczennica nie zda egzaminów poprawkowych, będzie mogła kontynuować naukę w obecnej szkole.



W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku dostępności dla rodziców dokumentów szkolnych, otrzymano informację, że na stronie internetowej szkoły zamieszczony jest Statut i Regulamin szkoły. Statut nie zawiera wewnątrzszkolnych zasad oceniania, które funkcjonują jako odrębny dokument. Pozostałe dokumenty dotyczące zasad oceniania, promowania i klasyfikowania udostępniane są rodzicom bezpośrednio w szkole na ich prośbę.

Natomiast kwestia ustalania wysokości czesnego nie była przedmiotem kontroli, ponieważ nie leży w kompetencjach Kuratora Oświaty.

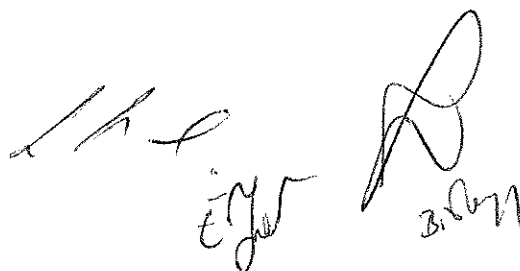
Dyrektor szkoły podjął decyzję o zorganizowaniu dla uczennicy sprawdzianu wiadomości i umiejętności z języka polskiego i matematyki. Sprawdziany zostały wyznaczone na 06 i 07 czerwca 2017 r. O terminach uczennica została poinformowana pisemnie. Otrzymała również zakres treści.

Warunkiem uzyskania oceny dopuszczającej jest uzyskanie 80 % poprawnych odpowiedzi. Jeśli uczennica nie uzyska ocen pozytywnych ma prawo przystąpić w ostatnim tygodniu ferii letnich do egzaminu poprawkowego.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie trybu i zasad klasyfikowania i promowania wydaje się, na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016, poz. 1943 z późniejszymi zmianami), następujące **zalecenia:**

1. Zgodnie z *art. 44b ust. 6 pkt 6 oraz ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016, poz. 1943 z późniejszymi zmianami)*, opracować warunki i tryb uzyskiwania przez uczniów wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej i z ustalonym trybem zapoznać uczniów i rodziców.
2. Przestrzegać obowiązku formułowania przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnymi do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz zapoznawania z nimi uczniów i rodziców – *art. 44b ust. 6 pkt 1 oraz ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016, poz. 1943 z późniejszymi zmianami)*.
3. Dostosować zapisy w statucie szkoły w zakresie terminu składania do dyrektora szkoły zastrzeżeń dotyczących trybu ustalania rocznej oceny klasyfikacyjnej, *aby były zgodne z art. 44 n ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016, poz. 1943 z późniejszymi zmianami)*.
4. W odniesieniu do art. 44b ust. 10 ustawy, Wewnątrzszkolny System Oceniania włączyć do Statutu szkoły i stosować jako jego integralną część, również w zakresie publikowania i udostępniania go rodzicom uczniów.

**Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu**



Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

V-ce DYREKTOR  
*Ejan*  
mgr Ewa Jaster

STARSZY WIZYTATOR      STARSZY WIZYTATOR  
*Joanna Łukasiewicz*      *Dariusz Białomyzy*  
.....  
(przeprowadzający kontrolę)

(dyrektor)  
DYREKTOR SZKOŁY  
*Witold*  
mgr Witold Woszczyński

Protokół sporządzono dnia 1 czerwca 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....

07-06-2017  
DYREKTOR SZKOŁY  
*Witold*  
mgr Witold Woszczyński  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

*Witold* *Ejan*