

afp Inf

W P L Y N Ę Ł O
Kuratorium Oświaty w Szczecinie
KANCELARIA
08.06.2017
Ilość załączników
Podpis 1993/17²⁰

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.75.2017.MS.KK

Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Szczecinie, ul. Ofiar Oświęcimia nr 1, 71-503 Szczecin
Telefon: 091 423 28 02 E-mail: zso1@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Hanna Bartnik

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marzenna Słowikowska	30.05.2017 r.	KO.I.5533.75.2017.MS
2.	Katarzyna Wyrobek-Korżak	30.05.2017 r.	KO.I.5533.75.2017.KK

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 31.05. 2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 31.05. 2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.5533.75.2017.MS.KK
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 129

Kontrola w związku z pismem Rzecznika Praw Dziecka w zakresie podejmowanych przez dyrektora działań, służących analizie i ocenie działalności edukacyjnej, wychowawczo- opiekuńczej i statutowej nauczyciela.

[Handwritten signature]

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Hanną Bartnik - dyrektorem szkoły oraz panią Kingą Jankowską - zastępcą dyrektora.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - arkusz oceny własnej pracy nauczyciela;
 - notatki służbowe dyrektora szkoły;
 - pisma kierowane przez dyrektora do nauczyciela w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego;
 - sprawozdania nauczyciela z pracy dydaktyczno- wychowawczej;
 - opis sytuacji edukacyjno- wychowawczej związanej z zagwarantowaniem uczniom bezpiecznych warunków pobytu w szkole;
 - opracowanie wyników ankiet „Nauczyciel w oczach ucznia” – marzec 2017r.;
 - protokół kontroli pracy nauczyciela (22.01.2015r.);
 - wpis do akt osobowych nauczyciela (nagana dyrektora, zgodnie z art. 108, par. 1 Kodeksu Pracy);
 - ocenę pracy nauczyciela (25 czerwca 2007r.);
 - plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Szczecinie na rok szkolny 2016/2017;
 - protokół hospitacji lekcji z dnia 2 marca 2017 r.;
 - inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

1. Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem skierowanym do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty przez Rzecznika Praw Dziecka. Kontrolowano sposób sprawowania przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego nad nauczycielem fizyki - panem Januszem Jurą.
2. Zdaniem dyrektora szkoły nauczyciel posiada niezbędne kompetencje merytoryczne, decydujące o swobodzie poruszania się w zagadnieniach nauczanego przedmiotu, rozwiązaniach metodycznych stosowanych na lekcji i rezultatach kształcenia. Wątpliwość dyrektora budzą natomiast kompetencje wychowawcze nauczyciela, związane ze sposobem oddziaływania na uczniów, a także sposób przekazywania wiedzy przedmiotowej, oceniania i rejestrowania postępów poszczególnych uczniów. Niewystarczające jest zaangażowanie nauczyciela w wypełnianie obowiązków statutowych szkoły, co znajduje potwierdzenie w analizowanej dokumentacji (wyniki ankiety „Nauczyciel w oczach ucznia”, sprawozdania nauczyciela z pracy dydaktyczno- wychowawczej, samoocena pracy nauczyciela). W konsekwencji dyrektor przydzielił nauczycielowi, za jego zgodą, w arkuszu organizacyjnym szkoły na rok szkolny 2017/2018 8 godzin fizyki.
3. Podczas kontroli dyrektor szkoły wyjaśnił, że sprawuje nadzór pedagogiczny nad nauczycielami, w tym i nad p. Januszem Jurą w oparciu o opracowany plan nadzoru pedagogicznego. Prowadzi obserwację jego zajęć dydaktycznych (2.03.2017 r.), kontrolując jego metody i formy pracy z uczniami, sposób sprawdzania wiedzy i umiejętności uczniów. Z obserwacji zajęć wynika, że lekcje fizyki prowadzone przez pana Janusza Jurę nie budzą zastrzeżeń pod względem metodycznym i merytorycznym. Odbývają się w spokojnej i miłej

atmosferze. W klasach, wśród uczniów, z którymi pan Jura prowadzi lekcje fizyki prowadzone są ankiety, dotyczące zachowania nauczyciela w stosunku do uczniów i sposobu prowadzenia przez niego zajęć. Ankietowani uczniowie stwierdzają, że lekcje fizyki są prowadzone w sposób ciekawy i zrozumiały dla ucznia, tylko wtedy, gdy nadzorowane są przez dyrektora czy wicedyrektora szkoły. Pani Hanna Bartnik w planie nadzoru pedagogicznego ujęła również wspomaganie nauczycieli, w postaci uczestnictwa ich w radach szkoleniowych. Brakuje jednak w nim terminu przeprowadzenia wymienionych szkoleń i osoby odpowiedzialnej za to zadanie.

4. Pierwsze niepokojące sygnały uczniów i ich rodziców, związane z nieprawidłowościami, mającymi miejsce na lekcjach fizyki wpłynęły do dyrektora w roku szkolnym 2008/2009. Wobec nauczyciela były stosowane różnego rodzaju działania zaradcze i naprawcze (obserwacje zajęć, rozmowy dyscyplinujące, pisma dyrektora), ale przynosiły one okresową poprawę lub skutkowały one długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi (wydruk zwolnień lekarskich za lata 2008-2017). Znaczące problemy pojawiły się w roku szkolnym 2014/2015. Konsekwencją notorycznego nieprzestrzegania przez nauczyciela ustalonego porządku pracy i przepisów bezpieczeństwa było wymierzenie przez dyrektora nauczycielowi w dniu 10 czerwca 2015 r. kary nagany na podstawie art. 108 § 1 Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy. W roku szkolnym 2016/ 2017 sytuacja nie uległa zmianie, dlatego dyrektor wystąpił do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Zachodniopomorskim z prośbą o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego.
5. Z informacji uzyskanych od dyrektora szkoły wynika, że pan Janusz Jura przeprosił uczniów za swoje zachowanie, tok lekcji fizyki uległ usprawnieniu, polepszyła się atmosfera na zajęciach, ponadto nie wpłynęły w ostatnim czasie na nauczyciela skargi od rodziców i uczniów.

Wnioski:

1. Postawa i zachowanie nauczyciela fizyki - pana Jury wobec uczniów uległy zmianie.
2. Pomimo wątpliwości dyrektora szkoły, co do kompetencji wychowawczych nauczyciela, w ramach czynności, wynikających z nadzoru pedagogicznego nie dokonał on oceny pracy pana Janusza Jury - nauczyciela fizyki (ostatnia z 25 czerwca 2007r.).
3. W związku z wątpliwościami, dotyczącymi kompetencji wychowawczych nauczyciela oraz niewystarczającym zaangażowaniem pana Janusza Jury w wypełnianie obowiązków statutowych szkoły, dyrektor szkoły przydzielił nauczycielowi, za jego zgodą, w arkuszu organizacyjnym szkoły na rok szkolny 2017/2018 8 godzin fizyki.
4. Wspomaganie i intensyfikowanie działań dyrektora szkoły w ramach nadzoru pedagogicznego, służących poprawie i doskonaleniu pracy dydaktycznej i wychowawczej nauczyciela nie było efektywne.

Zalecenia:

1. Dokonać oceny pracy nauczyciela pana Janusza Jury zgodnie z § 2. ust. 1. pkt. 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 2035) w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy

nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego.

2. W myśl § 24 ust. 1 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270) w sprawie nadzoru pedagogicznego, wspomóc nauczyciela w realizacji jego zadań i doskonaleniu zawodowym.

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270), dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanym zaleceniu i sposobie jego realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

Hanna Bartnik.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

Marzena Słowikowska

WIZYTATOR

Katarzyna Wyrobek-Korzak

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 5 czerwca 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli *7.06.2017.*.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczerka....., dnia *7.06.*..... 2017 r.

h