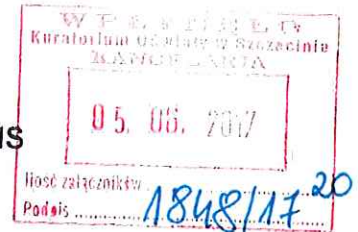


PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.73.2017.MS



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 61
im. Michała Kmiecika, ul. 3 Maja 4, 70-001 Szczecin
Telefon: 91 433 43 91 E-mail: sp61@um.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Bogdan Chęć

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marzenna Słowikowska	11 maja 2017 r.	KO.I.5533.73.2017.MS

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 12 maja 2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 12 maja 2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.73.2017
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 11

Kontrola dotycząca zachowania wychowawcy klasy II d p. Urszuli Jagodzińskiej wobec
– ucznia tejże klasy oraz działań ze strony dyrektora szkoły

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panem Bogdanem Chęciem - dyrektorem szkoły, panią Urszulą Jagodzińską - nauczycielem edukacji wczesnoszkolnej i wychowawcą klasy II d oraz panią Marią Domagałą - pedagogiem szkolnym.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a) pismo p. Urszuli Jagodzińskiej z dnia 21.11.2016 r., skierowane do dyrektora szkoły odpowiedź dyrektora szkoły;

- b) informacje ucznia o, oceniającego własne zachowanie;
- c) opinię nr 2/2015/2016 poradni psychologiczno-pedagogicznej z dnia 7 września 2015 r. (wydaną ze względu na trudności wychowawcze);
- d) skan z dziennika zajęć pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2016/2017 (przesłany przez szkołę drogą elektroniczną w dniu 15 maja br.);
- e) skan z protokołu rad pedagogicznych klasyfikacyjnych klas I, II; przesłany przez szkołę drogą elektroniczną w dniu 15 maja br.;
- f) informację o udzielonej pomocy psychologiczno - pedagogicznej uczniom oraz jego mamie podpisana przez p. psycholog Jolantę Chęć (brak daty), przesłany przez szkołę drogą elektroniczną w dniu 15 maja br.);
- g) pismo dyrektora szkoły z dnia 17 listopada 2016 r., skierowaną do p. Urszuli Jagodzińskiej - wychowawcy kl. II d ;
- h) notatkę służbową dyrektora szkoły z dnia 24 listopada 2016 r., dotyczącą spotkania z p. Jagodzińską.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

Dyrektor szkoły poinformował, że kilkakrotnie spotykał się z p. która zgłaszała mu pojedyncze uwagi, co do zachowania wychowawcy klasy, tj. p. Urszuli Jagodzińskiej, ale były one rozwiązywane na bieżąco. Podczas każdego ze spotkań z matką ucznia, służył jej pomocą, wskazując rozwiązania jej problemów rodzinnych, wychowawczych i innych. kiedy syn uczęszczał do „zerówki”, korzystała z porad psychologa, który jest zatrudniony (raz w tygodniu) w Szkole Podstawowej nr 61. Pan Bogdan Chęć stwierdził, że relacje między szkołą uległy pogorszeniu, kiedy to dziecku zaczęto „stawiać granice, co do jego zachowania”. Potwierdził, że wpłynęło do niego pismo dotyczące zachowania p. Jagodzińskiej wobec jej syna. Oświadczył, że kiedy otrzymał pisemną skargę p. spotkał się z wychowawcą klasy II d p. Jagodzińską i poprosił ją, aby w terminie 7 dni od otrzymania jego pisma, wyjaśniła mu przedstawione w nim zarzuty (pismo dyrektora z dnia 17.11.2016 r.). Dyrektor szkoły p. Bogdan Chęć poinformował, że w dniu 22 listopada 2016 r., w obecności wicedyrektora szkoły p. Elżbiety Kwiatkowskiej, odbyła się rozmowa z p. Jagodzińską, celem której było zapoznanie się z pisemnym wyjaśnieniem nauczycielki na skargę rodzica. Nauczycielka podczas rozmowy doprecyzowywała ustnie swoje pisemne uzasadnienie, stwierdzając, że w emocjach mogły mieć miejsce takie zachowania. Podczas spotkania ustalono wnioski, co do dalszego postępowania p. Urszuli Jagodzińskiej względem uczniów i rodziców. Pan dyrektor wyjaśnił, że praca wychowawcy klasy II d do tej pory nie budziła zastrzeżeń. Pani Jagodzińska radziła sobie z dziećmi trudnymi wychowawczo. Dyrektor szkoły poinformował, że po sygnałach otrzymanych od rodzica, co do zachowania nauczycielki, poinformował, że udał się do klasy II d na lekcję (religii), w celu przeprowadzenia swobodnej rozmowy z uczniami klasy II d na temat: „co im się podoba w szkole, a co przeszkadza.” W trakcie spotkania dzieci z klasy II d zwróciły uwagę na niewłaściwe zachowanie dwóch chłopców, między innymi p. Pan dyrektor przeprowadził

1. Wzmocnić nadzór nad realizacją zadań pedagoga i psychologa zgodnie z art. 39 ust.1, pkt. 2 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943), wynikających z § 23 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 poz. 532).
2. Podejmować skuteczne działania dydaktyczno - wychowawcze wobec ucznia zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 10 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 poz.532).
3. Prowadzić dokumentację zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły, placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U.2014 poz.1170).
4. Zorganizować pomoc psychologiczno - pedagogiczną uczniowi i zgodnie § 5. ust.1 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 poz. 532).
5. Zgodnie z art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 j.t. z późn. zm.) dyrektor jako organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

Termin wykonania zalecenia: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanym zaleceniu i sposobie jego realizacji.

Protokół podpisali:


.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR
Marzena Słowińska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

również indywidualne rozmowy z chłopcem. Za „niebezpieczne i niewłaściwe” zachowania uczniów otrzymał naganę i został zobowiązany przez dyrektora szkoły do dostarczania na piśmie (pod koniec tygodnia) wyjaśnień, co do swojego zachowania. Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że spotkał się on z [redacted] w celu odpowiedzi na złożone przez nią pismo. Nie potrafił jednak określić dokładnego terminu rozmowy. Oświadczył, że nie udzielił na nie pisemnej odpowiedzi [redacted].

j. Poinformował, że podczas każdego ze spotkań z matką ucznia, wskazywał rozwiązania jej problemów rodzinnych, wychowawczych i innych [redacted].

[redacted] iedy syn uczęszczał do „zerówki”, korzystała z porad psychologa, który jest zatrudniony (raz w tygodniu) w Szkole Podstawowej nr 61.

Pani Urszula Jagodzińska stwierdziła, że miała problemy wychowawcze z [redacted] już od pierwszej klasy, ale w klasie drugiej znacznie się nasiliły. Przyznała, że w emocjach mogły mieć miejsce niewłaściwe zachowania w stosunku do ucznia. Nie miała jednak miejsca sytuacja, w której zabroniłaby „za karę” chodzić dziecku na zajęcia z szermierki. Pani Jagodzińska poinformowała, że uczeń posiada opinię poradni psychologiczno - pedagogicznej. Stwierdziła, że [redacted] na początku klasy pierwszej miał trudności w pisaniu, czytaniu, liczeniu, ale zrobił ogromne postępy. Obecnie świetnie sobie radzi, ma świetną pamięć, jest inteligentnym chłopcem. Robi szybko wszystkie zadania, potem nudzi się i przeszkadza. Nauczycielka, spotykając mamę w szkole, rozmawiała z nią na temat zachowania dziecka na lekcjach, informowała pedagoga szkolnego, ale jak oświadczyła, nigdzie tego nie odnotowała. Nie zaproponowała również mamie ponownego przebadania [redacted] u poradni (wskazanie w opinii).

Pedagog szkolny p. Maria Domagała oświadczyła, że wychowawca rozmawiał z nią na temat zachowania [redacted] go. Wie, że chłopiec posiada opinię. Podczas kontroli p. Domagała nie przedstawiła żadnej dokumentacji, która potwierdziłaby informacje przekazane przez wychowawcę klasy. Poinformowała, że dziennik zajęć pedagoga zabrała do domu, w celu uzupełnienia go. Potwierdziła, że z chłopcem nie były prowadzone zajęcia korekcyjno - kompensacyjne, które wynikają z zaleceń poradni. Informację tę poświadczył dyrektor szkoły, który poinformował, że takie zajęcia nie były potrzebne dziecku, ponieważ na podstawie prowadzonych przez wychowawcę diagnoz, poczynił on ogromne postępy w nauce.

Wnioski i uwagi:

1. Pedagog szkolny i psycholog nie zapewnił i nie udzielił adekwatnej pomocy uczniowi [redacted].
2. Szkoła nie realizuje zaleceń, wynikających z opinii n [redacted] ia klasy
3. Wychowawca i pedagog szkolny nie prowadzą dokumentacji, dotyczącej działań wychowawczych oraz wynikających z pomocy psychologiczno – pedagogicznej.
4. Dyrektor szkoły nie udzielił pisemnej odpowiedzi na pismo złożone przez [redacted].

Zalecenia:

Protokół sporządzono dnia 16 maja 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora przedszkola)

Szczecin

24.05

2017 r.



