

PROTOKÓŁ KONTROLI 5533/13/2017

Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 4 im. Zdobywców Wału Pomorskiego w Wałczu, Al. Tysiąclecia 19, 78-600 Wałcz
Telefon: (67)2583796 e-mail: sp4walcz@op.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Alina Typiło

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie Oddział Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Wałczu, ul. Południowa 10b, 78-600 Wałcz
Telefon (67)2501201 E-mail: walcz@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Mariola Śmich	19.05.2017 r.	KO.I.W.5533.13.2017.MŚ

Termin rozpoczęcia kontroli: 22.05.2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 22.05.2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.W.5533.13.2017.MŚ

Informacje o kontroli:

Kontrola przeprowadzona na wniosek Ministerstwa Edukacji Narodowej w związku z pismem rodzica z dnia 28 kwietnia 2017 r. dotyczącym niewłaściwego zachowania nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 4 w Wałczu wobec :

Czynności kontrolne:

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Aliną Typiło, wicedyrektorem panią Iwoną Urbanowicz, pedagogiem panią Iwoną Buciak, wychowawcą klasy panią _____ oraz dokonano analizy dokumentacji z prowadzonego przez dyrektora postępowania wyjaśniającego.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualnie nieprawidłowości:

Z informacji uzyskanych od dyrektora i wicedyrektora szkoły wynika, iż w momencie otrzymania od rodzica informacji niezwłocznie zostały podjęte działania mające na celu wyjaśnienie opisanych przez rodzica zarzutów.

Wicedyrektor szkoły w obecności pedagoga szkolnego przeprowadził rozmowę z uczniem mającą na celu „ustalenie przyczyn sytuacji konfliktowych na lekcjach matematyki z udziałem nauczyciela uczącego w danej klasie pana Andrzeja Rogosza”. Z notatek wicedyrektora zgromadzonych w sprawie wynika, że uczeń podtrzymywał zarzuty przedstawione wicedyrektorowi przez ojca. Uczeń poinformował, że nauczyciel nagminnie wstawia mu uwagi, ciąga za włosy, wymusza „właściwe” zachowania co wpływa na niego bardzo stresująco. Ponadto chłopiec przyznał, że ze względu na takie postępowanie nauczyciela sam nie zawsze

zachowuje się właściwie względem nauczyciela. Pan Andrzej Rogosz w trakcie wyjaśnień prowadzonych przez wicedyrektora w obecności pedagoga nie zgodził się z zarzutami, które mu przedstawiono. Nauczyciel stwierdził, że nigdy rodzic nie kontaktował się z nim, pomimo stawianych mu zarzutów.

Pani dyrektor po powrocie z delegacji, po zapoznaniu się z notatkami służbowymi dotyczącymi zarzutu naruszenia godności osobistej i cielesnej ucznia udzieliła nauczycielowi pisemnego upomnienia z jednoczesnym poinformowaniem, że „w razie kolejnego zarzutu o naruszenie praw i dóbr dziecka zostanie złożony wniosek do rzecznika dyscyplinarnego o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego”. Nauczyciel zapoznał się z pismem i go podpisał. Pani Dyrektor podała, iż uznała, że nauczyciel takiego czynu się dopuścił i dlatego też nie prowadziła dalszych działań wyjaśniających, tylko udzieliła nauczycielowi upomnienia, od którego się nie odwołał ani nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Pani dyrektor wyjaśniła, iż po incydencie wicedyrektor często doraźnie wchodziła na zajęcia do klasy w celu monitorowania zachowania nauczyciela względem uczniów. Ponadto nikt z uczniów ani rodziców nie zgłaszał skarg na postępowanie i zachowanie pana Andrzeja Rogosz. Wobec powyższego pani dyrektor uznała, że sytuacja się poprawiła co potwierdził zarówno rodzic jak i uczeń.

Co do zarzutów stawianych przez rodzica wobec nauczyciela Krzysztofa Ustrzyckiego, tj. znęcanie się psychiczne, używanie obraźliwych słów typu „idiota”, wyrzucanie z zajęć na całą godzinę czy poniżanie w obecności całej klasy, pani dyrektor podała, iż postępowanie wyjaśniające jest w toku. Do dnia kontroli została przeprowadzona rozmowa wyjaśniająca z nauczycielem, który zdecydowanie zaprzeczył jakoby używał takich słów w stosunku do jakiegokolwiek ucznia. Jak wynika z notatki służbowej (8.05.2017 r.) wychowawca klasy przeprowadziła z uczniem rozmowę nt. zachowań nauczycieli na lekcjach matematyki i wychowania fizycznego. Uczeń w trakcie rozmowy stwierdził, że po interwencji ojca w szkole, nie odczuwa negatywnych naruszających godność, zachowań ze strony nauczyciela matematyki oraz nauczyciela wychowania fizycznego.

W toku dalszych wyjaśnień prowadzonych przez dyrektora w szkole została przeprowadzona we wszystkich klasach szóstych ankieta nt. „Twoja opinia na temat szkoły” oraz osobna ankieta skierowana do chłopców z klasy dotycząca zajęć z wychowania fizycznego prowadzonych przez pana K. Ustrzyckiego. Na podstawie analizy wyników ankiet skierowanych do wszystkich uczniów klas VI stwierdzono, że blisko 70 % uczniów lubi swoją szkołę, 13 % nie lubi, a pozostali nie mają zdania. W konflikty z nauczycielami bardzo często wchodzi – 1 uczeń, często – 11 uczniów, niekiedy – 24, 55 uczniów- bardzo rzadko lub nigdy. Tylko 3 uczniów podało, że nie lubi swoich nauczycieli. Jako najczęstszą przyczynę konfliktu z nauczycielami wskazują: niesprawiedliwe zachowanie nauczycieli (39/94 uczniów), wystawianie przez nauczycieli złych ocen (27/94 osób), krzyczenie (18/94), upokarzanie/poniżanie (16/94 osób), mówienie przez nauczycieli obraźliwych słów (11/94). Z ankiety skierowanej do chłopców klasy wynika, że większość badanych uczniów nie potwierdza, jakoby nauczyciel wychowania fizycznego używał obraźliwych słów lub upokarzał uczniów. 3/12 uczniów podaje, że nauczyciel mówi obraźliwe słowa, 2/12, że upokarza/poniża, 6/12 - że krzyczy i niesprawiedliwie się zachowuje. Uczniowie podają, że nie lubią lekcji wychowania fizycznego, ponieważ: nauczyciel jest niesprawiedliwy i niemiły, krzyczy, wysyła na ławkę, że nie dochodzi kto zawinił oraz, że nie mogą robić tego co chcą. Wskazywano również, że lubią zajęcia bo można pograć w piłkę nożną, jest spokój i jest fajnie bo można się rozgrzać. Dwóch uczniów dodaje, że chcieliby mieć nowego nauczyciela.

Pani dyrektor wyjaśniła, że rodzice często są pytani, za pomocą ankiet anonimowych, jaki mają obraz szkoły i jak oceniają nauczycieli. Jak do tej pory w żadnej ankiecie nie było wzmianki o niewłaściwym zachowaniu nauczyciela.

Z informacji uzyskanych od wychowawcy klasy wynika, że uczniowie ani ich rodzice nie zgłaszali żadnych skarg czy uwag na postępowanie i zachowanie nauczycieli wobec uczniów, tym samym na naruszenie ich godności osobistej. Podobnie rodzice nigdy nie informowali wychowawcy o nieprawidłowościach i ich zastrzeżeniach wobec nauczycieli, nawet wtedy gdy było prowadzone spotkanie „trójstronne” (rodzic-dziecko-wychowawca – 03.04.2017 r.). W klasie tej jest kilka osób sprawiających problemy wychowawcze, w związku z powyższym podejmowanych jest szereg działań mających na celu poprawę relacji na linii uczeń – rówieśnik – nauczyciel – rodzic. Odbywały się m.in. zajęcia socjoterapeutyczne, spotkania z terapeutą komunikacji społecznej i kuratorem sądowym oraz spotkania trójstronne „rodzic – uczeń – nauczyciel”.

Pedagog szkolny także stwierdził, że nigdy żadne dziecko ani rodzic nie skarżyli się na niewłaściwe zachowanie lub na nierówne traktowanie uczniów przez nauczycieli.

Ponadto dyrektor wskazał, że 18 maja 2017 r. została przeprowadzona szkoleniowa Rada Pedagogiczna nt. „Komunikacja na linii rodzic-nauczyciel-uczeń”. Dyrektor oświadczył, że sprawa pana Ustrzyckiego jest jeszcze w trakcie wyjaśniania. W momencie potwierdzenia zarzutów zostaną wobec nauczyciela wyciągnięte konsekwencje zgodnie z „procedurą postępowania w przypadku naruszenia godności osobistej dziecka”.

Pani dyrektor podczas kontroli oświadczyła, że nie zgadza się z zarzutem, że pomimo interwencji rodzica sytuacja się nie zmieniła. Zarówno dziecko jak i rodzic w rozmowie stwierdzili, że zachowanie pana Rogosza się zmieniło, czyli nastąpiła poprawa. Potwierdzeniem są sporządzone notatki dyrektora, wicedyrektora i wychowawcy klasy (28.04.2017 r., 8.05.2017 r.) Ponadto dyrektor oznajmił, iż od nowego roku szkolnego 2017/2018 w klasie : matematyki będzie uczył inny nauczyciel.

Wnioski:

1. Zebrane w trakcie kontroli informacje nie pozwalają na jednoznaczne potwierdzenie zgłoszonych w skardze zarzutów dotyczących znęcania się psychicznego, poniżania w obecności całej klasy oraz kilkakrotne naruszenie nietykalności cielesnej przez nauczycieli.
2. Dyrektor w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego podjął działania wyjaśniające.
3. Analiza ankiet jednoznacznie nie wskazuje, że w klasie nauczyciel wychowania fizycznego stosuje wobec uczniów przemoc psychiczną, gdyż na 12 uczniów, 3 wskazało, że najczęstszą przyczyną konfliktu z nauczycielem jest mówienie przez niego obraźliwych słów, a 2 wskazało na upokarzanie/poniżanie.

Zalecenia:

1. Wzmocnić sprawowanie nadzoru pedagogicznego zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (tj.: Dz.U.2016.1943 z późn. zm.) oraz § 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) nad pracą nauczycieli.

2. Wspomagać pracę nauczycieli w zakresie realizacji przez nich zadań związanych z dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą funkcją szkoły w myśl art. 6 ust. 1-2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r.- Karta Nauczyciela (Dz.U.2016.1379 z późn. zm.) w powiązaniu z art. 39 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj.:Dz.U.2016.1943 z późn. zm.).
3. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego dokonać oceny pracy nauczyciela (p. A. Rogosz, p. K. Ustrzycki) zgodnie z art. 6a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz.U.2016.1379 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz.U.2016.2035).

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj.: (Dz.U.2016.1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

SZKOŁA PODSTAWOWA N° 4
ul. Złoty Wiatr Włocławek
81-700 Włocławek
T. 81 74 12 22
Fax: 81 74 12 22

A. Jypito

Włocławek, 29.05.2017

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STATYSTYK WZYSTYKATOR

Włocławek, 26.05.2017

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

29.05.2017 A. Jypito
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

* Zgodnie z § 17 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

Włocławek, 29.05.2017
A. Jypito