

PROTOKÓŁ KONTROLI KO.I.N.5533.15.2017.HM.HZ.

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Zespół Szkół z Oddziałami Integracyjnymi; 72-330 Mrzeżyno, al. Tysiąclecia 32. Telefon: 91 386 62 73 E-mail: pgmmrzez@interia.pl Imię i nazwisko dyrektora: Małgorzata Skoneczna
--

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Oddział Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Nowogardzie Plac Wolności 9; 72-200 Nowogard Telefon: 798 279 433 E-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl
--

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Markowska	27.04.2017 r.	KO.I.N.5533.15.2017.HM
2.	Helena Zagórska	27.04.2017 r.	KO.I.N.5533.15.2017.HZ

Termin rozpoczęcia kontroli: 10.05.2017 r. Termin zakończenia kontroli: 10.05.2017 r. Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: KO.I.N.5533.15.2017.HM.HZ Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 32
--

Informacje o kontroli:

Kontrola prowadzona była w zakresie prawidłowości organizacji kształcenia specjalnego oraz udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej i jego rodzicom.
--

Podczas kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z: Małgorzatą Skoneczną – dyrektorem szkoły.

Analizowano następującą dokumentację: dokumentację ucznia i szkoły (m.in.: orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, oceny efektywności udzielonej pomocy psychologiczno-pedagogicznej, korespondencja w sprawie, etc.)

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Organizacja kształcenia specjalnego

_____ jest uczniem szóstej klasy Szkoły Podstawowej wchodzącej w skład Zespołu Szkół z Oddziałami Integracyjnymi w Mrzeżynie. Ma orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez Centrum Psychologiczno-Pedagogiczne w Szczecinie na czas drugiego etapu edukacyjnego z uwagi na niepełnosprawności sprzężone

Z przedstawionej diagnozy wynika między innymi, że _____ porozumiewa się z otoczeniem mową na poziomie prostego dialogu (proste słowa lub zdania o zaburzonej strukturze gramatycznej i prozodii). W komunikacji ujawnia silną echolalię bezpośrednią oraz słowotok (w mniejszym stopniu echolalię odroczoną). Rozumie i w miarę możliwości wykonuje proste polecenia. Ma opóźnioną sferę emocjonalno-społeczną, co jest uwarunkowane schorzeniem podstawowym. Coraz lepiej nawiązuje kontakt wzrokowy i wchodzi w relacje społeczne z dorosłymi, gorzej z rówieśnikami. Nadal reaguje lękowo na zmiany planu dnia, nowe nieznanne otoczenie i sytuacje. Najpewniej i najbezpieczniej czuje się w środowisku sobie znanym oraz najchętniej pracuje na materiale leżącym w kręgu jego zainteresowań, przez siebie preferowanym. Utrzymują się zaburzenia regulacji i przetwarzania bodźców sensorycznych, co utrudnia mu funkcjonowanie społeczne. _____ podejmuje współpracę i współdziałanie w ograniczonym zakresie. Ma obniżoną motywację do działania, ale udaje się go zachęcić do podejmowania aktywności. Przejawia niską motywację do wysiłku umysłowego. Szybko zniechęca się, wymaga ciągłego motywowania, wsparcia i pomocy. W zachowaniu występują liczne stereotypy i manieryzmy ruchowe, wzmożona nadruchliwość oraz schematyczność w działaniu. Zmiana czy zaburzenia ich schematu powodują występowanie zachowań trudnych, przejawiających się krzykiem czy trzaskaniem drzwiami (zwłaszcza na terenie domu). Specjaliści podkreślili także, że dzięki podjętej terapii oraz zindywidualizowanym oddziaływaniom dydaktyczno-wychowawczym chłopiec czyni postępy w ogólnym funkcjonowaniu, ale we właściwym sobie tempie.

HR

W związku z powyższym w pracy z dzieckiem w ramach rewalidacji zalecono: kontynuowanie opieki logopedycznej w celu m.in.: wyciszania echolalii, rozwijania słownika czynnego i biernego, nauki prowadzenia dialogu, wyrażania swoich potrzeb; stymulowanie wszystkich procesów poznawczych (mowa, myślenie, pamięć, uwaga, spostrzeganie); kształcenie percepcji wzrokowo-słuchowej; usprawnianie grafomotoryki poprzez różnorodne i atrakcyjne techniki plastyczne i programy komputerowe oraz sprawność motoryczną; rozwijanie pojęć i operacji matematycznych; dbałość o rozwój sfery emocjonalno-społecznej (stwarzanie możliwości do kontaktu z rówieśnikami najpierw z jednym, następnie z dwójgim dziećmi). Zalecono także objęcie chłopca terapią polisensoryczną, SI, EEG Biofeedback, etc.; kontynuowanie treningu samodzielności, a w ramach oddziaływań wychowawczych ustalenie jasnego, jednolitego i przewidywalnego dla chłopca układu zajęć, wcześniejsze informowanie o mających nastąpić zmianach (np.: klasy, nauczyciela, wyjść ze szkoły); ustalenie jasnych zasad, wymagań i granic oraz konsekwencji za ich nieprzestrzeganie, a także systemu nagród celem mobilizowania ucznia do wysiłku umysłowego.

Za najkorzystniejsze dla ucznia formy kształcenia specjalnego wskazano warunki szkoły integracyjnej lub specjalnej w oddziale dla uczniów z autyzmem.

od początku swojej kariery szkolnej uczy się w zespole edukacyjno-terapeutycznym i do końca roku szkolnego 2015/2016 był jego jedynym uczestnikiem. Miał też stałego nauczyciela - p. Dorotę Czyż.

W roku szkolnym 2016/2017 nastąpiły zmiany polegające na tym, że zmienił się wychowawca zespołu (obecnie jest nim p. Mariola Kamińska), a ponadto do zespołu dołączyła niepełnosprawna (podstawa:

).

Wprowadzone zmiany wynikały z konieczności zapewnienia wszystkim uczniom niepełnosprawnym nauczycieli mających stosowne kwalifikacje zarówno do niepełnosprawności uczniów jak i rodzaju prowadzonych z nimi zajęć. Pani D. Czyż i p. M. Kamińska mają kwalifikacje do pracy z dziećmi niepełnosprawnymi intelektualnie, przy czym p. D. Czyż ma dodatkowe kwalifikacje do pracy z dziećmi w młodszym wieku szkolnym, których p. M. Kamińska nie posiada. Przyjęcie do klasy pierwszej ucznia niepełnosprawnego intelektualnie w stopniu lekkim przyczyniło się do przeprowadzonych zmian.

Organizacja jednoosobowego zespołu edukacyjno-terapeutycznego dla możliwa była dopóty, dopóki nie było innego ucznia, realizującego tę samą podstawę programową oraz ramowy plan nauczania.

Realizacja indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego

Na podstawie przedmiotowego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oceny efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym 2014/2015 oraz wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia zespół specjalistów i nauczycieli, w skład którego weszli: D. Czyż - pedagog specjalny - wychowawca,

A. Prętka - psycholog, D. Witkowska - pedagog szkolny, A. Budka - nauczyciel religii, B. Brona - logopeda - pedagog specjalny oraz A. Socha i D. Skrzypińska-Rzońca - nauczyciele wychowania fizycznego z udziałem matki - p.

zmodyfikował indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny na rok szkolny 2014/2015 zaakceptowany przez p. . W zespole nie uczestniczyli specjaliści realizujący z chłopcem zajęcia w ramach gimnastyki korekcyjnej (M. Zakrzewska) oraz kinezylogii edukacyjnej (D. Filipowicz).

W dokumencie tym zawarto: rozpoznanie wynikające z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego (diagnoza, zalecenia, uzasadnienie), przy czym w zaleceniach pominięto potrzebę objęcia ucznia terapią SI, Biofeedback czy rozważenie możliwości zastosowania treningu słuchowego metodą Tomatisa lub Johansena, uwzględniono jedynie terapię polisensoryczną; cele edukacyjne główne i szczegółowe obejmujące rozwijanie autonomii ucznia, jego personalizację i socjalizację; cele wychowawcze; rewalidacyjne, wynikające z oceny aktualnych możliwości ucznia opisanych w wielospecjalistycznej ocenie poziomu funkcjonowania ucznia, w zakresie: komunikacji, socjalizacji, samodzielności, funkcji poznawczych, małej i dużej motoryki oraz religii; metody, techniki i formy pracy wykorzystywane w realizacji programu; tygodniowy plan zajęć uwzględniający zajęcia dydaktyczne w wymiarze 29 godzin tygodniowo i rewalidacyjne, a w szczególności: trening jazdy (2 x po 30 minut), rewalidację, kinezylogię edukacyjną, logopedię i gimnastykę korekcyjną (1 x po 60 minut każda). Poza tygodniowym planem zajęć uwzględniono także zajęcia w sali doświadczania świata w wymiarze zależnym od potrzeb i kondycja ucznia (1 godzina w tygodniu lub więcej) oraz porady i konsultacje z pedagogiem lub psychologiem szkolnym.

Specjaliści podkreślili, że: „warunkiem efektywnej pracy z jest szeroki zakres dostosowań uwzględniających warunki i organizację pracy, egzekwowanie wiedzy oraz ocenianie. Procedury osiągnięcia założonych celów – metod, form, środków dydaktycznych, będą wyznaczane indywidualnie, w zależności od możliwości psychofizycznych . Ocenianie prowadzone będzie w formie opisowej”.

W indywidualnym programie opisano ponadto zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów w zakresie: opieki logopedycznej (p. B. Brona – logopeda), treningu jazdy, terapii polisensorycznej, rewalidacji, funkcjonowania w środowisku, techniki, plastyki, muzyki z rytmiką (D. Czyż – pedagog specjalny), wychowania fizycznego (p. A. Socha i D. Skrzypińska), religii (A. Budka), gimnastyki korekcyjnej (M. Zakrzewska), kinezylogii edukacyjnej (D. Filipowicz) oraz pedagoga i psychologa szkolnego. W ramach współpracy z rodzicami wskazano na działania wspierające rodziców (m.in.: pedagogizacja, wskazówki do pracy z dzieckiem w domu w zakresie motywowania go do aktywnego udziału w zajęciach edukacyjnych i specjalistycznych) oraz zakres współpracy nauczycieli z rodzicami (np.: omawianie założeń IPET, omawianie bieżących postępów, dokonywanie korekt i modyfikacji, zwłaszcza w zakresie uspołeczniania chłopca i określania właściwych kontaktów rówieśniczych, informowanie nauczycieli i specjalistów o postępach edukacyjnych ucznia).

Na podstawie udostępnionej dokumentacji można stwierdzić, że w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016 poszczególni nauczyciele opracowali oceny, sprawozdania i raporty z podejmowanych działań, w których zawarli zalecenia lub wskazówki do dalszej pracy z uczniem (procesy SI - p. M. Klepuszewska – 17.04.2015 r. i 6.06.2016 r.; funkcjonowanie na zajęciach z kinezylogii edukacyjnej - p. D. Filipowicz – 29.05.2015 r.; gimnastyki korekcyjnej - p. M. Zakrzewska – 24.05.2015 r. i 20.06.2016 r.; wychowania fizycznego - p. D. Skrzypińska-Rzońca – 29.05.2015 r. i p. I. Kleina – 15.06.2016 r.; terapii logopedycznej - p. B. Brona – 29.05.2015 r. i p. B. Girin – 14.06.2016 r.), natomiast oceny efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej w zakresie realizacji indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego za rok 2014/2015 dokonała p. D. Czyż - 28.05.2015 r., a w roku szkolnym 2015/2016 p. D. Czyż, p. D. Witkowska i p. A. Prętka – 16.06.2016 r.

W swojej ocenie w roku szkolnym 2014/2015 wychowawczynie uwzględniła cechy osobowe i zachowania społeczne ucznia, komunikację, samodzielność, funkcje poznawcze, motorykę małą i dużą; rewalidację oraz współpracę z rodziną; a w roku szkolnym 2015/2016 – rewalidację indywidualną oraz wynikające z zajęć edukacyjnych: funkcjonowanie w środowisku, technikę, plastykę, muzykę z rytmiką, a także uwagi w zakresie wychowania i profilaktyki, uwagi skierowane do matki oraz wnioski do pracy. Do ocen tych wychowawczynie dołączyła wcześniej wymienione sprawozdania i raporty w formie załączników.

Z informacji zawartych w tych dokumentach wynika, że chętnie uczestniczy w zajęciach organizowanych na terenie szkoły. Systematycznie robi postępy w zakresie mowy, sprawności fizycznej i uspołecznia się. Integruje się z rówieśnikami na miarę swoich potrzeb i umiejętności. Uczestniczy w akcjach i wydarzeniach szkolnych. Zaobserwowano także, że: „chłopiec reaguje zawstydzaniem na osoby „znaczące” – koleżanki, niektórych nauczycieli. Wycofuje się wówczas w „bezpieczne miejsce”. Należy stanowczo zareagować, odwracając uwagę chłopca”. Bardzo dobrze oceniono współpracę z rodziną ucznia, a w szczególności z mamą, która utrzymuje stały kontakt z wychowawcą, dyrektorem i współpracuje w zakresie wspólnej realizacji założonych celów rewalidacyjnych, wychowawczych i edukacyjnych.

Dokonane przez specjalistów oceny postępów ucznia są na dość dużym poziomie ogólności, a sformułowane przez nich wnioski wskazują na potrzebę kontynuowania prowadzonych zajęć zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

W bieżącym roku szkolnym 2016/2017 r. opracowano roczny plan zajęć rewalidacyjnych (p. M. Klepuszewska – 5.09.2016 r.); program terapii metodą integracji sensorycznej (M. Klepuszewska – 9.09.2016 r.); wskazania do pracy z uczniem wynikające ze zindywidualizowanego badania profilu psychoedukacyjnego w ramach wieloaspektowej diagnozy funkcjonalnej (M. Kamińska – 23.09.2016 r.). Natomiast w dniu 29.09.2016 r. zespół w składzie: M. Kamińska – pedagog specjalny i wychowawca, M. Klepuszewska – terapeuta SI, A. Socha i I. Kleina – nauczyciele wychowania fizycznego, D. Czyż – pedagog specjalny, D. Witkowska – pedagog

szkolny, A. Prętka – psycholog oraz p. M. Skoneczna - dyrektor szkoły - dokonał ewaluacji indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego na rok szkolny 2016/2017; program ten podpisała p.

W programie zmodyfikowano cele edukacyjne i terapeutyczne, tygodniowy plan zajęć, wskazania do pracy z uczniem wynikające ze zindywidualizowanego badania profilu psychoedukacyjnego w ramach wieloaspektowej diagnozy funkcjonalnej oraz nadmieniono, że szczegółowy zakres dostosowań w zakresie poszczególnych zajęć edukacyjnych i wychowawczych został przedstawiony w programie opracowanym przez p. M. Kamińską i p. D. Czyż „Poznajemy świat przez zmysły”.

W tygodniowym planie zajęć w ramach rewalidacji uwzględniono trening jedzenia (2 x po 15 minut, brak informacji kto go prowadzi) oraz integrację sensoryczną (1x 45 minut i 1 x 1 godzina i 40 minut). Nie uwzględniono natomiast innych zajęć w ramach rewalidacji, w tym zajęć logopedycznych. Zapisano jedynie poza tygodniowym planem, że uczeń będzie brał udział w zajęciach wspólnych ze stymulacji polisensorycznej (ciastoterapia, muzykoterapia, zajęcia w sali doświadczania świata) łączonych z zespołem edukacyjno-terapeutycznym SP – bez określenia czasu i wymiaru godzin.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli wszyscy jego członkowie, o czym świadczy brak podpisu p. M. Klepuszewskiej – terapeutki SI, i p. D. Czyż – pedagoga specjalnego, przy czym w programie nie wskazano zajęć, jakie po dokonanej zmianie pani ta realizuje z

Zespół opracował ponadto dokument na rok szkolny 2016/2017 – „Rodzaj i zakres zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem”. Z dokumentem tym nie zapoznano matki (brak podpisu).

W dniu 24 stycznia 2017 r. zespół w składzie M. Kamińska, I. Kleina i A. Socha dokonał etapowej ewaluacji indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego za pierwsze półrocze roku szkolnego 2016/2017. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli wszyscy jego członkowie, a dokument nie został podpisany przez matkę ucznia.

W ocenie opisowej wychowawczynie – pedagog specjalny oraz nauczyciele wychowania fizycznego ocenili zachowanie oraz jego umiejętności w zakresie funkcjonowania w środowisku, plastyki, techniki, muzyki z rytmiką oraz wychowania fizycznego. Podkreślili, że jest on uczniem miłym i koleżeńskim; stosuje się do zasad panujących w szkole; w obecności osób znanych mu jest miły i chętnie podejmuje proponowane mu aktywności, ale ma trudności z nawiązywaniem pozytywnych relacji interpersonalnych z nieznanymi mu rówieśnikami. W jego zachowaniu widoczne są liczne stereotypy oraz nasilone echolalie (zwłaszcza odroczone). Samodzielnie porusza się na terenie szkoły, czasami załatwia drobne sprawy w sekretariacie, chętnie uczestniczy w życiu klasy i szkoły (wyjazdy do kina, teatru; uczestnictwo w szkolnych i pozaszkolnych konkursach i projektach). Uczniowi najwięcej przyjemności sprawiają ćwiczenia komputerowe, multimedialne gry edukacyjne, lubi też słuchać muzyki i śpiewać. Dość chętnie przystępuje do

różnorodnych ćwiczeń oraz aktywności ruchowych i na miarę swoich możliwości uczestniczy w zabawach grupowych. jest zawsze przygotowany do zajęć.

Zespół zaproponował kontynuację zaplanowanych wcześniej działań zawartych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym; wynikających ze zindywidualizowanego badania profilu psychoedukacyjnego oraz zaplanowanych, zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów.

W dokumentach tych nie ma spostrzeżeń oraz informacji wskazujących na problemy związane ze wzmożonym napięciem seksualnym.

Działania podejmowane przez szkołę w kontekście problemów zgłaszanych przez matkę p.

W dniu 31 marca 2017 r. p. w rozmowie z dyrektorem szkoły zgłosiła, że jej syn ma problemy o podłożu (, s .) i na potwierdzenie przedłożyła ustalenia dotyczące dziecka z dnia 24.03.2017 r. podpisane przez p. Justynę Fedak-Białkowską - logopedę, surdologopedę, glottodydaktyka (pieczęć nagłówkowa: Usługi Edukacyjno-Artystyczne, Justyna Fedak-Białkowska; 72-320 Trzebiatów, ul. Kamieniecka), w których odnotowano, że: „Od października 2016 r. zaobserwowano u nasilone stymulacje ruchowe – liczne manieryzmy ruchowe w obrębie dłoni, wzrokowe i werbalne – nasiliły się również echolalie odroczone. po raz pierwszy podczas zajęć przejawiał zachowania oporowe, które przybrały funkcję ucieczkową od realizowanych zadań. Poza zachowaniami oporowymi pojawiło się również zdenerwowanie, zagryzanie pięści, uderzanie się dłońmi po udach, mocne ściskanie ręki dorosłego oraz sporadyczne szczypanie. Zaobserwowano nieadekwatne reakcje podczas spotkania z dziewczynkami. Duże trudności pojawiły się również w kontaktach z płcią przeciwną w tym samym wieku. Zaobserwowano nieadekwatne reakcje podczas spotkania z w wieku chłopca (zajęcia grupowe z rówieśnikami). w kontakcie z i ucieka pod ścianę, chowa się, zakrywa oczy i silnie się zaczerwienia. Nasiliła się także tendencja do nadmiernego dotykania terapeuty, dlatego bardzo ważne jest unikanie sytuacji, gdzie chłopiec narażony jest na ww. kontakty”. Ponadto matka dołączyła zaświadczenie lekarskie z dnia 28 marca 2017 r. wydane przez Katarzynę Borysewicz – specjalistę psychiatrę (pieczęć nagłówkowa: Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Katarzyna Borysewicz; 72-300 Gryfice, Jana Dąbskiego 9/6) z rozpoznaniem

Z przeprowadzonej rozmowy z matką, p. M. Skoneczna - dyrektor szkoły sporządziła notatkę służbową (31.03.2017 r.), w której podniosła, że oczekiwaniem matki w związku ze zgłaszanym problemem jest rozdzielenie jej syna od dziewczynki, z którą jest w jednej klasie; a następnie w dniu 3 kwietnia 2017 r. zwróciła się z prośbą do p. J. Domańskiego – burmistrza Trzebiatowa o zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie w piśmie tym przedstawiła opinię szkoły, zdecydowanie odmienną od opinii specjalistów, na których powołuje się matka

chłopca, z której wynika, że: „... w szkole zachowuje się w sposób ogólnie przyjęty za normę dla uczniów w wieku dojrzewania. Nie zaobserwowano żadnych nieodpowiednich zachowań chłopca ani w stosunku do ... , ani w stosunku do nauczycielek”. W dokumentacji brak stanowiska burmistrza przedstawionego na piśmie.

W dniu 5 kwietnia 2017 r. dyrektor szkoły, pismem oznaczonym skierowanym do p. , poinformował ją, że adekwatna pomoc będzie możliwa po przedstawieniu przez nią nowego orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej; poinstruował więc matkę o potrzebie złożenia w poradni stosownego wniosku o ponowne przebadanie syna, wskazując niepokojący ją problem.

W dniu 10 kwietnia 2017 r. w szkole odbyło się posiedzenie zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej dotyczące . Tematem spotkania było ustalenie celów i zasad pracy z uczniem w kierunku prawidłowego rozwoju . Wzięli w nim udział: M. Skoneczna - dyrektor szkoły, nauczyciele i specjaliści szkoły (M. Kamińska, M. Klepuszewska, I. Kleina), p. - matka oraz terapeuci zaproszeni na jej wniosek - p. J. Fedak-Białkowska i p. J. Pietrzak. Z dokonanych w protokole zapisów wynika, że podejmowane na spotkaniu dyskusje były burzliwe, ale specjaliści nie osiągnęli konsensusu; każda ze stron pozostała przy swojej opinii, a matka niezadowolona z przebiegu spotkania opuściła je przed zakończeniem. Uwagi kierowane przez matkę pod adresem szkoły dotyczą niewystarczającej opieki nad jej synem. Twierdzi, że : „podczas przerw chodzi opuszczony po korytarzach i zaczepia , „miewa niezasznurowane obuwie”, jest zaniedbywany podczas pobytu w świetlicy, a podczas dowozów i organizacji zajęć poprzez kontakt z rówieśniczką staje się nadmiernie pobudzony seksualnie. W jej ocenie oraz w ocenie zaproszonych przez nią terapeutek przenosi to pobudzenie właśnie na nie (. Dlatego uważają, że rozwiązaniem problemów jest utworzenie dla niego oddziału specjalnego, do którego nie będzie uczęszczała dziewczynka. Natomiast w ocenie szkoły chłopca nie należy izolować, tylko uspołecznić, a w pracy wykorzystywać formy terapii behawioralnej, które konsekwentnie przestrzegane przynoszą oczekiwane rezultaty.

Podczas spotkania p. M. Klepuszewska zasugerowała p. , że jeżeli nie wie, jak postępować z synem, to może się zapisać na szkolenia, warsztaty problemowe dla rodziców. Natomiast w kontekście rozmowy dotyczącej - wskazano mamie potrzebę kontaktu ze specjalistami, ponieważ nauczyciele szkoły nie czują się w tej materii specjalistami, a przedstawiane przez nich propozycje wynikały głównie z wcześniejszych ich doświadczeń z uczniami niepełnosprawnymi i ich rodzicami.

W dniu 21 kwietnia 2017 r. (data wpływu pisma do organu prowadzącego oraz do szkoły) p. poinformowała dyrektora Zespołu Szkół z Oddziałami Integracyjnymi w Mrzeżynie, że jej syn będzie uczęszczał do szkoły do końca roku szkolnego 2016/2017 oraz że wystąpiła do burmistrza Trzebiatowa o utworzenie

oddziału specjalnego w Szkole Podstawowej nr 1 w Trzebiatowie, do której zamierza przenieść swojego syna.

Z notatki służbowej dyrektora szkoły z dnia 26.04.2017 r. wynika, że burmistrz Trzebiatowa nie wyraził zgody na utworzenie jednoosobowego oddziału specjalnego dla [redacted] w żadnej z ww. szkół, a mamie zaproponował pokrycie kosztów dowozu [redacted] do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Kamieniu Pomorskim.

Wnioski:

1. [redacted] od pierwszej do piątej klasy szkoły podstawowej, tj. do roku szkolnego 2015/2016, realizował obowiązek szkolny w jednoosobowym zespole edukacyjno-terapeutycznym pod opieką p. D. Czyż - wychowawczynie i jednocześnie pedagoga specjalnego. Matka [redacted] uczestniczyła w podejmowanych przez szkołę działaniach i akceptowała je.
2. W bieżącym roku szkolnym 2016/2017 dyrektor dokonał zmian w organizacji kształcenia i wychowania specjalnego w szkole. Zmiany te uzasadnił koniecznością zapewnienia nauczycieli posiadających odpowiednie kwalifikacje do nauczania innych dzieci niepełnosprawnych uczących się w tej szkole oraz ruchami kadrowymi. Nie stwierdzono nieprawidłowości w dokonanych zmianach. Jednakże w ich efekcie zespół edukacyjno-terapeutyczny [redacted] prowadzi nowa wychowawczynie, a do zespołu dołączyła nowa uczennica. Zmiana nastąpiła także w obsadzie specjalisty prowadzącego z uczniem zajęcia logopedyczne. W ocenie matki chłopca dokonane zmiany negatywnie rzutują na stan zdrowia [redacted].
3. Stwierdzono, że w posiedzeniach zespołu ds. indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego [redacted] nie zawsze uczestniczą wszyscy jego członkowie, a z opracowywanymi przez zespół i specjalistów [redacted] programami rewalidacji ucznia oraz dokonanej oceny efektywności pracy mama nie została zapoznana. Jedyne dokumenty w br. szkolnym podpisane przez matkę to ewaluacja indywidualnego programu (IPET) z dnia 29.09.2016 r.
4. W bieżącym roku szkolnym 2016/2017 w ramach zajęć rewalidacyjnych uwzględniono jedynie trening jedzenia oraz integrację sensoryczną. Nie uwzględniono realizacji innych zajęć wynikających z zaleceń zawartych w orzeczeniu, programie (IPET) opracowanym przez nauczycieli i specjalistów szkoły oraz ich wskazań po dokonanej ewaluacji pracy. Wątpliwości budzi zaplanowanie terapii SI w dwa następujące po sobie dni oraz wymiar jednych z zajęć – 1 godzina 40 minut.
5. Stwierdzono, że w bieżącym roku p. [redacted] zgłaszała w szkole problemy syna związane z jego nadmiernym pobudzeniem [redacted], źródeł których upatrywała w możliwości kontaktu syna z [redacted], z którą uczy się w jednej klasie. Na potwierdzenie tej tezy przedstawiła zaświadczenie wydane przez lekarza [redacted].

psychiatrę, który stwierdził u chłopca zaburzenia rozwoju i wskazał potrzebę maksymalnego ograniczenia jego kontaktów z i zajęcia poza szkołą. a także obserwacje terapeutek, które prowadzą z

6. Na spotkaniu w dniu 10 kwietnia 2017 r., którego celem było ustalenie wspólnych zasad pracy z uczniem w kierunku prawidłowego rozwoju seksualnego nie osiągnięto porozumienia, a nieumiejętnie przeprowadzona rozmowa dotycząca chłopca doprowadziła do opuszczenia spotkania przez matkę.
7. Kadra pedagogiczna szkoły nie uczestniczyła w formach szkoleniowo-doskonalących w zakresie osób niepełnosprawnych, a wiedzę do udzielania mamie i porad czerpała z doświadczeń własnych oraz innych rodziców uczniów niepełnosprawnych. Dyrektor planuje przeprowadzenie szkolenia o tej tematyce w przyszłym roku szkolnym.
8. P. została poinformowana, że indywidualna praca z jej i może być prowadzona w szkole jedynie wówczas, gdy przedłoży stosowne orzeczenie z poradni psychologiczno-pedagogicznej. Do tego czasu organizacja kształcenia specjalnego jej i nie ulegnie zmianie ponieważ organ prowadzący nie wyraża zgody na utworzenie drugiego zespołu edukacyjno-terapeutycznego dla jednego ucznia. Alternatywnym rozwiązaniem zaproponowanym przez organ prowadzący jest zapewnienie chłopcu dowozu do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Kamieniu Pomorskim.

Zalecenia:

1. W opracowaniu i realizacji indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego przestrzegać zapisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, a w szczególności § 6 ust. 1 pkt 3 i 4; ust. 2 pkt 3; ust. 3, 9 i 10 (Dz. U. z 2015 r., poz.1113).
2. Zapewniać realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z § 5 ust. 1 cytowanego wcześniej rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015 r.
3. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad współpracą nauczycieli z rodzicami w kontekście udzielanej przez nich pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z § 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).

Termin wykonania zalecenia: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR
Zespołu Szkół
z Oddziałami Integracyjnymi
mgr Małgorzata Skoneczna
Miejsowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

Nowopored 18.05.2017
WIZYTATOR
Helena Zagórska
Miejsowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono w dniu 18 maja 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015.1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu

