

p. dr. J. Pawlak

Ms'

19-05-2017

o/a Dyp

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.61.2017.ML.SA



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 2 im. prof. dra Władysława Szafera w Wapnicy, ul. Jodłowa 3, 72 - 500 Wapnica
Telefon: 91 328 41 06, e-mail: sekretariat@sp2wapnica.pl,
Strona internetowa: www.sp2wapnica.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Iwona Sołtysiak

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70 - 502 Szczecin
Telefon: 91 442 75 00, e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Lachtara	7 kwietnia 2017 r.	KO.I.5533.61.2017.ML
2.	Alina Sukiennicka	7 kwietnia 2017 r.	KO.I.5533.61.2017.SA

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 20 kwietnia 2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 20 kwietnia 2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 533.61.2017
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 8

Kontrola w zakresie sprawdzenia zasadności skargi p. _____ - matki ucznia kl. _____ - dotyczącej zapewnienia jej synowi bezpieczeństwa na terenie szkoły oraz podjętych przez dyrektora działań w tym zakresie.

[Handwritten signature]

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z:

- p. Iwoną Sołtysiak - dyrektorem szkoły;
- p. Izabelą Kiljan – psychologiem, współpracującym ze szkołą pracownikiem Ośrodka Pomocy Społecznej w Międzyzdrojach;
- p. Małgorzatą Budzyńską – nauczycielem edukacji wczesnoszkolnej i zajęć korekcyjno-kompensacyjnych (studia podyplomowe z zakresu pomocy psychologicznej, diagnozy i terapii pedagogicznej).

2. Analizowano następującą dokumentację:

- Opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Wolinie Nr
dn. 6.04.2016 r.;
- notatki służbowe:
 - p. Moniki Szumlewskiej (nauczyciela wychowania fizycznego) z dn. 28 października 2016 r.;
 - p. Iwony Samołyk (wychowawczyni kl. V) z dn. 27 i 28 marca 2017 r.;
 - p. Agnieszki Wolf (wychowawczyni kl. VI) z dn. 27 marca 2017 r.;
 - p. Alicji Grzywaczewskiej z dn. 27 marca 2017 r.;
 - p. Iwony Sołtysiak (dyrektora szkoły) z dn. 28 marca 2017 r.;
 - p. Agnieszki Golian z dnia 10 kwietnia 2017 r.;
 - p. Izabeli Kiljan (psychologa) z dnia 24 kwietnia 2017 r.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

1. ... jest uczniem klasy ... Szkoły Podstawowej nr 2 im. prof. dra Władysława Szafera w Wapnicy. Rozpoczął naukę w klasie pierwszej jako 6-latek. Pod względem rozwoju emocjonalnego odbiegał od innych uczniów w zespole klasowym. W klasie ... jest obecnie ... uczniów. W szkole nie zatrudniono ani pedagoga, ani psychologa. Doraźnej pomocy udziela psycholog (p. Izabela Kiljan) zatrudniony w Ośrodku Pomocy Społecznej w Międzyzdrojach. Pani Izabela Kiljan objęła pomocą zarówno ... jak i jego matkę z uwagi na ostry konflikt z ojcem ucznia. Chłopiec chętnie rozmawiał z psychologiem. Nigdy nie zgłaszał, że jest źle traktowany przez innych uczniów. W bieżącym roku szkolnym matka poinformowała, że syn ma problemy z nauką, więc psycholog ponownie we wrześniu 2016 r. rozmawiał z dzieckiem. W ocenie psychologa matka ma silną kontrolującą więź ze swoimi synami. Postrzega świat jako taki, który zagraża jej dzieciom. Ma tendencję do wyolbrzymiania różnych sytuacji. Tydzień temu matka zgłosiła psychologowi, że

został pobity, głównie przez chłopca z domu dziecka i przebywał w szpitalu na obserwacji.

2. Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 w Wapnicy ma bezpośredni kontakt z _____ podczas zajęć lekcyjnych. Uczy chłopca matematyki. W jego ocenie _____ ma problemy w relacjach z innymi dziećmi. Jest osobą konfliktową, ma kłopoty ze współpracą z innymi w grupie rówieśniczej, co często prowadzi do konfliktów między grupą a nim. Często prowokuje sytuacje, początkowo dla niego samego zabawne, a w chwili, kiedy niespełniane są jego oczekiwania, okazuje niezadowolenie i złości się na kolegów. Jest też uczniem słabym i często choruje.

Posiada opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej (dostarczoną do szkoły w dn. 26.04.2016 r.), w której stwierdzono specyficzne trudności w uczeniu się – dysleksję oraz konieczność objęcia dziecka pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole, głównie poprzez udział ucznia w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych i w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego. Wskazania dla nauczycieli zawierają także konieczność dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb psychofizycznych dziecka.

Dyrektor nie zaplanował i nie zorganizował pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z wymogami prawa. _____ dopiero od 1 września 2016 r. uczęszcza na zajęcia indywidualne prowadzone metodą „Ortografitti z Bratkiem” (pracuje na zestawach materiałów o charakterze terapeutycznym, ale jest to metoda dla dzieci kl. I – III) oraz na zajęcia korekcyjno-kompensacyjne i na indywidualne zajęcia z matematyki, jednak w dniu kontroli brakowało dokumentacji potwierdzającej systematyczną realizację tych zajęć. Udostępniona została tylko teczka z pracami ucznia wykonywanymi podczas zajęć prowadzonych metodą „Ortografitti z Bratkiem”. Wszystkie ww. zajęcia nauczyciele prowadzą nieodpłatnie. Brak jest również informacji z obserwacji lub diagnozy dziecka, które mogłyby stanowić podstawę do uzupełniania lub wprowadzania zmian w udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Dyrektor nie przedstawił także dokumentów potwierdzających dostosowanie wymagań edukacyjnych na poszczególnych zajęciach do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz do możliwości psychofizycznych.

3. Do szkoły uczęszczają także dzieci z Domu Dziecka w Lubinie. Stosunki między tymi dziećmi a innymi uczniami są pozytywne. Rodzice chętnie składają się finansowo na różne działania podejmowane na rzecz tych dzieci. Czasami relacje bywają trudne, ponieważ do domu dziecka trafiają dzieci z różnymi obciążeniami i doświadczeniami. Wychowawca klasy _____ p. _____ (przebywająca w dniu kontroli na zwolnieniu lekarskim) ma bardzo dobry kontakt z klasą. W klasie jest _____ chłopców z domu dziecka. Matka _____ przez cały poprzedni rok szkolny zgłaszała w szkole, że koledzy jej syna często go kopali lub bili. Jednak, gdy dochodziło do konfrontacji, _____ zmieniał zdanie i wycofywał się z oskarżeń.

Przykładowo uczeń przy matce przyznał, że siniaki na nogach to skutek jego uczestnictwa w meczu piłki nożnej, a nie celowe działania innych dzieci.

4. W dniu 27 marca 2017 r., kiedy miało mieć miejsce pobicie chłopca, uczniowie do godz. 11.00 przebywali na rekolekcjach wielkopostnych w kościele parafialnym w Wapnicy. Po powrocie do szkoły zorganizowano im przerwę śniadaniową, podczas której grupka czterech uczniów otoczyła leżącego na ziemi. i go łaskotała. Świadcami tej sytuacji byli pełniący dyżur nauczyciele i dyrektor, którzy podjęli działania mające na celu zażegnanie zabaw uczniowskich. O godz. 11.45 wszyscy uczniowie wraz z opiekującymi się nimi nauczycielami udali się na wycieczkę terenową wokół Jeziora Turkusowego, w trakcie której nie uskarżał się na żadne dolegliwości. Sprawnie wykonywał wszystkie zadania, w tym również we współpracy z uczniami, którzy wcześniej łaskotali go. Zajęcia terenowe zakończyły się ogniskiem, które trwało do godz. 14.30. Po zakończeniu ogniska chłopiec udał się na boisko szkolne, na którym inni uczniowie grali w piłkę, a następnie został podwieziony do domu do przez mamę jednego z uczniów, która nie zauważyła złego samopoczucia

Ok. godz. 15.30 wychowawczyni odebrała telefon od pani – matki chłopca, która pytała się, czy zajęcia się skończyły, ponieważ nie przyszedł do domu. Mama była bardzo zdenerwowana, gdyż dwóch uczniów z klas młodszych przekazało jej informację, że syna bili wszyscy uczniowie, a nauczyciele się temu przyglądali. Piętnaście minut później matka poinformowała wychowawczynię, że syn jest już w domu. Przed godz. 21.00 pani ponownie skontaktowała się telefonicznie z wychowawcą, twierdząc, że chłopiec ma straszne siniaki na brzuchu i wymiotuje krwią, co na pewno jest skutkiem pobicia go przez kolegów ze szkoły. Powiedziała również, że uda się z synem następnego dnia do lekarza.

Na drugi dzień (28 marca br.) po wizycie u lekarza rodzinnego w Międzyzdrojach p. raz z synem ok. godz. 12.00 przyszła do szkoły na rozmowę z dyrektorem i wychowawczynią. Poinformowała, że lekarz skierował chłopca do szpitala na dalsze badania. ył zmęczony, ale wyglądał na zadowolonego. Na pytania odpowiadał chaotycznie, właściwie to mama odpowiadała za niego. Zapytany o to, co się wydarzyło poprzedniego dnia, nie za bardzo pamiętał, zmieniał wersję wydarzeń i mylił osoby, które uczestniczyły w zdarzeniu. Przyznał, że on również zaczepiał inne dzieci i wygłupiał się razem z nimi. Poproszony przez dyrektora o pokazanie uszkodzeń ciała, chłopiec odsonił brzuch i plecy, ale nauczyciele nie zauważyli żadnych widocznych obrażeń. Mama stwierdziła, że siniaki pojawiają się później.

W piśmie przesłanym przez p. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie czytamy: „Dziecko przebywało w szpitalu od 28.03 do 31.04.2017 r. Potwierdzeniem czynu do którego doszło podczas zajęć szkolnych, jest dostarczony wypis ze szpitala i zaświadczenie od lekarza pediatry”. Jednak pomimo prośby

dyrektora szkoły i psychologa (rozmowa z matką w dn. 21.04.2017 r.) p. nie przedstawiła im żadnej dokumentacji medycznej, ani nie przesała jej do kuratorium. Podczas rozmowy z psychologiem stwierdziła, że chce „dojść do porozumienia” ze szkołą. Oczekuje od szkoły ukarania uczestników zdarzenia, głównie chłopca z domu dziecka i izolowania ich od syna. Została powiadomiona, że uczniowie zostali ukarani punktami minusowymi, zgodnie z zasadami wewnątrzszkolnego systemu oceniania.

Uwagi i wnioski:

1. Pomimo wcześniejszego dostarczenia do szkoły przez matkę ucznia opinii psychologiczno-pedagogicznej szkoła nie zrealizowała w pełni wskazań dla nauczycieli dotyczących pracy z dzieckiem zawartych w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz nie udzieliła matce ucznia skutecznego wsparcia.
2. Dyrektor nie zaplanował i nie zorganizował pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z wymogami prawa.
3. W dniu kontroli brakowało dokumentacji potwierdzającej systematyczną realizację tych zajęć oraz dokumentów potwierdzających dostosowanie wymagań edukacyjnych na poszczególnych zajęciach do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz do możliwości psychofizycznych

Zalecenia:

1. Udzielać uczniowi klasy i jego rodzicom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb – zgodnie z § 3 ust. 2, § 5 ust. 3 pkt 1, § 7 ust. 4, § 19 ust. 1, 5, 7 i 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny - zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) - nad pracą nauczycieli uczącymi w klasie w zakresie prowadzenia przez nich działań dydaktyczno-wychowawczych związanych z dostosowywaniem wymagań edukacyjnych do aktualnych indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia.
3. Prowadzić dokumentację pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniom w szkole – zgodnie z § 13 p.1 i 3 oraz § 20 rozporządzenia MEN z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170).



Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4 - 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943, z późn. zm.) należy, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

Bołtysiak
mgr Inna Bołtysiak

.....
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR
STARSZY WIZYTATOR
W. W. W.
Małgorzata Lachta
Alina Sułchowska
Alina Sułchowska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia **27 kwietnia 2017 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

Bołtysiak
mgr Inna Bołtysiak

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....

(podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

..... *Wapnica*, dnia *11.05.2017* 2017 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.

AA