

**Kuratorium Oświaty
w Szczecinie
Delegatura w Koszalinie**

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ Nr 5533.50.2017.MŁD

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Gimnazjum Nr 11 im. Lotników Polskich, ul. Sportowa 19, 75-503 Koszalin
Telefon: 94 345 11 54 e-mail: gim11.koszalin@o2.koszalin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Przemysław Jaśkiewicz

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Wł. Andersa 34, 75-950 Koszalin
Telefon: 94 342 47 38 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Maria Łapacz-Domaradzka	05 kwietnia 2017r.	KO.I.K.5533.50.2017.MŁD

Termin rozpoczęcia kontroli: 11 kwietnia 2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 11 kwietnia 2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 50
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 73

Kontrola w zakresie respektowania przepisów prawa oświatowego i wewnętrznego szkoły oraz zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki na terenie Gimnazjum Nr 11 w Koszalinie w związku z wnioskiem
Koszalinie o podjęcie interwencji z upoważnienia rodziców ucznia.

Podstawa prawna:

1. Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, 1954, 1985 i 2169 oraz z 2017 r. poz. 60).
2. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270).



3. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 03.06.69 z dnia 22 stycznia 2003 z późniejszymi zmianami).

Podczas kontroli:

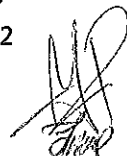
1. Przeprowadzono rozmowę z panem Przemysławem Jaśkiewiczem – dyrektorem szkoły oraz panią _____ koordynatorem programu Erasmus +.
2. Zapoznano się z dokumentami: Statutem Szkoły, informacją do rodziców ucznia _____ w dzienniku elektronicznym zamieszczoną przez panią _____ z dnia 13.03.2017r., programem pobytu uczniów _____ w Koszalinie, założeniami programowymi projektu Erasmus +,

Ustalenie stanu faktycznego:

W związku z wnioskiem radcy prawnego pani _____ reprezentującej _____ Koszalinie o podjęcie interwencji z upoważnienia rodziców ucznia Gimnazjum Nr 11 w Koszalinie państwa _____ dotyczącej wyłączenia _____ uiany międzynarodowej w maju 2017r. w ramach programu Erasmus+, zgodnie z kompetencjami Kuratora Oświaty określonymi w art. 33 (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, 1954, 1985 i 2169 oraz z 2017 r. poz. 60) w dniu 11 kwietnia 2017r. przeprowadzona została kontrola doraźna w szkole.

Dyrektor szkoły pan Przemysław Jaśkiewicz poinformował, że przypadkowo wszedł w posiadanie informacji o niepożądanym zachowaniu (wulgarnych wpisach) trójki uczniów kl. _____ w tym _____ a portalu społecznościowym. Sytuacja miała miejsce podczas rozmowy dyrektora z dwójką uczniów kl. _____ na temat niewybrednych wpisów dotyczących wyglądu jednej z uczennic _____ (komentarze dot. obfitego biustu), o których powziął informację. Dyrektor podał, że zaapelował do uczniów, aby nie lekceważyli sytuacji, kiedy może dojść do tragedii, a jest możliwym podjęcie działań uprzedzających. Wówczas to uczniowie dobrowolnie zgrali dyrektorowi z własnych kont internetowych, wpisy uczniów kl. _____). Na portalu społecznościowym w wulgarny sposób wymieniało informacje troje uczniów _____ w tym _____

Komunikacja uczniów dotyczyła między innymi pobytu na planowanym w maju wyjeździe do Hiszpanii w ramach programu Erasmus+. Uczniowie podawali pomysły samodzielnych atrakcji, w tym palenia papierosów i picia alkoholu. Dwoje uczniów występowało pod nazwiskami nauczycieli gimnazjum, a sposób wymiany informacji, używane wulgaryzmy i młodzieżowy slang internetowy, naruszał godność osobistą zarówno nauczycieli, jak i uczniów. Dyrektor Przemysław Jaśkiewicz przyznał, że błędem z jego strony było samodzielne przebywanie z uczniami _____ w gabinecie bez innej osoby dorosłej, jako świadka całego zdarzenia, co bezwzględnie wykluczyłoby wszelkie podejrzenia o próby wymuszania, czy manipulowania uczniami w celu wejścia w posiadanie określonych informacji. Dyrektor podkreślił, że było to podjęte w dobrej wierze działanie uczniów, którzy ujawnili informacje. Do dnia kontroli, tj. 11 kwietnia 2017r. do dyrektora szkoły nie wpłynęły skargi czy zastrzeżenia zarówno samych uczniów, jak i ich rodziców dotyczące sprawy, tj. „stosowanych przez nauczycieli oraz dyrekcję szkoły metod oraz form mających na celu przymuszenie uczniów do ujawniania informacji



mających charakter informacji prywatnych”. Podnoszona w piśmie kancelarii prawnej kwestia groźby dyrektora szkoły „wyrzucenia ze szkoły” uczniów, gdyby nie chcieli ujawnić informacji jest nierealna, gdyż prawo oświatowe, a tym samym Statut Szkoły takiej kary nie może zawierać w stosunku do uczniów będących w obowiązku szkolnym, tj. najdłużej do 18 roku życia w przypadku szkoły podstawowej i gimnazjum. Statut Szkoły jest dokumentem ogólnodostępnym, zamieszczonym na stronie www szkoły. Dyrektor poinformował, że po konsultacji z głównym koordynatorem programu Erasmus+ oraz innymi opiekunami, podjął decyzję o wyłączeniu trójki uczniów w tym z wymiany, która będzie miała miejsce w maju 2017r. w ramach programu Erasmus +. Ujawnione postawy uczniów, stwarzały realną obawę zakłócenia prawidłowego przebiegu wizyty. Koordynator programu pani zauważyła, że podczas takiej wizyty uczniowie przebywają w prywatnych kwaterach rodziców uczniów hiszpańskiej szkoły, a co za tym idzie opiekunowie szkoły polskiej (Gimnazjum Nr 11 w Koszalinie) mają ograniczone możliwości sprawowania opieki i kontroli nad uczniami. Opiekunowie stwierdzili, że nie podejmą się opieki nad uczniami godzącymi w zasady współżycia społecznego poza granicami kraju, szczególnie w sytuacji zagrożenia aktami terrorystycznymi i nie są w stanie wziąć odpowiedzialności za ich bezpieczeństwo.

W dniu 07 lutego 2017r., dyrektor szkoły wraz z koordynatorem programu spotkali się z rodzicami ucznia w celu poinformowania ich o podjętej decyzji, tj. o wyłączeniu chłopca z wyjazdu do Hiszpanii w maju 2017r. w ramach programu Erasmus +. Z relacji dyrektora szkoły i koordynatora programu dotyczących spotkania wynika, że rodzice ucznia, państwo nie widzieli nic złego w zachowaniu ich dziecka, nie dążyli do załagodzenia, czy podania możliwości naprawienia sytuacji, a całą odpowiedzialnością za powstałą sytuację obarczali szkołę (to co ich dziecko robi na portalu społecznościowym, to jego prywatna sprawa, a ingerowanie szkoły to łamanie prawa).

W dniu 13.03.2017r. pani poprzez e-dziennik przekazała rodzicom następującą informację: *”W nawiązaniu do rozmowy z dnia 9.02.2017r., podtrzymujemy decyzję o wyłączeniu udziału w wymianie organizowanej w ramach projektu unijnego Erasmus+, która odbędzie się w maju w roku szkolnym 2016/2017r. Powyższą decyzję motywujemy faktem, iż udział uczniów w wymianie, zarówno w ramach porozumienia szkół, jak i w ramach projektu Erasmus+ jest wyróżnieniem i uznaniem dla uczniów o wzorowej postawie i godnie reprezentujących szkołę. Jednocześnie chcemy zaznaczyć, że jeśli w następnym roku szkolnym dojdzie do wymiany ze szkołą będzie miał możliwość wzięcia w niej udziału, pod warunkiem, że zachowanie i postawa ucznia wobec obowiązków szkolnych nie będą w żaden sposób sprzeczne z zasadami określonymi w Statucie Szkoły”.* Ucznia w odpowiedzi poprzez e-dziennik podaje, że informacja jest dla nie niejasna, gdyż otrzymała ją tylko w części. Informacja ta została przekazana ponownie.

Z analizy Statutu Szkoły i informacji uzyskanych od dyrektora szkoły wynika, że wyłączenie ucznia z wyjazdu do w ramach programu Erasmus+, zostało potraktowane jako kara określona w Statucie Szkoły. Zapis §76 Statutu przewiduje za nieprzestrzeganie jego postanowień w pkt.5 - zakaz reprezentowania szkoły na zewnątrz. Ponadto zapis § 72 brzmi: „Gwarancję zachowania praw ucznia stanowi przestrzeganie zasad zawartych w Statucie (...)”. Nie wywiązał się z przestrzegania zapisów Statutu Szkoły § 73 ust.1, pkt 6 lit. a, c, d, e – dotyczących obowiązków ucznia w zakresie właściwego zachowania wobec pracowników szkoły oraz innych uczniów, w tym przestrzegania zasad kultury współżycia, przeciwstawiania się przejawom wulgarności, okazywania szacunku dorosłym i kolegom,

szanowania cudzej godności osobistej oraz dbałości o wizerunek ucznia i dobre imię Szkoły. Państwo rodzice oraz uczeń \ zgodnie z § 82 Statutu Szkoły mieli prawo w ciągu trzech dni od zawiadomienia o ukaraniu wnieść pisemny sprzeciw do dyrektora szkoły, czego nie uczynili. Zdaniem dyrektora Statut Szkoły jest podstawowym i najważniejszym dokumentem, opisującym prawo wewnątrzszkolne, dotyczące działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkoły, któremu podlegają zarówno uczniowie, jak i nauczyciele. Nie ma zatem potrzeby tworzenia dodatkowych regulacji prawnych (niższych rzędem wobec Statutu) dotyczących działań wychowawczych szkoły w stosunku do uczniów, np. w ramach projektów unijnych, gdyż te opisane są w Statucie. Nie mniej jednak dyrektor pan Przemysław Jaśkiewicz sam zauważa potrzebę (wobec precedensu jaki powstał) określenia na przyszłość regulaminu/procedury udziału uczniów w programach unijnych, które odwoływałyby się do zapisów Statutu Szkoły.

Podczas kontroli wyjaśniano także sprawę poniesienia „znaczących kosztów” przez rodziców na poczet udziału ich syna w wymianie międzynarodowej. Ustalono, że w okresie 17-24 września 2016r. odbyła się wymiana polsko- młodzieży - Gimnazjum Nr 11 w Koszalinie i Wymiana ta była nieformalną (nie objętą programem unijnym) kontynuacją realizowanego w latach 2011-2013 programu Comenius i odbywała się na zasadzie porozumienia szkół za wiedzą i akceptacją organów prowadzących. W takiej sytuacji przyjęte jest, że ucznia z zagranicy dobrowolnie przyjmuje polska rodzina, natomiast program pobytu organizuje przyjmująca szkoła, w tym wypadku Gimnazjum Nr 11 w Koszalinie. Na pokrycie kosztów realizacji programu, każda z przyjmujących rodzin wpłaciła 850 zł. Program pobytu młodzieży przedstawiał się następująco:

- **17.09.2016r.-sobota** – ok. 1 w nocy z piątku na sobotę przyjazd gości/dzień z rodziną goszczącą.
- **18.09.2016r.- niedziela** - 11.00-13.30 –spotkanie przy ratuszu, spacer po mieście, gra w kręgle w Kosmosie.
- **19.09.2016r. – poniedziałek** – wycieczka do Warszawy.
- **20.09. 2016r. – wtorek** – wycieczka do Warszawy.
- **21.09.2016r. – środa-** 9.50-11.30- Basketball po amerykańsku; 12.00-12.45 prezentacja przygotowana przez uczniów z Hiszpanii.
- **22.09.2016r.-czwartek** – 2, 3 godz. lekcyjna –lekcje wg planu; 4,5 godz. lekcyjna – projekt artystyczny; 13.15- obiad; 14.15-17.00 – park linowy.
- **23.09.2016r.-piątek-** 9.100-15.30 zbiórka przed szkołą, przejazd do Sianowa, spływ kajakowy; 18.30-22.00 farwell party.
- **24.09. 2016r. z piątku na sobotę-** ok. 2 w nocy wyjazd gości z Koszalina.

Pani podkreśliła, że wraz z uczniem ze szkoły w programie w pełni brał udział goszczący kolega z polskiej rodziny – tak więc korzystał z uczestnictwa w programie, w którym rodzice chłopca - państwo partycypowali w kwocie 850 zł. Kwota ta nie obejmowała kosztów podróży uczniów Program Erasmus + jest nowym programem realizowanym w okresie od 2016-2019r. Szkoła otrzymała potwierdzenie jego realizacji w listopadzie 2016r. Dyrektor i koordynator programu podali, że faktycznie uczniowie, którzy z rodzicami gościli u siebie uczniów zostali potraktowani priorytetowo, tj. jako mający pierwszeństwo do udziału w wyjeździe w maju 2017r.

ramach programu Erasmus +, z uwagi na ich zaangażowanie. Za oczywisty przyjęto fakt konieczności przestrzegania przez wszystkich uczniów zasad zawartych w Statucie Szkoły. Rodzice ucznia _____ otrzymali informację, że _____ ich został wyłączony z wyjazdu mającego nastąpić w maju 2017r., w ramach programu Erasmus+, co nie pozbawia go możliwości wzięcia udziału w wymianie ze szkołą _____ w późniejszym terminie, o ile uczeń przestrzegał będzie zasad postępowania opisanych w Statucie Szkoły.

Spostrzeżenia:

1. Dyrektor szkoły w przypadkowy sposób powziął informacje o niepożądanym zachowaniu ucznia _____ na portalu społecznościowym, tzw. posty udostępnił dyrektorowi w dobrowolny sposób inni uczniowie _____. Nie ma żadnych dowodów (np. interwencji uczniów, rodziców) o „wymuszeniu” dostępu do prywatnych kont internetowych uczniów.
2. Uczeń _____ został wyłączony z reprezentowania szkoły podczas wyjazdu w ramach programu Erasmus + zaplanowanego _____ r. Wyłączenie to potraktowano jako karę za złamanie zapisów statutowych – naruszanie zasad współżycia społecznego i nie przeciwstawianie się naruszaniu ich przez innych uczniów.
3. Rodzice ucznia – _____ zostali powiadomieni o fakcie wyłączenia ich syna z wymiany międzynarodowej osobiście w dniu 9.02.2017r., a następnie poprzez e-dziennik w dniu 13.03. 2017r. Nie odwołali się od nałożonej na ich syna kary statutowej.
4. Statut Szkoły jest najważniejszym dokumentem stanowiącym prawo wewnątrzszkolne. Zawarte w nim prawa i obowiązki ucznia oraz kary za łamanie przyjętych zasad rozciągają się na wszystkie aspekty działalności szkoły, w tym realizowane programy unijne.
5. Wobec zaistniałej sytuacji - traktowaniu przez rodziców udziału w programie unijnym ich dziecka, jako odrębnej działalności szkoły podlegającej dodatkowemu skodyfikowaniu, należałoby rozważyć możliwość stworzenia regulaminu/procedury odwołujących się do zapisów statutowych tak, by nie mogła powstać żadna wątpliwość, co do zasad udziału uczniów w wymianie międzynarodowej - formalnej w ramach programów unijnych i nieformalnej na zasadzie kontynuowania współpracy opartej o porozumienie szkół.
6. Przyjęcie przez państwo _____ ucznia _____, miało charakter dobrowolny. Rodzice partycypowali w realizacji programu w wysokości _____. Z kwoty tej korzystał również _____, w pełni uczestnicząc w realizowanym programie. Ponadto, jak przyznają sami rodzice _____ i zmotywowany został w ten sposób do wzmożonej nauki języka angielskiego – odniósł więc dodatkowe korzyści.
7. Dyrektor szkoły wyłączając troje uczniów, w tym _____ z wyjazdu planowanego na _____ kierował się zapewnieniem w najwyższym stopniu bezpieczeństwa pozostałej grupie gimnazjalistów.

Wydane zalecenia: nie wydano zaleceń.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270 z późn. zm.) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali:

D Y R E K T O R
GIMNAZJUM nr 11
ul. Lotników Polskich w Łoszańcu

.....
[Podpis]
mgr Przemysław Jaskiewicz
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

[Podpis]
Maria Łapacz-Dombradzka

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia ¹⁹... kwietnia 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

D Y R E K T O R
GIMNAZJUM nr 11
ul. Lotników Polskich w Łoszańcu

Poświadczam odbiór protokołu kontroli *19.04.2017r.*
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)