

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr 5533.52.2017

### Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Gimnazjum nr 3 im. Zjednoczonej Europy w Kołobrzegu,  
ul. Okopowa 1A, 78 – 100 Kołobrzeg  
Telefon: 94 35 211 41 email: gim3.kolobrzeg@interia.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Ewa Paśka – Koschel

### Informacje o organie kontrolującym

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie,  
ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin  
Telefon: 94 342 47 38 e-mail: [koszalin@kuratorium.szczecin.pl](mailto:koszalin@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Łukaszewicz	12 kwietnia 2017r.	KO.I.K.5533.52.2017.JŁ
2.	Dariusz Białomyzy	12 kwietnia 2017r.	KO.I.K.5533.52.2017.DB

### Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 24 kwietnia 2017r.  
Termin zakończenia kontroli: 24 kwietnia 2017r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.52.2017  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 12

### Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie skargi złożonej przez rodziców dotyczącej naruszenia przez nauczycieli godności ucznia oraz niewłaściwej organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w stosunku do ucznia. Skargę zarejestrowano.

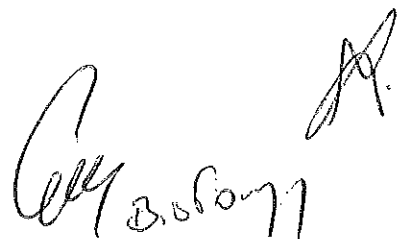
*Handwritten signature: Białomyzy*

### W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Ewą Paską - Koschel, wychowawcą klasy I, pedagogiem szkolnym. W trakcie kontroli wśród uczniów przeprowadzono anonimową ankietę dotyczącą ich poczucia bezpieczeństwa w szkole. Dokonano także analizy dokumentacji szkolnej zgromadzonej w sprawie:
  - Dziennika pedagoga szkolnego prowadzonego w roku szkolnym 2016/2017,
  - Orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania wydanego przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Kołobrzegu
  - Szkolnego planu nauczania indywidualnego dla
  - Pisemnych informacji nauczycieli, których dotyczyły zarzuty zgłoszone w skardze oraz pisemnych informacji pedagoga szkolnego i psychologa dotyczących funkcjonowania uczennicy w szkole.
  - Programu Profilaktyki i Programu Wychowawczego Gimnazjum nr 3 w Kołobrzegu.
  - Kary upomnienia dyrektora szkoły dla uczennicy wymierzonej

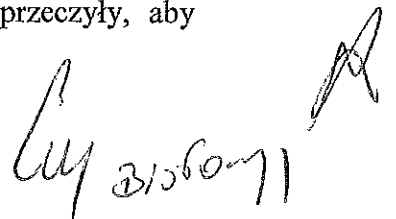
### Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

- była uczennicą klasy Gimnazjum nr 3 w Kołobrzegu. Obecnie obowiązek szkolny, zgodnie z decyzją rodziców, realizuje w Gimnazjum nr 3 w Kołobrzegu. Dla uczennicy, na podstawie orzeczenia o potrzebie nauczania indywidualnego, z uwagi na stan zdrowia znaczenie utrudniający uczęszczanie do szkoły, zorganizowano na terenie szkoły nauczanie indywidualne w wymiarze 11 godzin tygodniowo. W trakcie kontroli stwierdzono, że nauczanie indywidualne zostało zorganizowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2014r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2014, poz. 1157).
- Z przedstawionej w orzeczeniu diagnozy wynika, że zdiagnozowana i obecnie jest pod opieką lekarza oraz leczona jest farmakologicznie. Lekarz stwierdził u dziewczynki zaburzenia emocjonalne – zaburzenia depresyjne, wahania nastroju, labilność emocjonalną, stany lękowe, lęk społeczny, nerwowość, oraz zaburzenia snu. W orzeczeniu stwierdzono, że „zniekształcona ocena i rozumienie przeżywanych stanów emocjonalnych oraz rzeczywistości utrudniają pokonywanie czynnika frustracji i niepowodzeń oraz podejmowanie ryzyka związanego z codziennymi sytuacjami społecznymi. Jest ona skłonna do negatywnego – pesymistycznego interpretowania relacji z innymi ludźmi”.





Handwritten signature and date: 2017.08.07

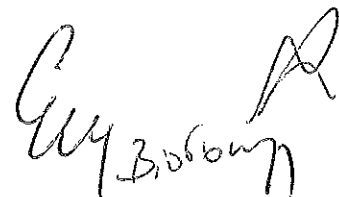
- Z zebranych informacji od pedagoga i wychowawcy wynika, że [imię] nie chciała angażować się w życie klasy, pomimo podejmowanych przez wychowawcę prób integracji. Z pedagogiem chętnie rozmawiała tylko o swoich zainteresowaniach (uczennica interesuje się [temat]), natomiast nie chciała rozmawiać o swoich problemach szkolnych. W trakcie roku szkolnego problemy [imię] z nauką pogłębiały się, coraz częściej była nieprzygotowana, opuszczała zajęcia. Pedagog szkolny utrzymywał częste kontakty z matką uczennicy, która przychodziła na spotkania indywidualne z prośbą o pomoc, ponieważ nie radziła sobie z zachowaniem córki (wpisy w dzienniku pedagoga). Pedagog zasugerował [imię], aby udała się z córką [imię] ponieważ ich działania w takim stanie emocjonalnym dziewczynki mogą być niewystarczające. Matka skorzystała z porady, udała się do [imię] a następnie do poradni z wnioskiem o wydanie orzeczenia o potrzebie nauczania indywidualnego. W dniu [data] uczennica trafiła pod opiekę psychologa szkolnego. Z psychologiem spotykała się również matka uczennicy. W ocenie psychologa szkolnego [imię] próbowała manipulować swoim otoczeniem, przede wszystkim matką wymuszając na niej zgodę np. na pofarbowanie włosów na [color] a następnie [color] przebici [color] czy zakup zwierząt domowych. Matka przyznała psychologowi, iż prezentami i przyzwoleniem na pewne rzeczy próbuje córce zrekompensować mniejszą ilość poświęconego czasu. Podała także, że pozwala córce na wiele, ponieważ boi się, że [imię] zrobi sobie krzywdę, jak nie dostanie tego co chce. Psycholog wyznaczył [imię] cotygodniowe spotkania, na które przychodziła sporadycznie.
- Odnosnie wskazanego w skardze [imię] się przez [imię] ustalono, że w dniach [data] [imię] poinformowała pedagoga szkolnego o tym, że [imię] ma [imię] o których jej opowiada. Zgodnie z poradą pedagoga matka udała się z córką do [imię]. Następnie ustalono, że będzie również pod opieka psychologa szkolnego. W dniu [data] matka poinformowała pedagoga, że [imię] obecnie przebywa w [imię] w Szczecinie. Brak informacji jak długo tam przebywała. [data] psycholog otrzymał informację o [imię] dziewczynki. W tym samym dniu odbył rozmowę z [imię] oraz powiadomił matkę o zaistniałej sytuacji. Z przedstawionych relacji wynika, że powodem [imię] była nie [imię] do ucznia starszej klasy oraz dalsza chęć posiadania farbowanych włosów.
- W dniu [data] mama i babcia uczennicy przyszły do szkoły i na spotkaniu z dyrektorem i pedagogiem szkolnym zgłosiły, że tacy nauczyciele [imię] obrażają na forum klasy [imię]. Ponadto [imię] wskazała, że rozmawiała z uczniami klasy i uzyskała od nich potwierdzenie takich sytuacji. Ze sporządzonej ze spotkania notatki wynika, że dyrektor szkoły zobowiązał się do wyjaśnienia sprawy poprzez przeprowadzenie rozmów z nauczycielami. Ponadto zaproponował „przeniesienie uczennicy do innej szkoły, jeśli do tej szkoły [imię] nie chce chodzić i nauczyciele jej nie odpowiadają”. Po spotkaniu pedagog przeprowadził rozmowę z gospodarzem klasy i jedną z koleżanek z klasy, do której uczęszczała [imię]. Uczennice zaprzeczyły, aby wskazani nauczyciele obrażali


  
 [imię] 2020-11

- W dniu 11.05.2016 r., po zapisaniu córki do innej szkoły, [imię] skierowała do dyrektora szkoły skargę pisemną wskazując na niewłaściwe zachowania nauczycieli wobec jej córki [imię], prosząc o wyjaśnienie zaistniałych sytuacji. Do dnia kontroli dyrektor nie udzielił odpowiedzi na pismo.
- W skardze skierowanej do Kuratorium Oświaty [imię] wskazuje, że świadkiem niewłaściwych zachowań nauczycieli była koleżanka córki [imię]. W trakcie kontroli ustalono, że wskazana dziewczynka nie jest uczennicą klasy [numer].
- W trakcie kontroli dyrektor przedstawił wyjaśnienia nauczycieli na piśmie. Nauczycielka [imię] podała, że nie uczyła klasy [numer], natomiast z [imię] miała tylko jedną godzinę nauczania indywidualnego. Tak więc niemożliwym było obrażanie uczennicy na forum klasy. Pan [imię] nauczyciel [przedmiot] zaprzeczył aby kiedykolwiek krzyczał na [imię] i obrażał ją. W odniesieniu do wskazanych w skardze świadków zdarzenia, podał że nie zna osób wymienionych w piśmie. Z pisemnej informacji oraz rozmowy z wychowawcą klasy [imię] wynika, że nauczycielka kazała [imię] wyjąć kolczyk, który miała włożony w usta, ponieważ był on na tyle wystający, że zdaniem nauczycieli zagrażał bezpieczeństwu [imię] jak i innych uczniów. Kiedy uczennica odmówiła wyjęcia kolczyka, poprosiła aby na czas zajęć w szkole zakleiła go plastrem. Na następny dzień [imię] na lekcje przyszła z plastrem na buzi, na którym narysowała „kocią buźkę”.
- W opinii psychologa [imię] w sposób celowy podejmowała działania, aby uzyskać przyzwolenie w szkole na farbowane włosy, twierdząc, że w ten sposób może pokazać swoją osobowość. Nie trafiały do niej argumenty, że łamie statut szkoły. W dniu [data] otrzymała upomnienie dyrektora szkoły za zachowanie niegodne ucznia Gimnazjum nr 3 i nieprzestrzeganie Statutu Szkoły.
- Na I semestr roku szkolnego 2016/2017 uczennica otrzymała siedem ocen śródrocznych niedostatecznych oraz zachowanie nieodpowiednie. W związku z powyższym, celem kontroli było również ustalenie w jaki sposób nauczyciele pomogli [imię] uzupełnić braki programowe, aby umożliwić jej kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej (§ 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobów oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych – Dz. U. z 2015r., poz. 843 ze zm.). Z informacji przekazanych przez nauczycieli wynika, iż pomoc udzielana uczennicy opierała się głównie na podaniu zagadnień oraz rozłożeniu materiału na mniejsze części (biologia, j. niemiecki, chemia) – przy czym z biologii został określony czas na poprawę oceny semestralnej – do końca maja. W przypadku j. angielskiego wskazano konieczność udziału w zajęciach wyrównawczych, także dano możliwość rozłożeniu materiału na mniejsze części. W przypadku geografii i muzyki wskazano jedynie na pracę bieżącą w II semestrze, tak aby średnia roczna wyniosła powyżej 1,56. Z zajęć w-f wskazano konieczność posiadania przez uczennicę stroju i udział w zajęciach.


  
 Biobony

- W trakcie kontroli pedagog szkolny przedstawił działania podjęte w zakresie zapewnienia uczniom bezpieczeństwa w szkole oraz przeciwdziałania zagrożeniom, w tym agresji. Z wypowiedzi pedagoga wynika, że należą do nich m.in.:
  - dyżury nauczycieli podczas przerw lekcyjnych,
  - monitoring budynku i boiska szkolnego,
  - monitorowanie środowiska rodzinnego (wywiady z rodzicami, dziećmi, przepływ informacji między instytucjami pomagającymi),
  - udział w ogólnopolskiej Koalicji na Rzecz Bezpieczeństwa w Internecie, przeprowadzenie warsztatów „Stop cyberprzemocy”- utrzymanie stałego kontaktu i współpracy z instytucjami specjalistycznymi,
  - budowanie więzi koleżeńskich i współpraca w grupie (integracje zespołów klasowych – piknik integracyjny dla klas I; warsztaty integracyjne w klasach I; organizacja wycieczek i imprez klasowych, ślubowanie klas I, organizacja imprez szkolnych „Dzień Pluszowego Misia”, „Dzień Czekolady”, „Dzień szalonych fryzur”, „Dzień liczby PI”),
  - objęcie wzmożonym nadzorem i opieką wychowawczą uczniów sprawiających problemy wychowawcze,
  - organizowanie spektakli i warsztatów związanych z zagrożeniami - Tydzień Profilaktyki: program profilaktyczny „Jestem wolny”, „Sztuka odmawiania”; warsztaty profilaktyczne „Odłot czy upadek”, „Nie uciekaj” ,
  - warsztaty dotyczące przemocy rówieśniczej w klasach I e i I a,
  - pogadanki we wszystkich klasach nt. zasad bezpieczeństwa w szkole,
  - udział uczniów w konkursie „Mowa nienawiści. Czy da się walczyć z hejtem?”,
  - kontynuacja konkursów pod hasłem „Klasa z kulturą” i „Uczeń godny naśladowania”
  - utrzymanie stałego kontaktu i współpracy z instytucjami specjalistycznymi: (Sąd Rodzinny i Nieletnich, Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, Urząd Miasta, Policja, PCPR, MOPS, GOPS).
- W trakcie kontroli przeprowadzono wśród uczniów klas I gimnazjum anonimową ankietę, w której wzięło udział 103 z 166 uczniów ( cztery klasy ~~placówki~~, ~~z gimnazjum~~). Na podstawie analizy wyników ankiet stwierdzono:
  - Większość badanych uczniów (96,1 %) wskazuje, że w szkole czuje się bezpiecznie lub raczej bezpiecznie.
  - Co czwarty ankietowany uczeń spotkał się z agresją słowną (wyzywany – 25,2%) ze strony innych uczniów – 24,3% lub kolegów z klasy – 14,6%, natomiast 3 uczniów (2,9%) wskazało na nauczyciela jako agresora. Prawie połowa uczniów (44,7%) była świadkiem stosowania agresji bądź przemocy wobec innych uczniów, przy czym żaden z nich nie wskazał na nauczyciela lub innego pracownika szkoły jako sprawcy przemocy, której był świadkiem. Jako przykłady stosowanej przemocy/agresji podawane były najczęściej wyzwiska, obrażanie osób słabszych bądź z nadwagą. Wskazywano także na bójki (11) oraz na obrażanie w Internecie poprzez zamieszczanie filmików i zdjęć bez wiedzy osoby fotografowanej.



- W sytuacji, kiedy uczniowie byli świadkami agresji/przemocy, informowali o tym najczęściej wychowawcę – 11,7% lub rodziców - 8,7%. Zastanawiający jest niski odsetek wskazań pedagoga (tylko 1 osoba) oraz dyrektora (brak wskazań).
- Uczniowie czują się najmniej bezpiecznie w łazienkach (20 osób) i szatni (16 osób). Wskazywano także na korytarz oraz schody. Niepokojące są wpisy dotyczące braku poczucia bezpieczeństwa w salach lekcyjnych, głównie wskazywano pracownię biologiczną (6,8%). Natomiast 30 uczniów (29,1%) podało, że w szkole nie ma takich miejsc, gdzie czują się niebezpiecznie.
- Większość uczniów wskazała, że nie brała lub nie pamięta swego udziału (62,2%) w zajęciach dotyczących zapobieganiu agresji. Z zestawieniem odpowiedzi na pytanie 12, które dotyczyło działań szkoły wpływających na poprawę bezpieczeństwa wynika, iż młodzież widzi potrzebę częstszego prowadzenia zajęć profilaktycznych dotyczących problemów przemocy/agresji oraz reakcji nauczycieli na sytuacje konfliktowe podczas przerw – zestawienie wyników ankiety w załączeniu.

#### Podsumowanie:

- Zebrane w trakcie kontroli informacje nie pozwalają na potwierdzenie zgłoszonych w skardze zarzutów dotyczących obrażania uczennicy, naruszania jej godności osobistej przez nauczycieli.
- *Marta D.* była pod stałą opieką pedagoga szkolnego, była także wspierana przez wychowawcę klasy i psychologa szkolnego. *Marta D.* matka uczennicy także była w stałym kontakcie z pedagogiem szkolnym, który udzielał jej wsparcia przy rozwiązywaniu problemów wychowawczych z córką.
- Wyniki ankiety przeprowadzonej wśród uczniów wskazują na występowanie wśród uczniów zjawiska agresji oraz potrzebę wdrażania dalszych działań zapobiegawczych.

W związku z powyższym wydaje się, na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016, poz. 1943 z późniejszymi zmianami), następujące **zalecenia**:

- Dokonać analizy programu wychowawczego i programu profilaktyki oraz dostosować treść tych programów do potrzeb uczniów z uwzględnieniem wyników uczniowskich ankiet dot. zjawiska agresji w szkole - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. 2012 poz. 977).
- Zgodnie z § 21 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r. poz.1270) wspomagać nauczycieli i wychowawców w realizacji działań podejmowanych w celu skutecznego przeciwdziałania agresji i przemocy wśród młodzieży m.in. poprzez organizację szkoleń w danym zakresie.

*Elżbieta...*

**Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
Gimnazjum Nr 3  
Im. Zjednoczonej Europy  
mgr inż. Ewa Pożka-Koschel

.....  
(dyrektor)

STARSZY WIZYTATOR

Joanna Łukaszewicz

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

STARSZY WIZYTATOR

Dariusz Białomyśły

Protokół sporządzono dnia 27 kwietnia 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli..... 27.04.2017 r. ....

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR  
Gimnazjum Nr 3  
Im. Zjednoczonej Europy  
mgr inż. Ewa Pożka-Koschel

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

