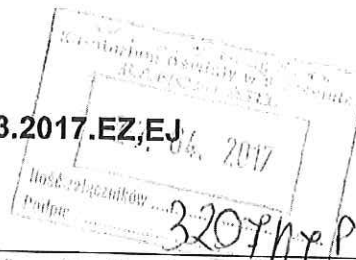


PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.63.2017.EZ,EJ



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres placówki: Szkoła Podstawowa Nr 1 im. B. Chrobrego, Al. Piastów 6, 70-327 Szczecin
Telefon: 91 484 35 70 e-mail: sp1@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Małgorzata Zamaro

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ewa Zakrzewska	11.04.2017 r.	KO.I.5533.63.2017.EZ
3.	Ewa Jamiolkowska	11.04.2017 r.	KO.I.5533.63.2017.EJ

Termin rozpoczęcia kontroli: 11.04.2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 11.04.2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.63.2017

Numer wpisu do rejestru kontroli placówki: 21

Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą dotyczącą niewłaściwego zachowania dyrektora szkoły i pracowników wobec _____ oraz jego rodziców.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Małgorzatą Zamaro - dyrektorem szkoły, panią Aleksandrą Figaszewską – wicedyrektorem i nauczycielem informatyki, panią Teresą Filipką – pedagogiem szkolnym, panią Izabela Szrejber – nauczycielem świetlicy, panią Aleksandrą Wajgert – wychowawcą ucznia.
2. Analizowano następującą dokumentację:

- a) Regulamin szkoły,
- b) Zasady korzystania ze stołówki szkolnej (załącznik nr 3 do Regulaminu korzystania ze stołówki szkolnej w Szkole Podstawowej nr 1 w Szczecinie),
- c) Procedury postępowania w sytuacjach trudnych wychowawczo,
- d) Zasady współpracy wychowawczej z rodzicami,
- e) Zasady pracy zespołu wychowawczego w Szkole Podstawowej Nr 1 w Szczecinie,
- f) notatkę służbową z rozmowy z dnia 7 kwietnia 2017 r.,
- g) inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

uczniem klasy [redacted] Szkoły Podstawowej nr 1 w Szczecinie. Szkoła posiada dokumentację świadczącą o tym, że u [redacted] stwierdzono zaburzenia psychokinetyczne. Z informacji uzyskanych od wychowawcy klasy pani Aleksandry Wajgert wynika, że pomimo stwierdzonego ADHD chłopiec nie sprawia większych problemów wychowawczych. Jest żywym, radosnym dzieckiem, zaangażowanym w pracę na lekcji, uzdolnionym plastycznie, lubianym przez swoich szkolnych kolegów, przyjaźnie nastawionym do rówieśników. W celu zindywidualizowania pracy z [redacted] wychowawca przygotowuje dla niego dodatkowe zadania (zgodne z jego zainteresowaniami), które go motywują i aktywizują w czasie zajęć. Powiedział, że sprawuje nad nim szczególną opiekę zarówno na lekcji, jak i na przerwach. [redacted] w trakcie zajęć siedzi z przodu, a podczas przerw nauczyciel zapewnia mu bezpieczeństwo, zwracając na niego szczególną uwagę. Ze względu na to, że chłopiec ma dłuższe włosy, wychowawczynie w trakcie bieżącego roku szkolnego poprosiła jego mamę, aby dla komfortu pracy syna, skróciła synowi grzywkę. Mama zastosowała się do sugestii wychowawcy. Pani Aleksandra Wajgert oświadczyła, że ma dobry kontakt z [redacted], zarówno telefoniczny, jak i podczas zebrań z rodzicami. Wychowawca powiedział, że w dniu 27 marca br. podczas zebrania rodzice [redacted] poinformowali, że [redacted] zwrócono uwagę na szkolnej stołówce, że ma za długie włosy. Jednak nie pozostali po zebraniu, aby przedstawić szczegóły zajścia.

Pani Aleksandra Wajgert jest drugim wychowawcą [redacted]. Poprzedni wychowawca od roku szkolnego 2016/2017 przeszedł do pracy w innej placówce.

Dyrektor szkoły poinformował, że w dniu 7 kwietnia br. został powiadomiony przez pana [redacted] o tym, że [redacted] nie je obiadów. Dodał, że nikt z pracowników szkoły wcześniej nie przekazał tego faktu. Także [redacted] nie zgłaszała nigdy żadnych uwag, w tym dotyczących jedzenia obiadów. Dyrektor zaprzeczył, że „zamknął przed chłopcem drzwi od stołówki”, powiedział także, że nigdy nie wydał polecenia służbowego swoim pracownikom, aby nakazywali [redacted] przed wejściem na stołówkę wiązać włosy. Dyrektor oświadczył także, że nie rozmawiał z [redacted] na temat obcięcia włosów, oraz że nie ma żadnych obiekcji względem jego fryzury. Dyrektor zaprzeczył, że w rozmowie z panem [redacted] powiedział, że nie interesuje go czy dziecko jest głodne.

W szkole funkcjonują „Zasady korzystania ze stołówki szkolnej” – załącznik nr 3 do „Regulaminu korzystania ze stołówki szkolnej”, na podstawie którego prowadzony jest m. in. zasady zwrotu pieniędzy za niezjedzone obiady. Z § 6 ww. dokumentu wynika, że „W przypadku zgłoszenia przez rodzica ucznia rezygnacji z posiłku (posiłków) zwrotowi podlegają poniesione płatności, z wyłączeniem płatności za pierwszy dzień zgłoszenia rezygnacji z posiłku. Rezygnacja z posiłku zgłoszona w danym dniu obowiązuje od kolejnego dnia, na który nie było zrobione jeszcze zamówienie”. Dyrektor powiedział, że przegląda rejestr wydawania obiadów, jednak z powodu braku informacji od rodziców na temat konkretnych dat, kiedy uczeń nie jadł obiadu, nie można sprawdzić czy taka sytuacja miała miejsce. Poinformował również, że podczas rozmowy z panem oświadczył, że odda pieniądze za niezjedzone przez ucznia obiady (ponieważ praktykuje się to w szkole), choć nie miał informacji od kogokolwiek, aby dziecko ich nie jadło.

Z informacji uzyskanych w szkole wynika, że dzieci na obiad odprowadzane są przez nauczyciela świetlicy. Po wejściu na stołówkę każde dziecko bierze karteczkę ze swoim nazwiskiem i imieniem ze stolika znajdującego się przy drzwiach. Identyfikatory dzieci, które nie zjadły w danym dniu obiadu pozostają na stoliku. W czasie posiłku, podczas lekcji, dyżur na stołówce pełnią panie pracujące w kuchni, natomiast podczas przerw - nauczyciele. Przez cały czas pracy drzwi od stołówki są otwarte.

Pani Izabela Szrajber nie zauważyła, aby kiedykolwiek miała miejsce sytuacja aby nie wpuszczono jakiegokolwiek dziecka na stołówkę. Podkreśliła, że niechętnie je obiady. Wyjaśniła, że w trakcie ostatnich zajęć świetlicowych dzieci rozmawiały na temat higieny osobistej. Dziewczynki spytały, dlaczego one muszą związywać włosy na czas obiadu, a chłopcy nie. Zaproponowano, że na czas obiadu chłopiec będzie związywał włosy gumką - pożyczyła mu ją jedna z dziewczynek. Dyrektor szkoły stwierdził, że sytuacja, aby chłopiec związał włosy była zgodnie z jej wiedzą jednorazowa i była ona skutkiem tego, że włosy przeszkadzają chłopcu podczas obiadu. Z informacji uzyskanych od wicedyrektora wynika, że także podczas zajęć przy komputerze włosy utrudniają pracę.

Dyrektor, wicedyrektor, wychowawca, nauczyciel świetlicy i pedagog stwierdziły, że nie przekazywały informacji, aby nie został wpuszczony do stołówki ze względu na fryzurę. Zaprzeczyły także, aby kiedykolwiek „ośmieszyły i wyszydziły” chłopca. Nie kwestionują też długości jego włosów czy fryzury. Ponadto poinformowały, że nie otrzymały informacji (również od rówieśników), aby chłopiec nie jadł obiadów.

Z analizy § 8 „Załącznika nr 3 do „Regulaminu korzystania ze stołówki szkolnej” – „Zasady korzystania ze stołówki szkolnej” wynika, że: „Na stołówce należy mieć schludnie związane długie włosy”, natomiast z rozdziału IV ust. 2 pkt. 2 tiret 7 „Regulaminu szkoły” wynika oraz, że „Uczeń ma obowiązek (...) estetycznego i funkcjonalnego uczesania, które nie przeszkadza podczas pracy (nie powinno opadać na oczy (...)).

Dyrektor poinformował, że w dniu 7 kwietnia br. odbyło się spotkanie pedagoga, nauczyciela świetlicy i wicedyrektora szkoły (także nauczyciela informatyki) z

w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. została poproszona o rozmowę, kiedy przyszła odebrać syna ze szkoły. Zgodziła się na rozmowę, mimo że nie była o niej wcześniej powiadomiona. Podczas spotkania poruszano tematy związane z niejedzeniem obiadów przez fryzury chłopca (związywanie włosów), nienoszenia mundurka oraz używania wulgaryzmów. Z notatki służbowej sporządzonej w dniu 7 kwietnia 2017 r. wynika, że podczas spotkania pani Izabela Szrajber stwierdziła, że „codziennie wychodzi na obiad ze świetlicy (...) i może chowa się w ubikacji i przeczekuje?”. Wicedyrektor szkoły pani Aleksandra Figaszewska przypomniała o obowiązujących w szkole procedurach informowania o niepokojących faktach i zasadach dotyczących stroju oraz schludnego wyglądu określonych w regulaminie szkoły i statucie. Wychowawcy, na pierwszym zebraniu w nowym roku szkolnym (5 września 2016 r.), zapoznali rodziców uczniów, z tym z ww. dokumentami. Ponadto są one omawiane na pierwszym spotkaniu Rady Rodziców oraz udostępnione do wglądu w czytelnicy szkolnej. Wychowawczyni poprosiła również o dostarczenie informacji o stanie zdrowia dziecka. Z notatki wynika, że nie potwierdziła, aby w ostatnich dniach syn nie jadł obiadów. poinformowała, że w ciągu 2-3 tygodni taka sytuacja zdarzyła się „może cztery razy”. Obiecała ponadto, że dopilnuje, aby syn miał związane włosy podczas posiłków. Osoby uczestniczące w spotkaniu zaprzeczyły, jakoby w sposób natarczywy i nachalny kazały wejść do sali, oraz, że mówiły o konieczności obcięcia włosów czy ich nieestetycznym wyglądzie, a także że „wygląda jak dziewczyna”. Nie potwierdziły także tego, że na zakaz wchodzenia do szkoły - wicedyrektor poinformował jednocześnie, że wchodząc do szkoły, nie wpisuje swoich wizyt w szkole do zeszytu wejść. Wicedyrektor podczas spotkania wyraził zdziwienie, że ma zdiagnozowane ADHD, ponieważ nie sprawia on kłopotów, a jego zachowanie jest właściwe i nie odbiega od zachowania innych dzieci.

Dyrektor wyjaśnił, że nauczyciele, przygotowując się do rozmowy z rodzicami, zawsze zapisują najistotniejsze informacje, które chcą przekazać. Zaprzeczył, aby sam napisał kartkę na spotkanie z jakąkolwiek instrukcją dla prowadzących to spotkanie nauczycieli. Wicedyrektor szkoły poinformował, że przed spotkaniem z zapisała czego ma dotyczyć rozmowa, aby niczego nie pominąć.

Zgodnie z obowiązującymi w szkole procedurami w razie pojawienia się problemu i w celu szybkiego wyjaśnienia i rozwiązania go, rodzice są zapraszani na rozmowę na bieżąco. Natychmiast zwoływany jest zespół wychowawczy oraz odbywa się kolejne spotkanie z rodzicami. W czasie takich rozmów obecni są: pedagog, nauczyciel i wicedyrektor w celu omówienia sposobu funkcjonowania ucznia w szkole (rozmowa nie dotyczy tylko bieżących problemów). Podczas ww. spotkania ustalono z że w dniu 11 kwietnia br., w celu dalszego wyjaśnienia sprawy dotyczącej obiadów, odbędzie się spotkanie rodziców z dyrektorem szkoły. Rodzice chłopca na nie nie przyszli. W zaistniałej sytuacji szkoła postępowała zgodnie z przyjętymi procedurami.

Z udostępnionej dokumentacji wynika, że w szkole jest zatrudnionych 2 nauczycieli wychowania fizycznego na pełnym etacie oraz jedna osoba w wymiarze

4 godzin tygodniowo (dyrektor szkoły), które uczą tego przedmiotu w klasach IV – VI. Ponadto zatrudnionych jest 11 nauczycieli edukacji wczesnoszkolnej, którzy jednocześnie prowadzą zajęcia wychowania fizycznego w klasach I – III. Wszyscy nauczyciele posiadają pełne kwalifikacje do nauczania.

Uwagi:

1. W celu zapewnienia adekwatnej pomocy psychologiczno - pedagogicznej należy informować wszystkich nauczycieli uczących w klasie o zdiagnozowanych potrzebach uczniów.
2. Aby poprawić komunikację między pracownikami szkoły a rodzicami należałoby z wyprzedzeniem informować rodziców o spotkaniach dotyczących ich dzieci.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Brzezina, 25.04.2017
DYREKTOR SZKOŁY
M. M. M.
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

WIZYTATOR
E. Zakrzewska
Ewa Zakrzewska
STARSZY WIZYTATOR
Ewa Jamiotkowska
Ewa Jamiotkowska
.....
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono dnia 20 kwietnia 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

.....
DYREKTOR SZKOŁY
M. M. M.
.....
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora placówki)

Brzezina....., dnia *25 kwietnia*..... 2017 r.

* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.