

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.55.2017.EZ.EK



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: : Liceum Ogólnokształcące Szkoła Mistrzostwa Sportowego z Oddziałami Dwujęzycznymi w Zespole Szkół im. Ignacego Łukasiewicza, ul. Siedlecka 6, 72-010 Police

Zespół Szkół im. Ignacego Łukasiewicza, ul. Siedlecka 6, 72-010 Police

Telefon: 91 4241306

E-mail: sek@zspolice.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Agata Jarymowicz

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elżbieta Kintop	2017-03-28	KO.I.5533.55.2017.EK
2.	Ewa Zakrzewska	2017-03-28	KO.I.5533.55.2017.EZ

Termin rozpoczęcia kontroli: 30.03.2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 30.03.2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.55.2017

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 31

Kontrola dotyczyła zarzutów matki ucznia klasy I Liceum Ogólnokształcącego p. ... wobec szkoły, organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej ... oraz zbadania sytuacji chłopca w ww. szkole i internacie oraz sprawdzenie realizacji zaleceń wydanych w wyniku kontroli KO.I.5533.58.2016 z dnia 27, 29. 04. 2016 r.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – panią Agatą Jarymowicz, wicedyrektorami: panią Bożeną Pawelkiewicz i panią Agnieszką Bąk (nauczycielem języka angielskiego) oraz panią Anetą Sarnecką – wychowawcą klasy I LC,

pedagogiem szkolnym – panią Moniką Andrzejewską, psychologiem szkolnym – panem Jakubem Piekarskim, kierownikiem internatu - panem Markiem Jankowskim.

2. Analizowano następującą dokumentację:

- orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania NR ... z dnia 28.08.2015 r. dla ...
- kartę informacyjną o uczniu – wypełnioną przez matkę ucznia;
- wydruki z dziennika elektronicznego dotyczące: monitoringu obecności ucznia i osiągnięć edukacyjnych za okres od 6 września 2016 r. do 29 marca 2017 r. oraz uwag nauczycieli nt. zachowania chłopca podczas pobytu w szkole;
- dokonano wglądu w wybrane zapisy dziennika pracy psychologa oraz pedagoga szkolnego na rok szkolny 2016/2017 dotyczące ich działań w odniesieniu do ucznia
- notatkę służbową z rozmowy telefonicznej matki ucznia z pedagogiem szkolnym z dnia 19 stycznia br.;
- notatkę dyrektora ze spotkania z rodzicami ... z dnia 17 marca br.;
- protokoły z posiedzeń rady wychowawców internatu Zespołu Szkół im. I. Łukasiewicza w Policach z dni: 1 grudnia 2016 r.; 2 marca br.; 22 marca br.;
- zgoda rodziców na zamieszkanie dziecka w internacie z dnia 5 lipca 2016 r.;
- dzienny raport internatu z dni: 18 października 2016 r. i 21 listopada 2016 r.;
- powiadomienia adresowane do ucznia i podane do wiadomości rodziców – upomnienie kierownika z dnia 1 grudnia 2016 r.; kara skreślenia z listy mieszkańców internatu z dnia 6 marca br.;
- regulamin Internatu Zespołu Szkół im. I. Łukasiewicza w Policach;
- informację o sposobie realizacji zaleceń kontroli doraźnej nr 5533.58.2016EK.MM;
- wydruk z dziennika elektronicznego wybranych losowo listy zastępstw nauczycieli Internatu Zespołu Szkół im. I. Łukasiewicza w Policach;
- arkusz obserwacji/hospitacji lekcji p. Alicji Maćkały z dnia 7 marca br.;
- notatka służbowa ze spotkania zespołu kierowniczego z nauczycielami wychowania fizycznego – spotkanie z dnia 1 czerwca 2016 r.;
- Statut Zespołu Szkół im. I. Łukasiewicza w Policach - § 40 dotyczący internatu;
- inną, udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

rozpoczął w roku szkolnym 2016/2017 naukę w klasie I LC Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. I. Łukasiewicza w Policach. Dyrektor szkoły poinformował, że podczas rekrutacji szkoła nie miała wiedzy o przebiegu dotychczasowej edukacji chłopca. Dopiero podczas spotkania z rodzicami w dniu 31 sierpnia 2016 r. w Karcie informacyjnej o uczniu, matka ... i przekazała, że dziecko było pod opieką poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz lekarza psychiatrii dziecięcej. Podkreśliła, że mocną stroną syna jest matematyka i wychowanie fizyczne, szczególnie interesuje się zajęciami sportowymi, zaś największe trudności sprawia mu chemia. Odniosła się do jego rozwoju emocjonalnego, podkreślając, że potrzebuje dyscypliny, że wpływ na jego zachowanie może mieć samobójcza śmierć taty i że korzystał z dobrym skutkiem

l. et. dm

z pomocy specjalistów. Opisuje chłopca jako sprawnego fizycznie, interesującego się piłką nożną, mini hokejem. Jednocześnie podkreśliła, że syn jest impulsywny, nie wymieniła żadnych wskazań lekarskich, które powinna uwzględnić szkoła.

Z chwilą jego uczęszczania do szkoły zaczęły pojawiać się narastające problemy wychowawcze i dydaktyczne, zgłaszane pedagogowi przez nauczycieli. W związku z tym pedagog szkolny pani Monika Andrzejewska poprosiła wychowawczynię panią Anetę Sarnecką o dostarczenie do szkoły przez matkę ucznia posiadanych dokumentów z poradni psychologiczno-pedagogicznej. Jak wynika z relacji pedagoga matka dostarczyła orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania NR z dnia 28.08.2015 r. wydane do końca zajęć edukacyjnych w roku szkolnym 2015/2016. W orzeczeniu zapisano m. in., że nauczaniem indywidualnym objęty był od 2009 r. Rozpoznano u niego zaburzenia zachowania i emocji, zespół hiperkinetyczny. Stale poddawany był farmakoterapii. W orzeczeniu zawarto zalecenia do pracy z chłopcem m.in.: „Pracować jak z dzieckiem nadpobudliwym psychoruchowo, nadal otaczać ucznia zwiększoną opieką psychologiczno-pedagogiczną, kontynuować prowadzenie dziennika emocji, proponować działania mające pomóc w rozwiązaniu zaistniałych problemów, uczyć ważnych w kontaktach międzyludzkich umiejętności, wykazywać cierpliwość, przy jednoczesnym zachowaniu zdecydowania i konsekwencji, kontynuować leczenie”.

Z informacji uzyskanych od pedagoga szkolnego i nauczyciela języka angielskiego oraz uwag nauczycieli zapisanych w dzienniku elektronicznym wynika, że podczas lekcji komentuje poczynania nauczyciela, używa wulgaryzmów, prowokuje innych uczniów, dokucza im, korzysta z telefonu, przeszkadza na lekcji, głośno rozmawia z kolegami, nie reaguje na zwróconą uwagę itd. 27 października 2016 r. odbył się zespół wychowawczy nauczycieli uczących, którego celem – jak wynika z rozmowy z panem Jakubem Piekarskim szkolnym psychologiem – było poinformowanie nauczycieli o sytuacji zdrowotnej, wychowawczej i edukacyjnej ucznia oraz sposobach postępowania z nim w trudnych okolicznościach. Ustalono, że należy: wpisywać uwagi do dziennika, w razie pojawienia się problemów zachowania - wysyłać na rozmowę z psychologiem lub pedagogiem. Ze spotkania zespołu nie sporządzono notatki służbowej ani innej formy dokumentującej jego przebieg, nie wskazano działań wspierających. W wyniku pracy zespołu zaplanowano współpracę psychologa szkolnego z uczniem. Jak wynika z rozmowy z panem Jakubem Piekarskim odbyły się dwa spotkania z potwierdzone zapisami w stosownym dzienniku. Na kolejne uczeń się nie stawił. Podczas przeprowadzonych dwóch zajęć praca ze specjalistą koncentrowała się głównie nad skupieniem uwagi chłopca, analizą frekwencji i poprawą zachowania chłopca. Psycholog wyjaśnił, że informował wychowawcę klasy o zaniechaniu udziału w planowanych zajęciach, przypominał wychowawcy o terminie kolejnych zajęć, rozmawiał z chłopcem na korytarzu, jeden raz kontaktował się za pośrednictwem dziennika elektronicznego. Jednak podjęte działania nie przyniosły zamierzonego skutku. Z analizy dziennika psychologa wynika, że 25 października 2016 r. rozmawiał z pedagogiem szkolnym na temat ucznia.

Pedagog szkolny pani Monika Andrzejewska podejmowała działania w odniesieniu do [redacted] poprzez monitorowanie jego frekwencji, także pod kątem selektywnego uczestniczenia chłopca w niektórych zajęciach. Rozmawiała także z nauczycielami o jego problemach i o ich przyczynach oraz udzielała wskazówek do codziennej pracy. Kontaktowała się też z wychowawcą w celu uzyskania informacji z poprzedniego etapu edukacyjnego, rozmawiała z [redacted] o jego sytuacji zdrowotnej i edukacyjnej. Informowała telefonicznie matkę ucznia o uwagach przekazywanych przez nauczycieli, odnoszących się do jego zachowania. W dniu 19 stycznia br. rozmawiała z matką [redacted], informując ją o niepowodzeniach edukacyjnych chłopca, negatywnych uwagach nauczycieli itp. Powiadamiała matkę ucznia o konsekwencjach jego nieprawidłowego postępowania („może zostać skreślony z listy uczniów co jest zgodne ze Statutem Zespołu Szkół” – notatka służbowa). Pani Andrzejewska zaprzeczyła, aby informowała matkę o konieczności zabrania syna ze szkoły. Podczas rozmowy podkreśliła, że podejmowała wiele prób związanych z nawiązaniem kontaktu telefonicznego z matką, które się nie powiodły. W dniu 28 lutego br. spotkała się także z chłopcem, aby porozmawiać z nim na temat jego samopoczucia fizycznego i psychicznego oraz omówić, jak poradzi on sobie ze słabymi wynikami w nauce. Pedagog szkolny udokumentowała swoje działania w dzienniku pedagoga dwoma wpisami: z dnia 27 października 2016 r. – przeprowadzenie zespołu wychowawczego dla [redacted] (odbyło się) i z dnia 27 lutego 2017 r. – spotkanie z uczniem na temat edukacji, ocen i frekwencji (spotkania nie przeprowadzono). Pozostałych wskazanych wyżej działań nie udokumentowano.

Podczas kontroli pani Agnieszka Bąk zrelacjonowała wydarzenie, które miało miejsce w trakcie prowadzonej przez nią lekcji języka angielskiego w dniu 17 marca br. Na zajęcia [redacted] przyszedł spóźniony, zachowywał się prowokująco wobec kolegów („komuś coś zabrał”, „nie mógł pracować”, „koledzy go denerwowali”), którzy położyli jego zeszyt na uchylonym łufciku. W rezultacie zeszyt spadł na parapet, a zapytał panią Bąk, czy może po niego iść. Następnie wszedł na okno, przełożył nogę, nauczycielce udało się ucznia z niego ściągnąć. W rozmowie z wychowawcą klasy panią Anetą Sarnecką uczniowie potwierdzili przebieg zdarzenia. Pani Bożena Pawełkiewicz poinformowała matkę o zajściu i prosiła o przybycie do szkoły. Podczas rozmowy matka chłopca przyznała, że od listopada syn nie jest pod opieką lekarza psychiatry, nie bierze leków. W tej sytuacji szkoła sugerowała, że byłoby lepiej, by chłopiec był pod opieką matki ze względu na swoje problemy edukacyjne i zdrowotne, proponowała nauczanie indywidualne oraz pomoc przy ewentualnej zmianie szkoły o podobnym profilu w miejscu zamieszkania. Dyrektor pani Agata Jarymowicz kategorycznie zaprzeczyła, że „kazała zabrać dziecko ze szkoły”. Sporządziła odręczną notatkę, z której wynika, że matka [redacted] uczestniczyła w spotkaniu w dniu 17 marca 2017 r. Brały w nim również udział panie: Sarnecka, Bąk, Pawełkiewicz, Andrzejewska. Od dnia 17 marca 2017 r. [redacted] uczęszcza do szkoły i nie przebywa w internacie.

Wychowawca klasy pani Aneta Sarnecka oświadczyła, że [redacted] na jej lekcjach nie sprawia problemów. Swym zachowaniem nie różni się od innych uczniów, jedynie

zauważyła, że przebieg procesu adaptacyjnego był wydłużony ze względu na jego wrażliwość. Podkreśliła, że wyznaczenie granic pozwala mu dobrze funkcjonować w klasie. Nie zauważyła także, aby podczas jej lekcji uczeń był skonfliktowany z rówieśnikami. Jej kontakt z matką chłopca był dobry.

Funkcjonowanie _____ w internacie

Ze względu na kontynuowanie przez _____ nauki poza miejscem zamieszkania, w dniu 5 lipca 2016 r. matka chłopca wyraziła pisemną zgodę na zamieszkanie dziecka w Internacie w Zespole Szkół im. I. Łukasiewicz na okres nauki. W oświadczeniu nie wskazała żadnych istotnych informacji dotyczących przeciwwskazań lekarskich ani innych, które chciałaby przekazać. Podczas kontroli pan Marek Jankowski - kierownik internatu przedstawił wykaz uwag zamieszczonych w raporcie dziennym, dotyczących zachowania _____ od 11 września 2016 r. do 28 lutego 2017 r.:

1. 11 września 2016 r. — zakłócanie ciszy nocnej o godzinie 1.50;
2. 07 października 2016 r. — w obecności wychowawców zachowywał się agresywnie i wulgarnie żądając usunięcia z pokoju współmieszkańca;
3. 16 października 2016 r. — 01.30 zakłócał ciszę nocną oglądając filmy na laptopie;
4. 18 października 2016 r. — przebywał po północy w innym pokoju mieszkalnym, zakłócając ciszę nocną;
5. 18 października 2016 r. — o godzinie 1.25 prawdopodobnie bił się z innym kolegą z pokoju, u kolegi widoczny spuchnięty policzek (chłopcy zaprzeczyli bójce);
6. 20 października 2016 r. — bez zgody rodziców i wychowawcy dyżurnego opuścił naukę własną;
7. 07 listopada 2016 r. — wraz z kolegami narzucali śmieci przez okno (chłopcy nie przyznali się do winy);
8. 20 listopada 2016 r. — o godzinie 23.50 wraz z kolegami zakłócali ciszę nocną grając w pokoju w piłkę;
9. 21 listopada 2016 r. — odmówił wyniesienia śmieci z pokoju używając przy tym w obecności wychowawcy wulgarnego słownictwa;
10. 21 listopada 2016 r. — przebywał po godzinie 22.00 w nie swoim pokoju mimo wyraźnego polecenia wychowawcy;
11. 7 lutego 2017 r. — po godzinie 22,00 przebywał w nie swoim pokoju, w momencie wejścia wychowawcy podduszał innego wychowanka. Obaj stwierdzili, że to była zabawa”;
12. 8 lutego 2017 r. odmówił wyniesienia śmieci z pokoju. Użył wulgarnych słów w stosunku do wychowawcy.

Z udostępnionych przez kierownika internatu dwóch kopii Raportów dziennych z dnia 18 października 2016 r. i 21 listopada 2016 r. wynika, że kontaktował się z matką chłopca i na jej prośbę powiadomił wychowawców, aby „w miarę możliwości przypominali i dopilnowywali, żeby _____ brał wieczorem lekarstwo na uspokojenie” oraz przekazał matce informacje „dotyczące zachowania w internacie i jego ukrytych gróźb wobec wychowawcy”. W protokole z posiedzenia rady

wychowawców Internatu Zespołu Szkół im. I. Łukasiewicza w Policach z dnia 1 grudnia 2016 r. odnotowano informację o udzieleniu kary upomnienia dla [imię]. Rada przychyliła się do wniosku. W wyniku powyższej decyzji w dniu 1 grudnia 2016 r. pisemnym „Powiadomieniem” poinformowano [imię] o karze upomnienia kierownika. Powodem udzielenia kary było przebywanie dnia 20 listopada 2016 r. w innym pokoju mieszkalnym po godzinie wyznaczonej w regulaminie oraz zakłócanie ciszy nocnej. Powyższe „Powiadomienie” zostało przekazane do wiadomości rodzicom. W protokole z posiedzenia rady wychowawców Internatu Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach z dnia 2 marca 2017 r. zawarto informację, że w dniu 28 lutego 2017 r. odmówił wykonania polecenia wychowawcy używając przy tym wulgaryzmów.

W dniu 2 marca 2017 roku Rada Wychowawców internatu podjęła decyzję o udzieleniu wychowankowi [imię] kary skreślenia z listy mieszkańców internatu. Powodami udzielenia kary było:

1. Złamanie w dniu 27.02.2017 r. Regulaminu internatu 9 pkt l c), który nakazuje przestrzegania ciszy nocnej oraz przebywania we własnym pokoju mieszkalnym po godzinie 22.00
2. Złamanie w dniu 28.02.2017 r. Regulaminu internatu 9 pkt l h), który mówi o podporządkowaniu się poleceniom wychowawców.
3. Złamanie w dniu 28.02.2017 r. Regulaminu internatu SIO pkt l i), który mówi o zakazie używania wulgarnego słownictwa oraz 10 pkt l j), który zabrania m.in. niekulturalnego, aroganckiego, agresywnego zachowania się w stosunku do uczniów i pracowników internatu.

W „Powiadomieniu” poinformowano, że zgodnie z Regulaminem internatu, od kary nałożonej przez kierownika internatu rodzice wychowanka lub pełnoletni mogą odwołać się w formie pisemnej do dyrektora szkoły w terminie 7 dni od dnia poinformowania o karze.

Adresatem „Powiadomienia” jest [imię], a zostało ono przekazane do wiadomości rodzicom. Matka chłopca złożyła odwołanie od kary, lecz w protokole posiedzenia rady wychowawców z dnia 22 marca br. rada podtrzymała swoją decyzję. W protokole zapisano, że: „wychowanek ma słabe wyniki w nauce, sprawia duże trudności w szkole, ma problemy ze zdrowiem psychicznym, przyjmuje leki uspokajające – powinien być pod opieką rodziców”.

Uwaga:

Wydane powiadomienie o karze skreślenia [imię] z listy wychowanków internatu nie spełnia wymogów formalnych i jest niezgodne z obowiązującym prawem. Internat Zespołu Szkół im. I. Łukasiewicza w Policach jest integralną częścią szkoły i decyzje w tym zakresie podejmuje jej dyrektor w formie decyzji a nie powiadomienia, które może być tylko wszczęciem procedury w tej sprawie. Wobec powyższego [imię] w dalszym ciągu jest wychowankiem internatu.

Realizacja zaleceń z kontroli 5533.58.2016. z dnia 27, 29 kwietnia 2016 r.

Podczas kontroli doraźnej przeprowadzono również rekontrolę zaleceń zawartych w protokole nr 5533.58.2016.EK.MM, sporządzonym 2 maja 2016 r. W dniu 16 maja 2016 r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie wpłynęły zastrzeżenia dyrektora do protokołu, które po rozpatrzeniu zostały uznane za bezzasadne (pismo KO z dnia 17 maja 2016 r.).

W rejestrze listów poleconych w Kuratorium Oświaty w Szczecinie nie odnotowano wpływu korespondencji ze szkoły, dotyczącej informacji o sposobie realizacji zaleceń z powyższej kontroli.

Natomiast podczas bieżących czynności kontrolnych dyrektor przedłożył pismo w tej sprawie znak: ZS.410.198.2016.BP z dnia 5 czerwca 2016 r., które znajdowało się w dokumentacji szkoły. Analizując jego treść stwierdzono, że udzielona odpowiedź o realizacji pierwszego zalecenia dotyczącego kontrolowania przestrzegania przez nauczycieli (pani Małgorzata Startek, pan Mariusz Małkiewicz, pani Alicja Maćkała – w przypadku dalszego zatrudnienia) przepisów prawa dotyczących m.in. działalności dydaktycznej i wychowawczej (§ 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego - Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) nie wskazywała na podjęcie działań naprawczych opisanego zagadnienia. Odnosiła się do trybu wystawiania ocen rocznych i planowanej kontroli przedmiotowych systemów oceniania pod kątem zgodności z podstawą programową, programem nauczania i przepisami prawa.

Drugie zalecenie dotyczyło zapewnienia uczniom bezpiecznych warunków przebywania w szkole, w tym prowadzenie ustalonych szkolnym planem nauczania zajęć przez panią Katarzynę Ignasiak (§ 2 i § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach - Dz. U. z 2003 r., Nr 6, poz.69 z późn. zm.). Dyrektor w piśmie wskazywała, że w kwestii odbywania zajęć ankietowani uczniowie w kwietniu 2016 r. prawdopodobnie nie zrozumieli prośby ankietujących i udzielili mylnych odpowiedzi. Ponadto deklarowano, że w szkole wprowadzono zasadę organizowania zastępstw doraźnych za nieobecnych nauczycieli, zwłaszcza na pierwszych i ostatnich lekcjach. Zaplanowano również, że w planie nadzoru pedagogicznego uwzględniony będzie harmonogram związany z kontrolą dyscypliny rozpoczynania i kończenia zajęć.

W dniu 30 marca 2017 r. podczas rekontroli zaleceń ustalono, że:

Ad 1.

Pani Małgorzata Startek – nauczycielka informatyki od 24 czerwca 2016 r. do 23 czerwca 2017 r. przebywa na urlopie zdrowotnym.

Analiza Planu nadzoru pedagogicznego w Zespole Szkół im. Ignacego Łukasiewicza na rok szkolny 2016/2017 wykazała, że zaplanowano dokonanie oceny pracy pani Alicja Maćkały i w ramach podjętych prac przeprowadzono obserwację jej zajęć potwierdzoną wypełnionym arkuszem obserwacji zajęć przeprowadzonych w dniu 7 marca 2017 r. Przedmiotem obserwacji było wspomaganie ucznia, dostosowanie

wymagań do indywidualnych potrzeb i możliwości ucznia. Wnioski i zalecenia pohospitacyjne wskazują na zajęcie się anonimowo opisanym w kwietniu 2016 r. problemem dotyczącym używania przez nauczyciela podczas lekcji - języka niemieckiego, powtarzania prostych instrukcji, dania uczniom szansy aktywnego nauczania ich konstrukcji gramatycznych, mobilizacji do aktywnej pracy.

W odniesieniu do pana Mariusza Małkiewicza zaplanowano od września 2016 r. do czerwca 2017 r. - kontrolę pełnienia dyżurów szkolnych i punktualnego rozpoczęcia i kończenia zajęć. 1 czerwca 2016 r. zespół kierowniczy przeprowadził spotkanie z nauczycielami wychowania fizycznego, na którym omówiono m.in. sprawy związane z funkcjonowaniem pływalni. W ramach wsparcia nauczycieli w tym samym miesiącu odbyło się szkolenie z prof. Umiastowską (konsultantem ds. wychowania fizycznego w ZCiDN) nt. planowania pracy, programów nauczania oraz monitorowania podstawy programowej wychowania fizycznego.

Ad 2.

Przeanalizowano losowo wybraną listę zastępstw nauczycieli na podstawie wydruków z dziennika elektronicznego z dnia 27 października 2016 r., 18 stycznia 2017 r., 30 marca 2017 r.. Potwierdzono, że szkoła realizuje wprowadzoną zasadę organizowania zastępstw doraźnych za nieobecnych nauczycieli, zwłaszcza na pierwszych i ostatnich lekcjach. Z rozmowy z panią Katarzyną Ignasiak – wicedyrektorem szkoły wynika, że zorganizowano spotkanie z rodzicami uczniów klasy II, na którym wyjaśniano wszelkie kwestie dotyczące nauczanego przez nią przedmiotu.

UWAGA: W przypadku planowania kontroli długofalowych działań nauczycieli proponuje się skorzystać z monitorowania, jako z jednej z efektywniejszej (w tym przypadku) form nadzoru pedagogicznego.

Zalecenia:

1. Podjąć skuteczne działania w celu zorganizowania merytorycznego wsparcia dla ucznia I klasy LC , rodziców oraz jego rodzica w myśl § 3 ust. 2 oraz § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).
2. Bezwzględnie przestrzegać art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami), tj. należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o którym mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.
3. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad realizacją zadań pedagoga i psychologa szkolnego wskazanych w § 23 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-

pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 poz. 532) oraz nad działaniami wychowawcy klasy zgodnie z § 19 ww. rozporządzenia.

4. Przypadki ewentualnych skreśleń z listy wychowanków Internatu Zespołu Szkół im. I. Łukasiewicza w Policach, dokonywać zgodnie z obowiązującym prawem - decyzją dyrektora szkoły, zgodnie z art. 39 ust.2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) oraz na podstawie §1 pkt. 2 Regulaminu Internatu Zespołu Szkół im. I. Łukasiewicza w Policach, który wskazuje, że internat jest placówką działającą w ramach Zespołu Szkół im. I. Łukasiewicza w Policach.
5. Skreślenia ucznia niepełnoletniego z listy wychowanków internatu dokonywać poprzez pisemne informowanie jego rodziców/prawnych opiekunów zgodnie art. 92 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 682 t.j.).

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz.1270) dyrektor, w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o którym mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR

Agata Jakymowicz

(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Elżbieta Kunka

(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR

Ewa Zakrzewska

Protokół sporządzono dnia 6 kwietnia 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR

Agata Jakymowicz

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Policie

dnia *7.04* 2017 r.