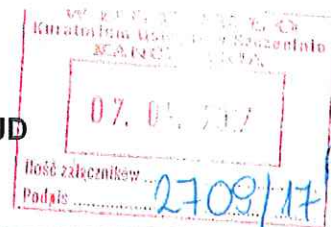


PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.56.2017.MG.JD



**Informacje o kontrolowanej jednostce:**

**Nazwa i adres jednostki:** Gimnazjum nr 9, ul. Dunikowskiego 1, 70-123 Szczecin  
**Telefon:** 91 482 19 06  
**E-mail:** gim9@miasto.szczecin.pl  
**Imię i nazwisko dyrektora:** Teresa Ostrowska-Madejska

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Gucz	30.03.2017	KO.I.5533.56.2017.MG
2.	Jolanta Dobrosielska	30.03.2017	KO.I.5533.56.2017.JD

Termin rozpoczęcia kontroli: 31 marca 2017 r.  
Termin zakończenia kontroli: 31 marca 2017 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.56.2017.MG.JD  
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 33

Kontrola w zakresie zasad oceniania przez nauczyciela języka angielskiego w związku z pismem matki uczennicy klasy III

**W trakcie kontroli:**

Przeprowadzono rozmowę z panią Teresą Ostrowską-Madejską - dyrektorem szkoły i panią Joanną Szymańską - nauczycielem języka angielskiego.

Analizowano następującą dokumentację:

- Wewnątrzszkolny System Sprawdzania i Oceniania Osiągnięć Uczniów;
- dziennik lekcyjny klasy III d;
- Przedmiotowy system oceniania z języków obcych nowożytnych.

**Ustalenie stanu faktycznego**

W trakcie kontroli dokonano analizy zgodności przedmiotowego systemu oceniania z języka angielskiego z zapisami w wewnątrzszkolnym systemem oceniania, a także zgodności oceniania bieżącego z przedmiotowym systemem oceniania.

J. Q. M. M

jest uczennicą klasy III d, języka angielskiego uczy się w grupie zaawansowanej. Pani Szymańska określiła ją jako uczennicę o przeciętnych możliwościach, chętnie pracującą, odrabiającą prace domowe. W klasie pierwszej i drugiej z języka angielskiego dziewczynka uzyskała oceny bardzo dobre na koniec roku szkolnego, natomiast w klasie III – ocenę śródroczną dostateczną. W dniu 14 marca 2017 r. pani [ ] zwróciła się do pani Szymańskiej (za pośrednictwem dziennika elektronicznego) z prośbą o przestanie przedmiotowego systemu oceniania z języka angielskiego i uzasadnienie oceny uzyskanej przez córkę z pracy pisemnej. W odpowiedzi nauczyciel zaprosił matkę uczennicy na spotkanie w dniu 17 marca 2017 r., na którym nie przekazał pani [ ] ww. dokumentu. Ustalono, że PSO zostanie przygotowane na czwartek 23 marca 2017 r. Ponadto pani Szymańska zaprzeczyła, że podczas rozmowy z matką powiedziała, iż nie posiada PSO. Wyjaśniła, że zwróciła się do przewodniczącej zespołu języków obcych z prośbą o kserokopię dokumentu. 23 marca pani Szymańska rozpoczynała pracę o godzinie 8.55 i gdy przyszła do szkoły, okazało się, że mama [ ] była już u dyrektora i otrzymała PSO. Pani Szymańska oświadczyła również, że nie rozmawiała z [ ] na temat zarzutów jej matki dotyczących oceniania z języka angielskiego, nie zwracała również publicznie uwagi uczennicy.

Dyrektor wyjaśnił, że przedmiotowe systemy oceniania dla poszczególnych przedmiotów są dostępne u nauczycieli i dyrektora szkoły. Jednak, gdy w dniu 22 marca 2017 r. mama [ ] przyszła do dyrektora z prośbą między innymi o udostępnienie PSO, nie otrzymała go, gdyż dokument ten był, wg pani Teresy Ostrowskiej-Madejskiej, u wicedyrektora.

Z dziennika lekcyjnego klasy III d wynika, że uczennica [ ] otrzymała z języka angielskiego osiem ocen, jednak dyrektor potwierdził, że do dnia 22.03.2017 r. oceny te nie były wpisane do dziennika elektronicznego. Pani Szymańska przyznała, że oceny uczniów były wpisane jedynie do zeszytu nauczyciela. U nielicznych uczniów widnieją oceny z plusami i minusami. Zdaniem nauczyciela każdy uczeń co miesiąc jest oceniany przez niego za aktywność. Z opisu ocen w dzienniku elektronicznym wynika, że [ ] dostała je za słownictwo, wyrażenia i pisanie w klasie; brak jest zapisu dotyczącego aktywności.

Do dnia kontroli nie zaplanowano prac klasowych/sprawdzianów w klasie III d z języka angielskiego.

W dniu 2 września 2016 r. na lekcji języka angielskiego w klasie III d nauczyciel języka angielskiego przypomniał zasady pracy i oceniania.

Wewnątrzszkolny system oceniania został zatwierdzony do realizacji 10 grudnia 2013 r. uchwałą Rady Pedagogicznej nr 8/2013/2014. W § 4 pkt 1 ww. dokumentu zapisano: „zespoły przedmiotowe określają wynikające ze specyfiki przedmiotu wymagania i liczbę zadań (prac klasowych, sprawdzianów, wypowiedzi ustnych itp.) obowiązujących każdego ucznia w semestrze”. W PSO z języków obcych nowożytnych określono zasady oceniania i wymagania w odniesieniu do poszczególnych sprawności i obszarów aktywności, natomiast brak jest szczegółowych zapisów określających liczbę prac klasowych, sprawdzianów itp.

PSO opiera się na nieaktualnej podstawie programowej dla gimnazjum z 2008r. – obecnie kształcenie odbywa się na podstawie rozporządzenia MEN z 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz

S.O.<sup>2</sup> KM WK

kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012 poz. 977). Dokument ten został podpisany przez panią Edytę Jędrzejewską – przewodniczącą zespołu języków obcych.

W pkt 4 rozdziału „Zasady oceniania” przedmiotowego systemu oceniania zapisano „Minusa otrzymuje uczeń, który: nie wykonuje poleceń nauczyciela, nie uważa, dekoncentruje innych uczniów (...). Zdobycie trzech minusów jest równoznaczne z otrzymaniem oceny niedostatecznej.” Powyższe zapisy odnoszą się do oceniania zachowania ucznia, a nie jego wiedzy i umiejętności.

W PSO określono punktację obowiązującą dla sprawdzianów i testów, z której wynika, że ocenę dopuszczającą otrzymuje uczeń, który uzyskał 38 – 55% punktów, tym samym ocena otrzymana przez z pracy pisemnej (5/10 punktów) jest zgodna z zapisami PSO. Praca uczennicy udostępniona przez matkę wizytatorom zawiera kryteria oceniania zapisane za pomocą symboli zrozumiałych (wg nauczyciela) dla uczniów wraz z punktami (uzyskanymi i maksymalnymi). Pani Szymańska oświadczyła, że symbole te są stosowane i znane uczniom od klasy drugiej.

Dyrektor szkoły zaprzeczył, że w szkole namawia się dzieci do brania udziału w tzw. „czarnych protestach”. Rodzice i uczniowie zostali jedynie powiadomieni o zaplanowanej na 31 marca 2017 r. akcji strajkowej.

#### **Uwagi:**

1. PSO z języków obcych nowożytnych jest sporządzone w oparciu o nieaktualną podstawę programową.
2. Rodzice mają utrudniony dostęp do przedmiotowego systemu oceniania z języków obcych nowożytnych.
3. PSO z języków obcych nowożytnych nie jest zgodny z wewnątrzszkolnym systemem oceniania w zakresie określenia liczby prac klasowych, sprawdzianów itp. obowiązujących każdego ucznia w semestrze.
4. Zapisy PSO w rozdziale „Zasady oceniania” dotyczą oceniania zachowania ucznia, a nie jego wiedzy i umiejętności.
5. Nauczyciel języka angielskiego nie wpisuje na bieżąco ocen do dziennika elektronicznego.
6. Praca pisemna uczennicy została oceniona zgodnie z kryteriami oceniania zawartymi w PSO.

#### **Zalecenia:**

1. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli w zakresie tworzenia dokumentacji związanej z ocenianiem uczniów zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.).
2. Udostępniać do wglądu rodzicom na ich wniosek całą dokumentację dotyczącą oceniania ucznia, zgodnie z art. 44e ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.).
3. Skutecznie kontrolować sposób prowadzenia przez nauczycieli dokumentacji szkolnej zgodnie z § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej

J. E. Jędrzejewska

z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170).

4. Podczas lekcji języków obcych oceniać umiejętności i wiedzę uczniów, a nie ich zachowanie zgodnie z § 14 rozporządzenia MEN z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843 z późn. zm.).

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270), dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

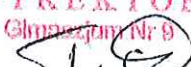
Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z dnia 2 grudnia 2016r. poz. 1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
Gimnazjum Nr 9  
  
mgr Teresa Osiewicz-Jasalska  
.....  
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR  
nben  
Małgorzata Guze  
WIZYTATOR  
Jolanta Piotrowska  
.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 04 kwietnia 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

.....  
DYREKTOR  
Gimnazjum Nr 9  
  
mgr Teresa Osiewicz-Jasalska  
Poświadczam odbiór protokołu kontroli. 6. 04. 2017, .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

..... Szczecin ....., dnia 6. 04. 2017 r. .... 2017 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

5  
T. (2) M. (1) W

