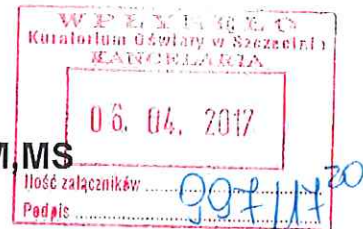


PROTOKÓŁ KONTROLI Nr KO.I.5533.53.2017.IM,MS



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 10 im. Leonida Teligi w Szczecinie,
ul. Kazimierza Królewicza 63, 71-551 Szczecin
Telefon: 91 450 09 18 e-mail: sp10@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Krystyna Wojtaszewska

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 44 27 500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Iwona Matyjanowska	27 marca 2017 r.	KO.I.5533.53.2017.IM
2.	Marzenna Słowikowska	27 marca 2017 r.	KO.I.5533.53.2017.MS

Termin kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 27 marca 2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 27 marca 2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.5533.53.2017.IM,MS
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 61

Informacje o kontroli:

Kontrola w sprawie działań dyrektora szkoły odnoszących się do zapewnienia bezpieczeństwa uczennicy podczas zajęć lekcyjnych oraz postępowania nauczycieli w sytuacjach trudnych wychowawczo.

W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z panią Krystyną Wojtaszewską - dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 10 im. Leonida Teligi w Szczecinie, panią Hanną Guzik – wicedyrektorem szkoły, panią Moniką Garncarz – pedagogiem, panią Małgorzatą Lachowską – wychowawczynią klasy 2d, oraz panią Anną Iskrą – nauczycielką informatyki.

Analizowano:

1. Notatkę służbową z dnia 14 marca 2017 r. dyrektora szkoły.
2. Notatkę służbową z dnia 16 marca 2017 r. pedagoga dotyczącą rozmowy z rodzicami uczniów (matką i oraz rodzicami i
3. Rejestr oddziaływań pedagoga w klasie 2d w roku szkolnym 2016/2017 w zakresie edukacji społecznej.
4. Inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora szkoły.

Opis ustalonego stanu faktycznego:

Podczas kontroli w dniu 27 marca 2017 r. pani Krystyna Wojtaszewska - dyrektor szkoły zapoznała się z pismem z dnia 21 marca 2017 r. adresowanym do Kuratorium Oświaty w Szczecinie, w którym został sformułowany zarzut dotyczący postępowania dyrekcji szkoły oraz nauczycieli w sytuacji trudnej wychowawczo odnoszący się do niezapewnienia bezpieczeństwa w szkole uczennicy

Dyrektor oświadczyła, że w szkole rozpoznaje się sytuację każdego ucznia, a następnie przedstawiła działania, które zostały podjęte w odniesieniu do

Ustaliła (na podstawie wyjaśnień: wicedyrektora, pedagoga, wychowawczyni klasy 2d, nauczycielki prowadzącej zajęcia edukacji informatycznej w klasie 2d), że pomiędzy uczniami klasy 2d: w dniu 14 marca 2017 r., ok. godz. 10.15 podczas przerwy śniadaniowej doszło do utarczki. Nieporozumienie między dziećmi było efektem próby zaspokojenia rozbieżnych potrzeb dotyczących formy zabawy. i jego koledzy potrzebowali do swojej gry więcej przestrzeni, natomiast chciała pozostać na zajmowanym miejscu i bawić się nadal. Między dziećmi doszło do wymiany zdań, a następnie dwukrotnie kopnął Nauczycielka edukacji informatycznej, która opiekowała się dziećmi, gdy zorientowała się w sytuacji porozmawiała z uczniami, odniosła się do kwestii nietykalności cielesnej. W związku z tym, że sytuacja miała miejsce w tym dniu tygodnia, w którym w szkole nie przebywa pielęgniarka, nauczycielka poprosiła o interwencję inną osobę z kadry pedagogicznej - posiadającą odpowiednie przeszkolenie w zakresie pierwszej pomocy przedmedycznej. Nauczycielka nie dostrzegła na ciele / żadnych siniaków, ani zaczerwienienia naskórka. Dziewczynka poinformowała ponadto panią Annę Iskrę, że boli ją głowa. Nauczycielka edukacji informatycznej kontaktowała się z matką telefonicznie i przekazała jej wiadomości dotyczące córki. W tym samym dniu odbyła się również rozmowa matki z dyrektorem szkoły. Ponadto (14 marca 2017 r.) matkę została poinformowana o niewłaściwym zachowaniu syna. Jednocześnie zostało ustalone, iż rodzice dzieci spotkają się w celu wyjaśnienia sprawy. Do spotkania doszło w dniu 16 marca 2017 r. Rozmowa prowadzona była w obecności pedagoga. Jak wynika z notatki służbowej podpisanej przez osoby uczestniczące w spotkaniu, rodzice przedstawili własne



argumenty, dotyczące zachowania syna wobec 1. Przeprasili za zaistniałą sytuację. Zapewnili matkę że podejmą odpowiednie kroki wobec syna. Z wypowiedzi matki wynikała jej troska o bezpieczeństwo i dobro własnego dziecka, a jednocześnie chęć współdziałania. W opinii pedagoga podczas spotkania rodzice porozumieli się, zwłaszcza, że poprzedniego dnia (15 marca br.) podczas zajęć w świetlicy przeprosił a swoje niewłaściwe zachowanie i ofiarował jej pudełko pralinek. W dniu 15 marca 2017 r. matka podczas rozmowy telefonicznej z pedagogiem upewniła się, czy jej syn postąpił adekwatnie do ustaleń wychowawczych. Pedagog oświadczyła także, iż podczas spotkania w dniu 16 marca 2017 r. matka dziewczynki nie kwestionowała formy przeprosin.

Jak wynika z wypowiedzi dyrektora szkoły i pedagoga, w klasie 2d, (w tym na podstawie wskazówek wynikających z opinii wydanej przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną uczniowi tejże klasy, tj.), w roku szkolnym 2016/2017 w zakresie edukacji społecznej w szkole prowadzone są różne formy pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej ukierunkowane na kształcenie właściwych zachowań dzieci.

Poza tym z oświadczenia dyrektora wynika, iż rodzice nie złożyli w szkole zawiadomienia o ewentualnych innych przypadkach niewłaściwego zachowania obec ich córki. W opinii dyrektora podjęte w przedmiotowej sprawie działania i ww. uzgodnienia rodziców należy uznać za właściwe i adekwatne do wieku rozwojowego uczniów.

Zgodnie z §19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 30 marca 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY <i>[Podpis]</i> Szreccin, dn. 30.03.2017 r. Miejscowość, data i podpis dyrektora kontrolowanej jednostki*	STARSZY WIZYTATOR <i>[Podpis]</i> Iwona Matyjanowska Szreccin, dn. 30.03.2017 r. Miejscowość, data i podpis kontrolującego*	WIZYTATOR <i>[Podpis]</i> Marzena Słowikowska
--	---	---

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY
[Podpis]
Krzyszyna Wojaszczyńska

.....
3.04.2017
.....
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

.....
Szreccin, dnia 3.04 2017 r.

* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

[Podpis]

