

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr 5533.14.2017**  
**w zakresie prawidłowości oceniania i klasyfikowania oraz przestrzegania procedur**  
**egzaminacyjnych**

**Informacje o kontrolowanej szkole**

Nazwa i adres szkoły: **Liceum Ogólnokształcącym w Zespole Szkół im. Macieja Rataja,**  
**ul. IV Dywizji Wojska Polskiego 72, 78-120 Gościno.**

Telefon: 94-35-12-133

e-mail: zsgz\_goscino@wp.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Halina Schulz-Tkacz

**Informacje o organie kontrolującym**

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie,

ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin

Telefon: 94 342 47 38

e-mail: [koszalin@kuratorium.szczecin.pl](mailto:koszalin@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Buczkowska	27 lutego 2017r.	KO.I.K.5533.14.2017.JB
2.	Ilona Batyra	27 lutego 2017r.	KO.I.K.5533.14.2017.IB

**Termin i sposób powiadomienia:**

Termin rozpoczęcia kontroli: 28 lutego 2017r.

Termin zakończenia kontroli: 28 lutego 2017r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.14.2017

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 59

**Informacje o kontroli:**

Kontrola przeprowadzona w związku ze skargą złożoną do Kuratorium Oświaty przez rodziców uczniów klas III - zarejestrowaną pod numerem KO.I.K.1410.3.2017, na działania Dyrektora Zespołu Szkół im. Macieja Rataja w Gościnnie, Panią Halinę Schulz-Tkacz dotyczące stosowania niewłaściwych procedur związanych z przystąpieniem uczniów do egzaminu maturalnego, w tym w szczególności utrudnianie młodzieży przystąpienie do egzaminu maturalnego z matematyki .



## W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Halina Schulz-Tkacz, zastępcą dyrektora – panią Katarzyną Zienkiewicz, nauczycielami matematyki – \_\_\_\_\_ i oraz wychowawczynią klasy III Lb – panią \_\_\_\_\_, a także dokonano analizy następującej dokumentacji szkolnej:

- Statut Zespołu Szkół im. Macieja Rataja w Gościnie;
- Plan nadzoru pedagogicznego ZS im. Macieja Rataja w Gościnie w roku szkolny 2015/2016 wraz ze sprawozdaniem z nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły za rok szkolny 2015/2016;
- Plan nadzoru pedagogicznego ZS im. Macieja Rataja w Gościnie w roku szkolny 2016/2017 wraz ze sprawozdaniem z nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2016/2017;
- Protokolarz Rady Pedagogicznej;
- Protokół Rady Pedagogicznej nr 5/2016/2017 z dnia 12.12.2016r.;
- Protokół Rady Pedagogicznej nr 6/2016/2017 z dnia 31.01.2017r.;
- Przedmiotowy system oceniania z matematyki na rok szkolny 2016/2017 \_\_\_\_\_;
- Przedmiotowy system oceniania z matematyki na rok szkolny 2016/2017 pani \_\_\_\_\_;
- Przedmiotowy system oceniania z języka polskiego na rok szkolny 2016/2017 opracowany przez zespół nauczycieli;
- Teczka opinii i orzeczeń uczniów;
- Deklaracje maturalne uczniów klas III La, III Lb, III Lc;
- Zestawienia składanych deklaracji w latach 2014/2015 i 2015/2016;
- Dzienniki lekcyjne klas III La, III Lb, III Lc, III Ld, III Le rok szkolny 2014/2015 i 2015/2016 (wersja papierowa);
- Dzienniki lekcyjne klas II La, II Lc- rok szkolny 2014/2015 i klasy III La, III Lc- rok szkolny 2015/2016 (wersja papierowa);
- Dzienniki elektroniczne klas III La, III Lb, III Lc rok szkolny 2016/2017;
- Arkusz organizacyjny rok szkolny 2016/2017;
- Zestawienia wyników nauczania uczniów obejmujące oceny z gimnazjum i egzamin zewnętrzny rok szkolny 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 i 2016/2017;
- Wykaz zajęć pozalekcyjnych w roku szkolnym 2016/2017.

Przeprowadzono również anonimową ankietę dotyczącą oceniania wśród wszystkich uczniów klas III obecnych w szkole w dniu kontroli ( 56 osób). Notatki służbowe dyrektora szkoły pani Haliny Schultz-Tkacz,

i przesłane zostały do kuratorium po zakończeniu czynności kontrolnych.

*Handwritten signature:*  
B. W. Tkacz

## Ustalenie stanu faktycznego

W związku z pismem z dnia 21 stycznia 2017 r. (data wpływu do Kuratorium Oświaty w Szczecinie) rodziców uczniów klas III Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Macieja Rataja w Gościnie, Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w szkole w dniu 28 lutego 2017 r. kontroli doraźnej.

Podczas działań kontrolnych ustalono, że w szkole opracowano Wewnętrzny System Oceniania znajdujący się w Statucie szkoły (§39 – 51). O zasadach oceniania informowani są uczniowie i rodzice, o czym świadczą wyniki ankietowania uczniów oraz zapisy w dziennikach lekcyjnych. Ogólne zasady oceniania są dostępne na stronie internetowej szkoły, przedmiotowe – do wglądu u dyrektora szkoły (o czym stanowi §40 pkt. 2b statutu). Większość ankietowanych uczniów (41/56) deklaruje, że zna zasady oceniania obowiązujące w szkole i są one dla nich zrozumiałe (32/56), bądź częściowo zrozumiałe (20/56).

Wewnętrzny System Oceniania Zespołu Szkół w Gościnie określa między innymi „ocenianie bieżące i ustalanie śródrocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych oraz dodatkowych zajęć edukacyjnych (...) wg skali i w formach przyjętych w Zespole Szkół.” - §39 pkt. 3c statutu. I tak § 42 „Ocenianie śródroczne” dzieli oceny na bieżące i oceny z pisemnej pracy kontrolnej. **Formy oceniania bieżącego, zgodnie ze Statutem Zespołu Szkół w Gościnie, to: kartkówka, odpowiedzi ustne, dłuższe i krótsze prace pisemne, zadania domowe, aktywność, dodatkowo wykonane zadania, prace, itp.** § 42 pkt.1b mówi, że „*Uczeń powinien zostać oceniony z każdej sprawności charakterystycznej dla danego przedmiotu*”. Zapisy statutu regulują również, że nauczyciel podczas oceniania stosuje zróżnicowaną ocenę za różne formy oceniania oraz, że ocena wystawiana jest na podstawie średniej ważonej. W § 42 pkt.2 omówiona jest ocena z pisemnej pracy kontrolnej. Stwierdzono w nim, że **szczególnie ważna jest ocena z pisemnych prac klasowych** – jest to **forma obligatoryjna z języka polskiego i matematyki.** W § 42 pkt.5 mówi, że „*Szczegółowe przedmiotowe kryteria oceniania ustalają nauczyciele poszczególnych przedmiotów*”. Wewnętrzny system oceniania nie zakłada więc ustalania dodatkowych form oceniania, niż tych wymienionych powyżej.

Na podstawie ankietowania uczniów, rozmów z nauczycielami matematyki oraz analizy dokumentacji szkolnej związanej z ocenianiem uczniów – w tym w szczególności przedmiotowych systemów oceniania z matematyki stwierdzono, że zarówno

1 a stosują formy oceniania niezgodne

*[Signature]*  
Thon

z zapisami statutu – badanie wyników nauczania ( w przypadku obojga nauczycieli) oraz próbne prace maturalne ( ). Stosowane formy w swoim założeniu powinny służyć diagnozie - określeniu wiedzy i umiejętności uczniów, przekazaniu im informacji zwrotnej oraz planowaniu dalszej pracy i organizowania form wsparcia dla uczniów. Natomiast w Liceum Ogólnokształcącym w Zespole Szkół w Gościnie nauczyciele matematyki, a także innych przedmiotów (według wypowiedzi ankietowanych uczniów) wykorzystują je do oceniania bieżącego. Co więcej formy te mają najwyższą wagę, spośród ustalonych w przedmiotowych systemach wag ocen.

Podczas kontroli dokonano analizy wydruków z dziennika elektronicznego przedstawionych przez dyrektora, dotyczących oceniania uczniów klas III w pierwszym półroczu roku szkolnego 2016/2017. Z analizy ocen klasy III La, w której wynika, że spośród 16 uczniów klasy – 10 otrzymało za pierwsze półrocze ocenę niedostateczną, 4 – dopuszczającą, 1 – dostateczną. Bardzo duża jest liczba bieżących ocen niedostatecznych – jeden z uczniów otrzymał ich aż czternaście, średnio na 1 ucznia przypada 6 ocen niedostatecznych i niespełna 3 oceny pozytywne. **Najwięcej ocen wystawia się za prace klasowe ( największa liczba – 7 dla jednego ucznia).** Mniej ocen uczniowie otrzymują za odpowiedzi – od 0 do 4. Bardzo rzadko są stawiane oceny za bieżącą pracę – za pracę na lekcji wystawiono oceny tylko 6 osobom z czego 4 otrzymały oceny negatywne. Pojedyncze oceny są wystawiane również za kartkówki, prace domowe. Przeanalizowano również oceny w klasach prowadzonych na pośród 27 uczniów klasy III Lb – 10 otrzymało za pierwsze półrocze ocenę niedostateczną, 13 – dopuszczającą, 4 – dostateczną. Również bardzo duża jest liczba bieżących ocen niedostatecznych. **Najwięcej z nich uczniowie otrzymali za próbne matury ( najwięcej 6 dla jednego ucznia).** Dla porównania ocen: z prac klasowych uczniowie otrzymali po dwie oceny, za odpowiedź od 0 do 4, za aktywność postawiono pojedyncze oceny 10 uczniom. Oceny w klasach III Lc - spośród 23 uczniów klasy – 3 otrzymało za pierwsze półrocze ocenę niedostateczną, 17 – dopuszczającą, 3 – dostateczną. Jak powyżej - bardzo duża jest liczba bieżących ocen niedostatecznych. **Najwięcej ocen uczniowie otrzymali za próbne matury ( najwięcej 6 dla 1 ucznia).** Dla porównania ocen: z prac klasowych uczniowie otrzymali po dwie oceny, za odpowiedź od 0 do 4, za aktywność postawiono pojedyncze oceny 6 uczniom. **Wobec powyższego liczba ocen za prace klasowe w klasie III La oraz za tzw. „próbne matury” w klasach III Lb i III Lc jest**

*Handwritten signature:*  
M. Złota  
Tłoc...

**nieproporcjonalnie wysoka w porównaniu z pozostałymi formami oceniania i przy najwyższej wadze decyduje o ocenie na półroczu, a w efekcie również na koniec roku.**

Na podstawie analizy zapisów dzienników lekcyjnych klas III z lat 2015/16 i 2014/15 należy stwierdzić, że analogiczna sytuacja miała miejsce w latach poprzednich w klasach III uczonych – uczniowie, którzy po pierwszym półroczu mieli ocenę niedostateczną, w drugim nie pisali „próbnych matur” i otrzymywali ocenę dopuszczającą. W poprzednich latach wpisywane były również oceny za testy diagnozujące oraz za próbne matury organizowane przez OPERON. **Z uwagi na ten fakt złożenie deklaracji maturalnej, a co za tym idzie pisanie „próbnych matur” jest jednoznaczne dla wielu uczniów z oceną niedostateczną na koniec roku. Przy takich regułach oceniania jedyną szansą dla słabszych uczniów na ukończenie szkoły jest rezygnacja z egzaminu – przy braku konieczności pisania „próbnej matury” występuje wówczas większe prawdopodobieństwo otrzymania pozytywnych ocen.** Ankietowani uczniowie stwierdzili, że wyniki próbnej matury mają wpływ na ocenę z przedmiotu (50/56), z czego 40 wskazało na matematykę a 35 na język polski. Pojawiły się także pojedyncze wskazania na języki obce i inne przedmioty maturalne. 41 z 56 ankietowanych uważa, że ocena z przedmiotu jest uzależniona od deklaracji przystąpienia do matury.

... wyjaśniła, że w klasie III ... w której uczy, nie przeprowadza próbnych matur w trakcie zajęć matematyki. Prowadzi natomiast dla maturzystów raz w tygodniu fakultety przygotowujące uczniów do egzaminu maturalnego, jednak nie ocenia pracy uczniów. Co do ocen z badań wyników nauczania stwierdziła, że miała być to dodatkowa ocena dla uczniów. Nauczycielka opisała w przedmiotowym systemie oceniania, iż badanie to „obejmuje materiał nauczania z całego roku szkolnego i jest obowiązkowe, w przypadku odmowy pisania pracy klasowej uczeń otrzymuje ocenę niedostateczną, uczeń nie może poprawić oceny z tej formy odpowiedzi”. Opis z przedmiotowego systemu ...

... zawiera powyższe stwierdzenia za wyjątkiem określenia zakresu materiału, który obejmuje badanie. Nauczyciel w dniu kontroli stwierdził, że „próbne matury” pisane w klasie III służą motywowaniu uczniów do powtórzeń i przygotowania się do matury. Pisane są w oparciu o stare arkusze maturalne, które zawierają zakres z klas I i II oraz z przerobionego materiału klasy III. ... w oświadczeniu, które przekazał po dniu kontroli, stwierdził, że pisanie „próbnych matur” wprowadził w celu zapoznania uczniów z formą egzaminu maturalnego z matematyki, budową zestawu maturalnego, sposobem formułowania poleceń oraz w celu dania im okazji do doskonalenia strategii rozwiązywania zadań. Nauczyciel oświadczył, że nigdy nie określał ile „matur próbnych” uczniowie muszą zaliczyć.

*[Handwritten signature]*  
H. ...

Stwierdził również, że ocena semestralna w klasie trzeciej wynikała jedynie z uzyskanych ocen cząstkowych, nie miała na nią wpływu złożona deklaracja maturalna – ocena semestralna w dzienniku elektronicznym jest sugerowana przez średnią ważoną liczoną automatycznie przez system. Inaczej odczuwają to uczniowie. Podczas ankietowania stwierdzili między innymi, że z języka polskiego i z matematyki uczniowie nie przystępujący do matury mają mniej materiału oraz sprawdzianów do zaliczenia. Uczniowie wskazali wręcz, że trzeba zaliczyć 5 z 10 „próbnych matur”, żeby „dostać dostęp” do matury. Powyższe stwierdzenia wskazują na odmienne ocenianie uczniów przystępujących i nie przystępujących do matury.

Wychowawczynie klasy III Lb stwierdziła, że od początku roku uczniowie przekazywali jej wątpliwości, co do oceniania próbnych matur. Nauczycielka stwierdziła, że ona też ocenia „próbne matury”, ale tych ocen nie wlicza do średniej. Wychowawca poinformował, że na ostatnim zebraniu z rodzicami tj. 9 grudnia 2016r., podczas którego informowano rodziców o proponowanych ocenach z poszczególnych przedmiotów, rozmowa przede wszystkim skoncentrowana była na ocenach z języka polskiego i matematyki, ponieważ rodzice chcieli wiedzieć, dlaczego jest tak dużo ocen z tych dwóch przedmiotów oraz na informacji, którą wychowawcy zgłaszali również uczniowie tj. niezaliczenia próbnych matur z matematyki przez część uczniów i niedopuszczenia ich do matury właściwej. Wychowawca klasy III Lb potwierdziła, że przeprowadza tzw. próbne matury oraz wpisuje uzyskane z nich oceny do dziennika. Wychowawca zapytany dlaczego tylu uczniów zrezygnowało z przystąpienia do matury stwierdził, że „**uczniowie uważają iż nie zdadzą matury oraz że im się nie chce**”. **Pomimo wątpliwości ze strony uczniów, wychowawca nie podjął żadnych kroków w tym zakresie do dnia 15 grudnia 2016r., kiedy poinformował o tym dyrektora szkoły.**

W dniu kontroli dokonano również analizy składania przez uczniów deklaracji maturalnych. Ustalono, że szkoła informuje uczniów o zasadach przystąpienia do egzaminu maturalnego oraz jego przebiegu. Informacje takie przedstawiane są maturzystom podczas zajęć, zamieszczane są na stronie internetowej szkoły oraz upowszechniane w Wewnętrznej Instrukcji Przygotowania i Organizacji Egzaminu Maturalnego (wersja papierowa). Zawierają one między innymi terminy i tryb zgłaszania przez zdających deklaracji i wniosków. Z analizy deklaracji maturalnych klas III La, III Lb, III Lc wynika, że wszyscy uczniowie złożyli do końca września deklaracje wstępne (30 września 2016r.), z tym że część uczniów złożyła deklaracje niezawierające informacji o wybranych przedmiotach.

Olw  
Tlor

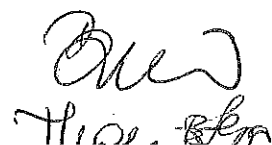
W klasie IIIa, , na 17 zadeklarowanych uczniów 6 zrezygnowało z przystąpienia do matury (nie wypełniło deklaracji we wrześniu lub wprowadzili zmiany w deklaracji poprzez wykreślenie informacji między 25 a 30 stycznia 2017r.) a 1 uczennica zmieniła szkołę. klasa

IIIb, w której 28 uczniów złożyło we wrześniu deklaracje wstępne. Spośród nich 1 uczeń zmienił szkołę, a 17 uczniów zrezygnowało z przystąpienia do matury. Zmiany tych uczniów w deklaracjach następowały od końca stycznia do ok 6 lutego 2017r. W klasie IIIc 23 uczniów złożyło deklaracje we wrześniu 2016r. Spośród nich 13 zrezygnowało z przystąpienia do matury. Zmiany wprowadzane przez tych uczniów w deklaracjach następowały od końca stycznia do ok 6 lutego 2017r. Wszystkie deklaracje zawierały podpis dyrektora szkoły z dnia 7 lutego 2017r. świadczący o tym, iż deklaracja wstępna po tym dniu stawała się deklaracją ostateczną. **Powyższe dane pokazują, że w szkole poważnym problemem jest rezygnacja uczniów ze zdawaniem egzaminu maturalnego.** Wskazują na to również dane z lat poprzednich, np.:

- w 2016r. spośród 91 uczniów, 68 złożyło deklaracje we wrześniu, w lutym potwierdziło 51,
  - w 2015r. spośród 86 uczniów, 73 złożyło deklaracje we wrześniu, w lutym potwierdziło 53.
- Wynika z tego więc, że ze zdawania matury w roku 2015 zrezygnowało 33 uczniów, w 2016 40 uczniów, a w 2017 – 36.

**Można domniemać, że wpływ na taki stan rzeczy miał stosowany w szkole system oceniania. W świetle wyżej przytoczonych informacji o sposobie oceniania w szkole na przykładzie matematyki, wpływ taki mogła mieć liczba ocen niedostatecznych z „próbnych matur”, ponieważ w sposób istotny mogły one oddziaływać na ukończenie szkoły.** Dane pozyskane z analizy dokumentacji szkoły, ankietowania uczniów oraz informacji od nauczycieli i zespołu kierowniczego wskazują, że problem dotyczy nie tylko systemu oceniania z matematyki, ale również z innych przedmiotów maturalnych. Wskazują na to jednoznacznie wypowiedzi ankietowanych uczniów, którzy między innymi podawali liczbę próbnych matur, które dają możliwość przystąpienia do matury – z matematyki 5 na 10, z języka polskiego 3 na 5.

Na podstawie zgromadzonych danych trudno odnieść się do zarzutu sformułowanego w piśmie, że uczniowie musieli zgłosić deklaracje ostateczne do 31 stycznia 2017r. – od czego zdaniem skarżących uwarunkowane było otrzymanie pozytywnej oceny na semestr. **Oceny za pierwsze półrocze roku szkolnego 2016/2017 zostały wystawione do 20 stycznia 2017r. Nie mogły więc mieć one bezpośredniego wpływu na złożenie deklaracji maturalnych, na których nanoszone były zmiany od 25 stycznia do 6 lutego.**

  
H. ...

Ważną okolicznością dla sytuacji, która panuje w Liceum Ogólnokształcącym w Zespole Szkół w Gościnie, jest sposób rekrutacji uczniów do szkoły. Z informacji udzielonych przez dyrektora, nauczycieli matematyki i wychowawcy klasy IIIb oraz analizy przedmiotowych systemów oceniania, dzienników lekcyjnych (wersja papierowa oraz dziennik elektroniczny) wynika, że uczniowie podejmujący naukę w szkole poddawani są diagnozie ( badania wyników nauczania) oraz analizowane są ich wyniki z poprzedniego etapu edukacyjnego. Z pozyskanych danych wynika, że większość uczniów uzyskuje niskie wyniki oraz ma trudności w nauce. Z informacji uzyskanej od pani dyrektor wynika, że w szkole nie ustala się progów przyjęcia – przyjmowani są uczniowie z najwyższą średnią. Liczba miejsc jest określana przez organ prowadzący. System taki powoduje, że bardzo duża grupa uczniów przyjmowanych do szkoły, to uczniowie, którzy w gimnazjum uzyskiwali niskie wyniki. Dla przykładu **analiza ocen z matematyki na zakończenie gimnazjum uczniów obecnych klas III pokazała, że 34 z 66 uczniów ukończyło gimnazjum z oceną dopuszczającą z matematyki.**

Z analizy statutu Zespołu Szkół w Gościnie wynika, że w szkole funkcjonuje system doradztwa opisany w § 26, który obejmuje między innymi uczniów mających kłopoty z nauką. Opisane są również w § 17 formy pracy z uczniami obejmujące, np. dodatkowe zajęcia edukacyjne, zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze, specjalistyczne. W rozdziale 7 statutu określono organizację i świadczenie pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Dyrektor szkoły poinformowała, że w szkole podejmowane są działania mające na celu optymalny rozwój młodzieży, na miarę jej możliwości. Według dyrektora, wychowawcy i pedagog współpracują z poradnią psychologiczno – pedagogiczną i rodzicami w celu wyeliminowania lub zmniejszenia deficytów rozwojowych, powodujących trudności w przyswajaniu wiedzy. Niestety, zdaniem dyrektora, nie wszyscy rodzice są zaangażowani we wspólne działania pomocy uczniom. Frekwencja na zebraniach z rodzicami w pierwszym semestrze roku szkolnego 2016/2017 wyniosła w szkole 33,8%. Najniższa była w kl. III – 20% (III La – 14,5%, III Lb – 16,2%, III Lc 29,3%).

W szkole można wskazać szereg działań służących pomocy uczniom. We wrześniu każdy nauczyciel przeprowadza badanie wyników nauczania (diagnozę) sprawdzając potencjał intelektualny uczniów. Opracowuje wyniki udostępniając je dla wychowawców klas, pedagoga, nauczycieli. Zdaniem dyrektora na tej podstawie określone są późniejsze działania: zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, konsultacje przedmiotowe, fakultety z matematyki, języka polskiego i innych przedmiotów. Pedagog szkolny realizuje działania wspierające uczniów, wśród których są zajęcia i warsztaty dotyczące między innymi: walki ze





w klasie III, kiedy to uczniowie mają możliwość sprawdzić swoją wiedzę, umiejętności i zapoznać się z budową arkuszy egzaminacyjnych w czasie dwóch matur próbnych, które są przeprowadzane w szkole w listopadzie (Matura próbna z Operonem) i w styczniu (Matura próbna z OKE). Zarówno rodzice jak i uczniowie byli o tym poinformowani, zapoznawani z procedurami maturalnymi na ogólnym zebraniu rodziców 09.09.2016r. oraz 31.01.2017r. i w przypadku uczniów, bezpośrednio przez wicedyrektora oraz wychowawców na godzinach zajęć z wychowawcą w miesiącu wrześniu. Nauczyciele zatrudnieni w szkole zgodnie z procedurami na pierwszych zajęciach w nowym roku szkolnym zapoznają uczniów z WSO i PSO. Pierwsze zebranie z rodzicami odbyło się 09 września 2016 r. na którym rodzice zostali zapoznani z WSO przez wychowawców, oraz z PSO bezpośrednio u nauczycieli przedmiotów. Zdaniem pani Haliny Schulz-Tkacz **ani rodzice, ani uczniowie nie zgłaszali do dyrektora uwag odnośnie jakichkolwiek zastrzeżeń w tych dokumentach.**



Dnia 09.12.2016r. zgodnie z harmonogramem pracy szkoły odbyło się zebranie rodziców dotyczące przedstawienia proponowanych ocen na pierwszy semestr. W zebraniu z klasy III La uczestniczyło 4 rodziców (25%), z klasy III Lb 6 rodziców (21%), z klasy III Lc 10 rodziców (43.5%). Dyrektor szkoły ustaliła na podstawie rozmów z wychowawcami i nauczycielami , że nikt z rodziców nie wnosił uwag dotyczących oceniania i klasyfikowania do nauczycieli przedmiotów. Nie prosił również o spotkanie z nauczycielami w/w przedmiotów, ani z nimi osobiście w dniu zebrania nie rozmawiał w sprawie ewentualnych problemów. Wychowawca klasy III Lb w dniu 15.12.2016 r. w gabinecie dyrektora poprosił o kolejne zebranie z rodzicami w sprawie oceniania i klasyfikowania. W związku z tą prośbą w gabinecie odbyła się rozmowa z nauczycielami języka polskiego i matematyki w obecności wychowawcy klasy, w czasie której ustalono, by zainteresowani rodzice najpierw skontaktowali się bezpośrednio z nauczycielami przedmiotów. W przypadku braku wyjaśnienia problemu miały być ustalone dalsze działania. Zdaniem Pani dyrektor po tej rozmowie 15.12.2016 r. nie wpłynęła do niej ani od rodziców, ani od wychowawcy żadna prośba dotycząca podjęcia dalszych działań z jej strony. Data 13.01.2016 r. która pojawiła się w skardze, zdaniem dyrektora to data, którą wychowawca podał rodzicom nie informując dyrektora o tym, ani nie prosząc o zorganizowanie nadzwyczajnego zebrania. Wychowawca klasy III Lb poprzez dziennik elektroniczny, tj. 4 stycznia przesłała informację o decyzji dyrektora. Wiadomość odczytało 17 rodziców. Do dnia 3 lutego- zebranie z rodzicami, podczas którego nastąpiło podsumowanie I semestru- rodzice nie kontaktowali się więcej z wychowawcą w sprawie ocen z matematyki.

*Handwritten signature and initials:*  
Dł...  
Tka...

Pani dyrektor Halina Schulz-Tkacz poinformowała również, że stosował prace pisemne, jako jedną z form sprawdzenia poziomu opanowania wiadomości i umiejętności błędnie używając kategorii oceny „matury próbne”. Błędnie oznaczone prace występują również w PSO z matematyki (kategoria prac pisemnych: Matura). Ponadto prace te były brane pod uwagę przy wystawianiu ocen semestralnych. W rzeczywistości były to pisemne prace klasowe skonstruowane w taki sposób, aby uczeń miał możliwość zapoznania się i oswojenia z taką formą zadań, jaka występuje na faktycznym egzaminie maturalnym. W związku dyrektor poprosiła nauczycieli matematyki w dniu 01.03.2017 r. o poprawienie PSO z matematyki dotyczącego zarówno badania wyników nauczania (diagnoz) jak i próbnych matur, których wyniki powinno podawać się w procentach jako informację zwrotną o tym, co uczeń potrafi, a czego jeszcze powinien się nauczyć, a nie w formie oceny.

**W związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami dotyczącymi stosowanego systemu oceniania, w tym nierównego oceniania uczniów zdających i niezdających maturę oraz realizacji pomocy psychologiczno- pedagogicznej, na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty wydaje się następujące zalecenia:**

1. Dostosować przedmiotowe systemy oceniania do zapisów §39 – 51 Statutu Zespołu Szkół im. Macieja Rataja w Gościnie.
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą wychowawców i nauczycieli w zakresie organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniom zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r. poz.1270) i rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. 2013 poz. 532).
3. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad respektowaniem przez nauczycieli wewnątrzszkolnych zasad oceniania zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r. poz.1270) w szczególności w zakresie równego traktowania uczniów zdających i niezdających maturę oraz różnorodności stosowanych form oceniania.
4. Podczas planowania nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły uwzględnić czynności nadzorcze dotyczące działań związanych ze składaniem przez uczniów deklaracji

  
  
Hors...

maturalnych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r. poz.1270).

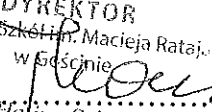
5. Objąć monitorowaniem sposób wykorzystania informacji z prowadzonych badań efektów kształcenia, w tym próbnych matur, jako formy doskonalenia pracy z uczniem i przekazywania mu informacji zwrotnej o postępach w nauce zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r. poz.1270).

**Termin wykonania zalecenia: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu.**

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016 poz. 1943 z póź. zmianami). należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
Zespołu Szkół im. Macieja Rataja  
w Górczynie  
  
.....  
mgr inż. Halina Schulz-Tkacz  
(dyrektor)

STARSZY WIZYTATOR

  
.....

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 08 marca 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.



ZESPÓŁ SZKÓŁ  
im. Macieja Rataja w Gościnie  
78-120 Gościno  
woj. zachodniopomorskie  
tel./fax 94 35 12 133

DYREKTOR  
Zespołu Szkół im. Macieja Rataja  
w Gościnie

*[Signature]*  
mgr inż. Halina Schulz-Tkacz

Poświadczam odbiór protokołu  
kontroli..... *Halina Schulz-Tkacz*

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora

szkoły)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

*[Signature]*

