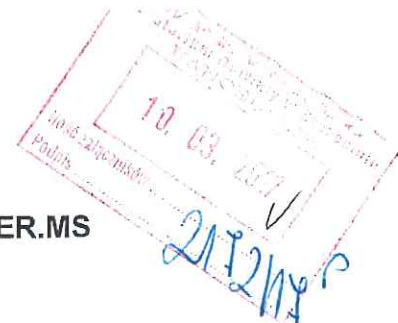


PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.14.2017.ER.MS



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 63 z Oddziałami Integracyjnymi im. Związku Zawodowego Marynarzy i Portowców, ul. Grodzka 23, 70-543 Szczecin
Telefon: 91 433 29 24 E-mail: sp63@miast.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Joanna Połec-Trusiuk

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ewa Rembas	30 stycznia 2017 r.	KO.I.5533.14.2017.ER
2.	Marzenna Słowikowska	30 stycznia 2017 r.	KO.I.5533.14.2017.MS

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 1 lutego 2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 1 lutego 2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.14.2017
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 113

Kontrola dotycząca nierespektowania przez nauczyciela muzyki i plastyki zaleceń zawartych w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej ucznia klasy I sprawowania nadzoru pedagogicznego przez dyrektora nad nauczycielami tejże szkoły w zakresie wypełniania dokumentacji, prawidłowości określenia wymagań na ocenę celującą w przedmiotowych systemach oceniania oraz realizacji zaleceń wydanych w wyniku kontroli doraźnej 5533.84.2016, przeprowadzonej w dniu 14 czerwca 2016 r.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Joanną Połec-Trusiuk – dyrektorem szkoły oraz panią Agnieszką Kupską – nauczycielem plastyki i muzyki.

2. Analizowano następującą dokumentację:

- a) pisemną odpowiedź dyrektora szkoły z dnia 6 lipca 2016 r. informującą Kuratorium Oświaty w Szczecinie o sposobie realizacji zaleceń;
- b) Statut Szkoły Podstawowej nr 63 z Oddziałami Integracyjnymi w Szczecinie;
- c) opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej z dnia 16 grudnia 2015 r.;
- d) zarządzenie dyrektora szkoły nr 6/2015/2016 z dnia 23 czerwca 2016 r.;
- e) protokół nr 1 z zebrania z rodzicami klasy w Szkole Podstawowej nr 63 w Szczecinie z dnia 13 września 2016 r.;
- f) notatkę służbową z dnia 15 listopada 2016 r. ze spotkania z rodzicami;
- g) elektroniczny zeszyt kontaktów – data nadania: 12 września 2016 r. – potwierdzenie wysłania PSO przez nauczycieli;
- h) protokół z zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 13 grudnia 2016 r.;
- i) wewnętrzny system oceniania Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Szczecinie – załącznik nr 4;
- j) uchwałę Rady Pedagogicznej nr 1/2016/2017;
- k) przedmiotowy system oceniania na lekcjach języka niemieckiego w klasach IV-VI;
- l) przedmiotowy system oceniania na lekcjach języka niemieckiego w klasach IV-VI (obowiązuje od 23 stycznia 2017 r.);
- m) zmiany w Przedmiotowym systemie oceniania z języka niemieckiego – od stycznia 2017 r.;
- n) wymagania edukacyjne na poszczególne oceny śródroczne i roczne z języka niemieckiego;
- o) przedmiotowy system oceniania z wychowania fizycznego na rok szkolny 2016/2017;
- p) przedmiotowy system oceniania z plastyki dla klas IV-VI na rok szkolny 2016/2017 (I semestr);
- q) przedmiotowy system oceniania z plastyki dla klas IV-VI na rok szkolny 2016/2017;
- r) przedmiotowy system oceniania z muzyki dla klas IV-VI na rok szkolny 2016/2017;
- s) dziennik zajęć korekcyjno-kompensacyjnych na rok szkolny 2016/2017;
- t) pisemne uzasadnienie ocen za prace ucznia, przygotowane przez panią A. Kupską;
- u) analizę systematyczności wpisywania ocen z dnia 17 listopada 2016 r. (kontrola dzienników lekcyjnych);
- v) dzienniki lekcyjne klas IV a i IV b, V a i V b i VI a i VI b w roku szkolnym 2016/2017;
- w) komunikat dyrektora szkoły do nauczycieli wysłany drogą elektroniczną w dniu 17 listopada 2016 r. w sprawie kontroli dzienników.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

Dyrektor szkoły przedstawił opinię nr 47/2015/2016 poradni psychologiczno-pedagogicznej ucznia [imię] z dnia 16 grudnia 2015 r., w której sformułowano m. in. wskazania dla nauczycieli dotyczące pracy z dzieckiem: „Z uwagi na obniżoną sprawność grafomotoryczną chłopiec powinien mieć więcej czasu na wykonywanie zadań wymagających dłuższego pisania i rysowania”. Pani Agnieszka Kupska – nauczyciel plastyki i muzyki - oświadczyła, że realizuje na swoich zajęciach to wskazanie w ten sposób, że prace plastyczne w klasie przygotowywane są na dwóch lekcjach. Podczas pierwszej lekcji określa kryteria oceny i zapoznaje z nimi uczniów, którzy przygotowują się do wskazanego tematu i wykonują „pracę roboczą”. W domu mogą przemyśleć swoje zadanie, przygotować się do niego. Na kolejnych zajęciach uczniowie tworzą już pracę na ocenę. Z jej obserwacji wynika, że [imię] wykorzystuje efektywnie czasu na lekcji, kończy wykonywanie zadania przed czasem. Nauczycielka wyjaśniła, że takie rozwiązanie (tworzenia prac przez dwie godziny) wprowadziła, aby wydłużony czas nie był dla ucznia karą, chciała stworzyć mu warunki, do zrealizowania wszystkich zadań na lekcji. Notatka służbowa z dnia 15 listopada 2016 r. (brak podpisu rodziców [imię]) ze spotkania z rodzicami [imię] z dyrektorem szkoły, pedagogiem i nauczycielem plastyki potwierdza powyższe ustalenia.

Poza tym poinformowała ona, że na lekcjach plastyki w oddziałach integracyjnych nie ma nauczyciela wspomagającego. Dyrektor szkoły zatrudnia pedagoga wspomagającego zgodnie z wytycznymi organu prowadzącego, jednak nie otrzymał godzin na wsparcie wszystkich zajęć edukacyjnych w oddziałach integracyjnych (w tym zajęć z plastyki).

Analiza dziennika zajęć korekcyjno-kompensacyjnych na rok szkolny 2016/2017 wskazuje, że uczeń objęty został indywidualnym programem pracy mającym na celu m. in. rozwijanie sprawności manualnej, opanowanie techniki czytelnego i estetycznego pisma.

Nauczyciel plastyki nie umieszcza na pracy plastycznej ucznia pisemnego uzasadnienia oceny. Pani Agnieszka Kupska poinformowała, że ocenę pracy plastycznej ucznia uzasadnia mu ona ustnie i indywidualnie na lekcji podczas oddawania prac. Natomiast ma przygotowane pisemne informacje zwrotne na temat każdej pracy wraz z adekwatnymi kryteriami oceny i są one dostępne dla rodziców podczas zebrań z rodzicami. O takiej możliwości wglądu do uzasadnienia oceny prac swoich dzieci rodzice zostali poinformowani – według niej – na zebraniach. Państwo [imię] nie zgłosili się jednak do niej o taką informację zwrotną. W pkt 5 § 4 Wewnętrzny System Oceniania Szkoły Podstawowej nr 63 w Szczecinie podano informację o udostępnieniu rodzicowi i wskazano jego formę - prac ucznia oraz innej dokumentacji. Informację tę zawarto również w § 16 Statutu Szkoły. Natomiast z notatki służbowej ze spotkania z rodzicami wynika, że Państwu [imię] udzielono informacji o sposobie przekazania informacji o mocnych i słabych stronach pracy dziecka. Ponadto z ww. notatki wynika, że p. Agnieszka Kupska zgodziła się na prośbę Państwa [imię] udzielać im pisemnej informacji o pracach ich syna.

Pani Agnieszka Kupska wyjaśniła, że w związku z wcześniejszymi błędnymi zapisami w przedmiotowym systemie oceniania z plastyki (patrz ad 4. niniejszego protokołu) nie wymagała od uczniów wiedzy wykraczającej poza podstawę programową. Wyjaśniła także, że o śródrocznej ocenie [] zdecydowało to, że prace wykonywane przez ucznia na lekcji oceniane były przez nią na ocenę dobry, a inne czynniki zdecydowały o tym, że otrzymał on ocenę bardzo dobrą (udział w konkursach itd.).

Pani Kupska wyjaśniła, że [] został oceniony „+” za wykonanie dekoracji, ponieważ nie była to praca zasługująca na ocenę. W analizowanym PSO z plastyki nie ma informacji precyzującej i uzasadniającej taki sposób oceniania aktywności uczniów. Pani Kupska oświadczyła, że nie komentuje negatywnie prac ucznia na forum klasy, nie potrafi nawet wyobrazić sobie takiej sytuacji.

Zapisy w PSO z plastyki – zawarte w pkt 14 – nie są precyzyjne dla rodzica.

W notatce służbowej z dnia 15 listopada 2016 r. ze spotkania z rodzicami [] podano nieaktualną podstawę prawną, co jest niezgodne z pkt. 3 zarządzenia nr 6/2015/2016 z dnia 23 czerwca 2016 r. dyrektora szkoły.

Realizacja zalecenia z kontroli 5533.84.2016 ER.MS z dnia 14 czerwca 2016 r.:

Ad 1.

W dziennikach lekcyjnych – wersja papierowa - nie było informacji o powiadomieniu rodziców o wymaganiach edukacyjnych, do czego zgodnie z wytycznymi zawartymi w § 2 pkt 4 Wewnętrzznego Systemu Oceniania Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Szczecinie i w rozdziale I (załącznik 4) w § 2 pkt 4 Statutu Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Szczecinie - zobowiązani są wychowawcy klas.

Rodzice z wymaganiami edukacyjnymi zostali zapoznani przez dziennik elektroniczny (wydruk z „Elektronicznego zeszytu kontaktu”), a także na zebraniu z rodzicami w dniu 13 września 2016 r. (potwierdzenie: pkt 9 Protokołu nr 1 z zebrania z rodzicami klasy 6 a w Szkole Podstawowej nr 63 w Szczecinie).

W piśmie dyrektora szkoły z dnia 6 lipca 2016 r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie, informującym o sposobie realizacji zaleceń kontroli doraźnej 5533.84.2016.ER.MS z dnia 14 czerwca 2016 r. nie powiadomiono o sposobie realizacji tego wymagania. Sposób ten został wskazany w wymienionych wyżej paragrafach WSO i Statutu.

Przedmiotowe systemy oceniania znajdują się u wicedyrektora szkoły, w dniu kontroli zostały udostępnione przez nauczycieli przedmiotów.

Ad 2.

W dziennikach lekcyjnych – wersja papierowa – nie ma potwierdzenia dotyczącego kontroli przez dyrektora szkoły prowadzenia przez nauczycieli dokumentacji szkolnej. Wicedyrektor szkoły przedstawił notatkę z dnia 17 listopada 2016 r. – będącą analizą systematyczności wpisywania ocen w klasach: V a, i V b, VI b i VI c (brakuje informacji na temat wszystkich klas w szkole). Podczas kontroli wizytatorom przedstawiono także komunikat dyrektora szkoły wysłany drogą elektroniczną w dniu 17 listopada 2016 r do nauczycieli (w sprawie kontroli dzienników) i protokół z zebrania Rady Pedagogicznej

z dnia 13 grudnia 2016 r. (informacja w pkt. 3 o uzupełnianiu ocen). Wymienione powyżej dokumenty nie potwierdzają działań dyrektora szkoły, do których zobowiązał się w pisemnej odpowiedzi z dnia 6 lipca 2016 r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie. W punkcie 4 ww. pisma, zawierającego informacje o sposobie realizacji zaleceń kontroli, zobowiązano wicedyrektora szkoły do prowadzenia systematycznej kontroli dzienników zgodnie z § 10 ust. 1-4 rozporządzenia MEN z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 poz. 1170). W skontrolowanych wybiórczo papierowych dziennikach lekcyjnych w dalszym ciągu (stan na dzień kontroli) brakuje wpisów tematów, liczby uczniów obecnych i nieobecnych na lekcji itd.

Ad. 3

W Wewnątrzszkolnym Systemie Oceniania Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Szczecinie nie ma informacji precyzujących liczbę ocen, będących podstawą ustalenia oceny śródrocznej i rocznej. Dyrektor szkoły zarządzeniem nr 6/2015/2016 z dnia 23 czerwca 2016 r. podał wzór i zobowiązał nauczycieli do obliczenia liczby ocen. W przedmiotowych systemach oceniania z plastyki i języka niemieckiego brakuje określenia ilości wymaganych ocen. Natomiast pozostałe analizowane przedmiotowe systemy oceniania (muzyka i wychowanie fizyczne) podają powyższe dane.

Ad. 4

Analiza Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Szczecinie wskazuje, że 20 stycznia 2016 r. (błąd daty – rok) przyjęto Uchwałę Rady Pedagogicznej nr 1/2016/2017 zatwierdzającą zmiany ww. dokumencie, w której zmieniono kryteria oceny celującej. Od września 2016r. do stycznia 2017 kryteria wymagań na ocenę celującą były błędne (w § 4 pkt 2 WSO). Analiza przedmiotowego systemu oceniania z plastyki pokazuje, że w I semestrze przyjęto kryteria na ocenę celującą niezgodne z przepisami prawa: (np. „wykracza poza poziom osiągnięć edukacyjnych podstawy programowej”). Zostały one jednak poprawione przez nauczyciela.

W przedmiotowym systemie oceniania z muzyki określono wymagania na ocenę celującą, uwzględniające najwyższy poziom osiągnięć edukacyjnych podstawy programowej.

Przedmiotowy system oceniania z wychowania fizycznego zawiera wymaganą ilość ocen i zapisy dotyczące wymagań na ocenę celującą, uwzględniające najwyższy poziom osiągnięć edukacyjnych podstawy programowej.

W przedmiotowym systemie oceniania z języka niemieckiego, obowiązującym na początku roku szkolnego w wymaganiach na ocenę celującą napisano, że: „wiedza i umiejętności ucznia wykraczają poza program nauczania”. W nowym PSO, obowiązującym od 23 stycznia 2017 r., zmieniono kryteria oceny celującej, uwzględniając najwyższy poziom osiągnięć edukacyjnych podstawy programowej. Wątpliwości budzi natomiast zapis zawarty w pkt. 6, który nie odnosi się do umiejętności czy wiedzy z języka obcego.

Statut Szkoły Podstawowej nr 63 w Szczecinie w § 48 określa sposób dokonywania zmian ww. dokumencie (na pisemny wniosek jednego z organów szkoły, w terminie dwóch miesięcy od daty jego wpłynięcia).

Wnioski i uwagi:

1. Nauczyciel przestrzega wskazań dotyczących pracy z dzieckiem wymienionych w opinii jednak w bieżącej pracy z uczniem powinien zdiagnozować powody nieefektywnego wykorzystania przez niego czasu na lekcji i zindywidualizować pracę z uczniem zgodnie z art. 44 c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 t.j.).
2. Dyrektor szkoły zgodnie z § 7 rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. 2015, poz. 1113) wyznacza zajęcia edukacyjne realizowane wspólnie z innymi nauczycielami przez nauczycieli posiadającymi kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej. Należałoby rozważyć obecność ww. nauczyciela na zajęciach z plastyki.
3. Uczeń został objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną usprawniającą jakoś zapisu zgodnie z opinią poradni psychologiczno-pedagogicznej.
4. Analiza dokumentów (w tym notatki służbowej) wskazuje, że w szkole należy przemyśleć sposób skutecznego informowania rodziców/prawnych opiekunów dziecka o kryteriach oceny pracy i jego postępach oraz trudnościach w nauce.
5. Informacje o wymaganiach edukacyjnych rodzice otrzymali w innej formie niż ta, która została wskazana we wskazanych powyżej dokumentach szkoły.
6. Kontrola wpisów w dziennikach lekcyjnych prowadzona przez wicedyrektora szkoły jest nieefektywna, o czym świadczą brakujące wpisy. Dyrektor szkoły nie sprawował właściwego nadzoru nad sposobem prowadzenia dokumentacji szkolnej przez nauczycieli, tym samym nie zrealizował zalecenia 2 kontroli doraźnej 5533.84.2016.ER.MS z dnia 14 czerwca 2016 r.
7. Wewnątrzszkolny System Oceniania Szkoły Podstawowej nr 63 w Szczecinie nie precyzuje liczby ocen z przedmiotu, będącej podstawą do ustalenia oceny śródrocznej i rocznej. Nie wszyscy nauczyciele wykonali także zarządzenie dyrektora nr 6/2015/2016 z dnia 23 czerwca 2016 r., w którym w punkcie 1 podał wzór i zobowiązał nauczycieli do obliczenia liczby ocen. Brakuje takich informacji w analizowanych i wskazanych w niniejszym protokole przedmiotowych systemach oceniania. Tym samym nie zrealizował zalecenia 3 kontroli doraźnej 5533.84.2016.ER.MS z dnia 14 czerwca 2016 r.
8. Analiza Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania Szkoły Podstawowej nr 63 w Szczecinie i Przedmiotowych systemów oceniania wskazuje, że od stycznia 2017 r. wprowadzono w szkole właściwe zmiany związane z kryteriami oceny celującej. Od września 2016 r. do stycznia 2017 r. wymagania edukacyjne na ocenę celującą były zdefiniowane niezgodnie z przepisami prawa wskazanymi w protokole kontroli doraźnej 5533.84.2016.ER.MS z dnia 14 czerwca 2016 r.

W pisemnej odpowiedzi dyrektora szkoły z dnia 6 lipca 2016 r., informującej Kuratorium Oświaty w Szczecinie o sposobie realizacji zaleceń, w pkt. 3 zobowiązano nauczycieli do przygotowania PSO w dniach 24-26 sierpnia 2016 r. w oparciu o wiedzę zdobytą na radzie szkoleniowej. Powyższe wnioski upoważniają do stwierdzenia, że dyrektor szkoły nie zrealizował zalecenia 4 kontroli doraźnej 5533.84.2016.ER.MS z dnia 14 czerwca 2016 r.

Zalecenia:

1. Indywidualizować pracę z uczniem zgodnie z art. 44 c ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 t.j.), szczególnie, jeśli ma on opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej.
2. Zgodnie z art. 44 b ust. 5 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 t.j.) należy informować rodziców ucznia o jego postępach i trudnościach w nauce.
3. Przestrzegać wewnętrznych procedur obowiązujących w szkole – wskazanych w § 2 pkt 4 Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Szczecinie oraz w rozdziale I (załącznik 4) w § 2 pkt. 4 Statutu Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Szczecinie.
4. Prowadzić skuteczną kontrolę sposobu prowadzenia przez nauczycieli dokumentacji szkolnej zgodnie z § 10 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170).

Termin wykonania zalecenia: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanym zaleceniu i sposobie jego realizacji.

7 

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Joanna Hajec-Trusiuk

(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

E. Rembas
Ewa Rembas

(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR

M. Janowska
Markanna Słowikowska

Protokół sporządzono dnia 8 lutego 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli..... *03.03.2017 r.*.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora przedszkola)

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Joanna Hajec-Trusiuk

S&OZECIN....., dnia *04.03*..... 2017 r.