

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ KO.I.N.5533.7.2017.HB.AP

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki:

Gimnazjum nr 2 im. Ks. J. Twardowskiego,
ul. Cypriana Kamila Norwida 1, 72-100 Goleniów
Telefon: 91 418 27 53
Imię i nazwisko dyrektora: Mariusz Zalewski

e-mail: g2@goleniow.edu.pl

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie,
Oddział Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Nowogardzie,
Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard
Telefon: 798279433

e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Boguta	10 lutego 2017 r.	5533.7.2017.HB
2.	Alina Przerwa	10 lutego 2017 r.	5533.7.2017.AP

Termin rozpoczęcia kontroli: 14 lutego 2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 14 lutego 2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.N.5533.7.2017.HB.AP

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 28

Kontrola odbyła się w zakresie zaniedbania i nienależytego wykonywania zadań przez wychowawcę, psychologa i dyrektora szkoły.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panem Mariuszem Zalewskim - dyrektorem szkoły, panią Moniką Subocz - psychologiem, panią Ewą Staciwą – wychowawcą klasy III
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a) dziennik lekcyjny klasy III
 - b) dziennik wychowawcy klasy III

- c) dokument pn. Działania w sytuacjach problemowych oraz procedury zapobiegania niedostosowaniu społecznemu, przestępczości i agresji wśród młodzieży;
- d) pismo pani [redacted] z dnia 31.01.2017 r. do dyrektora szkoły;
- e) Statut Gimnazjum nr 2 w Goleniowie – załącznik nr 8

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Dyrektor szkoły wyjaśniając sytuację opisaną w piśmie skarżących rodziców nawiązał do wydarzeń, które miały miejsce w ubiegłym roku szkolnym i stanowią - według niego - ważny przyczynek do obecnej sytuacji. Uczniowie klasy III matematycznej (wśród nich

[redacted]) rozpoczęli edukację w Gimnazjum nr 2 jako absolwenci jednego zespołu klasowego ze Szkoły Podstawowej nr 4 w Goleniowie. Dyrektor oświadczył, że podczas rekrutacji wziął pod uwagę prośbę rodziców, aby nie rozdzielać dzieci, które dobrze się znają i są ze sobą zżyte. Również ich rodzice stanowili zintegrowaną ze sobą grupę. Wychowawcą klasy została pani Elżbieta Kościńska, jednocześnie nauczycielka matematyki. Przez pierwsze dwa lata wychowawca nie zgłaszała żadnych problemów wychowawczych w tej klasie. Według dyrektora w ubiegłym roku szkolnym pani Kościńska popełniła poważne błędy wychowawcze. W roku szkolnym 2016/2017 nauczycielka odeszła na urlop dla poratowania zdrowia, a wychowawstwo w klasie III objęła pani Ewa Staciwa, również nauczycielka matematyki. Zarówno w opinii dyrektora jak i psychologa – pani Moniki Subocz styl pracy nowego wychowawcy nie jest akceptowany przez uczniów i ich rodziców.

W dniu 25 stycznia 2017 r. uczennica klasy III [redacted] – [redacted] przysłała do psychologa, skarżąc się na nękanie ze strony pięciu klasowych kolegów – [redacted]

[redacted] oraz [redacted]. Uczniowie ci od dłuższego czasu wyśmiewają się z niej, obrażają ją, używając wulgarnych słów, zrobili jej w szkole zdjęcia i opublikowali je z obraźliwymi komentarzami (bez jej zgody) w Internecie. Pani Subocz uznając sytuację za poważną, poinformowała telefonicznie panią [redacted] - matkę [redacted] i zaproponowała spotkanie w szkole. Po kilkunastu minutach przybyła do szkoły pani [redacted] twierdząc, że rozmawiała już z chłopcami i chociaż jeden z nich lekceważąco ją potraktował ona prosi o rozwiązanie sprawy w szkole, ponieważ rodzice tych uczniów (z wyjątkiem [redacted]) są jej przyjaciółmi. Psycholog podkreślając, że chodzi o dobro [redacted] (która wskazuje konkretnych sprawców) wyjaśnił matce jakie procedury obowiązują w szkole i że w tym przypadku powinna być powiadomiona policja.

Tego samego dnia dyrektor szkoły w obecności psychologa przeprowadził rozmowę z uczniami i [redacted]. W ocenie dyrektora i pani Subocz dziewczynka podczas rozmowy była roztrzęsiona, natomiast chłopcy zachowywali się arogancko, uśmiechali się, jakby nie zdając sobie sprawy z powagi sytuacji. Podczas rozmowy, w reakcji na drwiny gimnazjalistów, [redacted] - według słów psychologa - „wykrzyczała złość”. W pewnej chwili, mimo próby powstrzymania jej przez panią Subocz,

pokazała ślady na rękach po wcześniejszym samookaleczaniu się (twierdziła, że i tak pozostali uczniowie z klasy o tym wiedzą). Uczniowie zostali uprzedzeni, że o ich zachowaniu zostanie powiadomiona policja. Gimnazjaliści przyznali się do dokuczania koleżance i przeprosili.

Pani Subocz sporządziła i przedstawiła dyrektorowi szkoły pismo (z dnia 25.01.2017 r.) adresowane do Komendy Powiatowej Policji w Goleniowie, w którym zawiadamia o długotrwałym poniżaniu przez wymienionych powyżej uczniów klasy III, podkreślając swoje zastrzeżenia odnośnie ich postawy moralnej i jednocześnie wyrażając niepokój o wytrzymałość psychiczną dziewczynki.

Zarówno dyrektor jak i psycholog znają sytuację rodzinną uczniów (chłopców i dziewczynki), jednak zaprzeczyli, że podczas rozmowy ktokolwiek ją komentował. Podczas kontroli psycholog stwierdziła, że już w ubiegłym roku szkolnym „miała dużą potrzebę rozmowy z nią”, a zachowanie dziewczynki i jej wypowiedzi o matce świadczyły, że być może nie ma ona wystarczającego wsparcia w domu rodzinnym. Po opisanych wydarzeniach znacznie rzadziej kontaktowała się z psychologiem. Dyrektor stwierdził, że uzyskał od matki dziewczynki informację, że nie życzy sobie aby ona kontaktowała się z panią Subocz.

W dniu 26 stycznia 2017 r. dyrektor odbył rozmowę z panią Subocz. Następnie poinformował psychologa, że pismo na policję nie zostanie wysłane.

Podczas kontroli przedstawiono pismo pani Subocz złożone u dyrektora szkoły (z dnia 31 stycznia 2016 r.), w którym zwraca się ona z prośbą o niekierowanie sprawy na policję na

..... Jednocześnie twierdząc, że nie doszło do przeprosin ze strony, prosi dyrektora o skierowanie sprawy do odpowiednich organów i podjęcie próby spotkania z jego rodzicami.

Na zebraniu w dniu 26 stycznia 2017 r. wychowawczynie poinformowała o zdarzeniu rodziców chłopców (z wyjątkiem rodzica, nieobecny). Dyrektor nie brał udziału w zebraniu z rodzicami uczniów klasy III, ponieważ był w tym czasie na spotkaniu w innej klasie; oświadczył jednak, że rozmowy z rodzicami gimnazjalistów na temat ich zachowania się wobec, odbywały się kilkakrotnie. W jego opinii rodzice gimnazjalistów lekceważyli problem.

Pani Staciwa - wychowawca klasy III stwierdziła podczas kontroli, że wspiera, pytając ją o samopoczucie, a także chwali ją budując w niej poczucie wartości. Nie rozmawiała z matką uczennicy, ponieważ „nie miała okazji”. Na zespole wychowawczym, któremu przewodniczył dyrektor szkoły (w dniu kontroli nie podano daty zebrania), ustalono że nauczyciele powinni zwracać szczególną uwagę na klasę III oraz na zachowanie się i wypowiedzi, Przeprowadzono w klasie III zajęcia Treningu Zastępowania Agresji ART i socjoterapii - brak jednak udokumentowania tych zajęć.

Uczniowie zostali ukarani karami zgodnymi ze Statutem Szkoły. Zastosowana początkowo błędnie kara „nagany wychowawcy” została zamieniona na „upomnienie wychowawcy” wobec

..... oraz, (30 punktów ujemnych).
ukarano „naganą wychowawcy” (50 punktów ujemnych), ponieważ według ustaleń

wychowawczynie, to on był wykonawcą zdjęcia. O zamianie kary zostali powiadomieni rodzice za pośrednictwem dziennika elektronicznego (13.02.2017 r.) Ponieważ w ocenie dyrektora, psychologa i wychowawcy klasy postawa moralna uczniów nadal budzi poważne wątpliwości (jeden z nich stwierdził, że przeprosił „na wszelki wypadek, bo co mu szkodzi?”), zorganizowano dla

zajęcia socjoterapii, a objęto zajęciami Treningu Zastępowania Agresji ART. Żaden z rodziców wymienionych uczniów nie wyraził zgody na uczestnictwo ich dziecka w tych zajęciach (pisemne oświadczenie rodziców).

W dniu kontroli dyrektor stwierdził, że w szkole prowadzone są działania mające na celu rozpoznanie indywidualnych potrzeb i możliwości uczniów polegające na pozyskiwaniu informacji ze szkół podstawowych, do których uczęszczali uczniowie, a także prowadzeniu obserwacji zachowań uczniów podczas wyjazdu integracyjnego organizowanego na początku roku szkolnego w klasie pierwszej. Stwierdził również, że obecna sytuacja jest wynikiem zaniedbań wychowawczych poprzedniego wychowawcy – pani Kościńskiej, która nie zgłaszała w ciągu dwóch lat żadnych problemów wychowawczych w swojej klasie. Przed odejściem na urlop dla poratowania zdrowia nie wykonała polecenia dyrektora przeprowadzenia w klasie testu socjometrycznego ani innego rodzaju badania pozwalającego na zbadanie relacji rówieśniczych.

Podczas kontroli ustalono ponadto, że wychowawca przejmujący klasę III nie przeprowadził rzetelnej diagnozy potrzeb swoich uczniów. Skierował do nich pytanie dotyczące ich oczekiwań wobec jego osoby i wobec szkoły, jednak podczas kontroli nie przedstawił analizy tego „badania”. Pomimo pozyskania informacji na początku roku szkolnego o „rozdźwiękach” pomiędzy dziewczętami i chłopcami, a także sygnałach, że nie wszyscy uczniowie czują się w klasie traktowani sprawiedliwie pani Staciwa nie podjęła konkretnych działań integrujących klasę bądź minimalizujących czy też zapobiegających konfliktom. Przejmując klasę we wrześniu 2016 r., a także w ciągu pierwszego półrocza nie zgłaszała się z prośbą o wsparcie do pedagoga szkolnego – zarówno w pracy z uczniami jak i ich rodzicami.

W dniu kontroli nieobecny był pedagog szkolny; nie przedstawiono dokumentacji świadczącej o podejmowanych przez niego działaniach w zakresie diagnozy potrzeb uczniów, działań wychowawczych o charakterze profilaktycznym i integrującym uczniów, współpracy z rodzicami i wspieraniu nauczycieli. Nie uzyskano również informacji o działaniach pedagoga w odniesieniu do problemu zaistniałego w klasie III

Według wyjaśnień dyrektora pan Artur Panek od niedawna pracuje na stanowisku pedagoga i stopniowo jest wdrażany w swoje obowiązki.

Spostrzeżenia i wnioski:

1. Działania wychowawcze podejmowane w klasie III mają charakter interwencji; brak działań integrujących klasę prowadzonych systemowo i systematycznie; brak działań wspierających wychowawczą rolę rodziny.

2. Nie można stwierdzić, że pedagog szkolny wykonuje zadania polegające m.in. na prowadzeniu badań diagnostycznych uczniów, diagnozowania sytuacji wychowawczych w celu rozwiązywania problemów wychowawczych i wspierania uczniów, udzielaniu pomocy rodzicom i nauczycielom w rozpoznawaniu indywidualnych możliwości uczniów, wspieraniu nauczycieli.
3. Nauczyciel, w szczególności wychowawca klasy, a także pedagog szkolny są odpowiedzialni za kształtowanie konstruktywnych, zapewniających emocjonalne bezpieczeństwo relacji pomiędzy uczniami.
4. W procesie zarządzania szkołą nie zauważono konsekwentnego budowania klimatu zaufania i współpracy pomiędzy nauczycielami, a także pomiędzy nauczycielami i rodzicami uczniów.

Zalecenia:

1. Wzmocnić sprawowanie nadzoru pedagogicznego zgodnie z art. 39 ust.1 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943, z późn. zm.) oraz § 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015r., poz. 1270) nad pracą nauczycieli.
2. Sprawować nadzór nad pracą pedagoga szkolnego w wypełnianiu przez niego obowiązków wynikających z § 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).
3. Wspomagać pracę nauczycieli w zakresie realizacji przez nich zadań związanych z dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą funkcją szkoły w myśl art. 6 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379 oraz z 2017 r. poz. 60) w powiązaniu z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016 r., poz. 1943 późn. zm.).
4. Realizując zadanie dotyczące wspomagania wychowawczej roli rodziny wynikające z art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) kształtować dobre relacje z rodzicami uczniów.

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270), dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie

z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR GIMNAZJUM

M. Kalski
mgr Marusz Zalewski

.....
(dyrektor szkoły)

KIEROWNIK
Oddziału Wydziału Nadzoru Pedagogicznego
w Nowogardzie

Alina Przetocz
Alina Przetocz

STARSZY WIZYTATOR

Hanna Boguta
Hanna Boguta

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 20 lutego 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR GIMNAZJUM

Poświadczam odbiór protokołu kontroli *27.02.2017*
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

..... *G. Golembiowski*, dnia *27.02.2017* 2017 r.