

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.17.2017.SA.JB

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 69 im. mjr. Henryka Sucharskiego,
ul. Jana Zamoyskiego 2, 71 - 444 Szczecin
Telefon: 91 42 11 16, e-mail: sp69@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Bogusława Pęzińska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 44 27 500, e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Alina Sukiennicka	31.01.2017 r.	KO.I.5533.17.2017.SA
2.	Jolanta Bielecka	31.01.2017 r.	KO.I.5533.17.2017.JB

Termin rozpoczęcia kontroli: 2 lutego 2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 2 lutego 2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 17.
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 28.

Cel kontroli: sprawdzenie zasadności skargi p. _____ matki ucznia kl. _____, dotyczącej zapewnienia bezpieczeństwa na terenie szkoły jej synowi; działań dyrektora, pedagoga szkolnego oraz wychowawczyni kl. _____ w stosunku do uczniów, a także organizacji odpowiedniej pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z:

- p. Bogusławą Pęzińską – dyrektorem szkoły;
- p. [imię] [nazwisko] kl. [klasa] w r. szk. 2015/2016;
- p. [imię] [nazwisko] kl. [klasa] w r. szk. 2016/2017;
- p. Małgorzatą Stychlerz – pedagogiem szkolnym.

2. Analizowano następującą dokumentację:

- odpowiedź dyrektora szkoły z dn. 30.01.2017 r. na pismo p. [imię] [nazwisko] z dn. 24.01.2017 r. dot. niewłaściwego zachowania ucznia kl. [klasa];
- notatkę służbową nauczyciela plastyki p. [imię] [nazwisko] wyjaśniającą zdarzenie w kl. [klasa] w dn. 23.01.2017 r.;
- Kartę Informacyjno-Konsultacyjną [imię] [nazwisko] z Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Zdroje” z dnia 27.01.2017 r.;
- Opinię nr [numer] z dn. 12.11.2015 r. Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 3 w Szczecinie w sprawie objęcia ucznia [imię] [nazwisko] pomocą psychologiczno-pedagogiczną;
- listę zagadnień poruszanych przez wychowawczynię kl. [klasa] na zebraniu z rodzicami w dniu 1.02.2017 r. wraz z listą obecności;
- karty informacyjne z dziennika elektronicznego - wykaz ocen i uwag dotyczących zachowania od 1.09.2016 r. do 1.02.2017 r. [imię] [nazwisko];
- wpisy w dzienniku zajęć pedagoga szkolnego od 29.09.2016 r. do dn. 1.02.2017 r. dotyczące zachowania [imię] [nazwisko];
- wykaz obecności uczniów na zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych w I półroczu r. szk. 2016/2017;
- Plan współpracy z rodzicami kl. [klasa] na r. szk. 2016/2017;
- wykaz planowanych form doskonalenia zawodowego w r. szk. 2016/2017;
- tematykę warsztatów i prelekcji dla rodziców w r. szk. 2016/2017.

Ustalenie stanu faktycznego:

Z informacji uzyskanych w trakcie kontroli dotyczącej zapewnienia bezpieczeństwa na terenie szkoły uczniom kl. [klasa] oraz organizacji dla nich odpowiedniej pomocy psychologiczno-pedagogicznej wynika, co następuje.

Do kl. [klasa] uczęszczają dzieci bardzo zdolne, lubiące przewodzić swoimi kolegami. Przy braku uległości kolegów, często reagują agresją. Wśród tej grupy chłopców jest też [imię] [nazwisko], który często używa siłowych rozwiązań w stosunku do swoich rówieśników. Według relacji wychowawczynie klasy I – III – p. [imię] [nazwisko] ma problemy z ujawnianiem swoich emocji, często jest

agresywny, również słownie. Zawsze lubi przewodzić, a gdy nie może, reaguje płaczem. Zdaniem p. [redacted] (duży wpływ na chłopca ma matka, która wymaga od niego dyscypliny i posłuszeństwa, a to powoduje, że [redacted] czasami okłamuje rodziców. Jak wynika z relacji rozmówców, p. [redacted] jest osobą roszczeniową, często ma pretensje do nauczycieli o niskie oceny syna.

W dniu 1.02.2017 r. na zebraniu z rodzicami pani [redacted] domagała się wyrzucenia z klasy ucznia [redacted], ale pozostali rodzice uczniów kl. [redacted] nie podjęli tego tematu, a wręcz postanowili pomóc rodzicom [redacted]. Dla

SP nr 69 nie jest szkołą rejonową, a ponieważ wszystkie działania szkoły są krytykowane przez rodziców chłopca, zasugerowano im przeniesienie syna do szkoły rejonowej, tj.: SP 42. Nie zgodziła się na to pani [redacted], która stwierdziła, że jedynie w klasie [redacted] w SP 69 jej syn czuje się dobrze i bezpiecznie oraz ma kolegów. Z wydruku dziennika elektronicznego wynika, że [redacted] w r. szk. 2016/2017 w klasyfikacji półrocznej otrzymał 6 ocen bardzo dobrych i 5 ocen dobrych oraz zachowanie dobre. Wśród uwag nauczycieli dominują zapisy: „przeszkadzanie na lekcji, niewykonywanie poleceń nauczyciela, dokuczanie innym, niszczenie mienia szkolnego” oraz: „szczególna dbałość o podręczniki szkolne, brak godzin nieusprawiedliwionych, efektywne pełnienie funkcji w klasie, udział w konkursach przedmiotowych”.

[redacted] uczeń kl. [redacted], na którego zachowanie złożyła skargę p. [redacted], mimo niewłaściwego zachowania w szkole, nie jest odrzucony przez klasę i dzieci chętnie pracują z nim w grupach. Rodzice ucznia, szczególnie matka, współpracuje ze szkołą, zawsze jest też obecna na zebraniach rodziców. Ze względu na negatywne zachowanie syna rozumie potrzebę leczenia go, ponieważ dostrzega problem z jego stroną emocjonalną. W r. szk. 2015/2016 [redacted] był diagnozowany przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną z powodu trudności w nauce i w zachowaniu (Opinia nr [redacted] r.). Przeprowadzone badanie psychologiczne wykazało prawidłowy poziom rozwoju umysłowego, osłabienie funkcji psychicznych stanowiących podstawę powodzenia szkolnego w aspekcie swobodnej nauki oraz dużą wrażliwość na ocenę zewnętrzną, co może świadczyć o potrzebie uznania i akceptacji. Zalecono udział chłopca w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych, na których uczeń był obecny tylko 6 razy (5 razy we wrześniu i październiku 2016 r. oraz raz w dn. 31.01.2017 r.) na 16 przeprowadzonych zajęć. Zalecono także udział [redacted] w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych, na które chłopiec w ogóle nie uczęszcza. Szkoła, oprócz rozmów z mamą [redacted] nie potrafiła zachęcić ucznia do uczestnictwa w tych zajęciach. Zauważono u ucznia potrzebę pochwał, zachęty, motywowania do pokonywania trudności oraz budzenia wiary we własne możliwości. Niestety, szkoła nie przedstawiła adekwatnych form pomocy w tym zakresie, a z wydruku z dziennika elektronicznego można odczytać jedynie uwagi pod jego adresem. Nie przewidziano żadnej formy wzmocnienia przejawów pozytywnych zmian u dziecka, zaspokajając w ten sposób jego potrzeby uznania i akceptacji. Nie modelowano pożądanых form radzenia sobie przez [redacted] z napięciem psychicznym i z trudnymi emocjami (np.: poprzez systematyczne kontakty z pedagogiem szkolnym). Z wypisów z dziennika pedagoga szkolnego pani Małgorzaty Stychlerz wynika, że oprócz rozmów z uczniem i z jego rodzicami na temat zachowania chłopca nie prowadzono innych form wsparcia psychologiczno-pedagogicznego. Nie ma też pochwał w dzienniku ze strony wychowawcy klasy, jedynie uwagi. Niejednokrotnie nieodpowiednie zachowanie ucznia wynikało z tego, że kilku uczniów z klasy [redacted], a wśród nich [redacted], prowokowało [redacted] do złego zachowania, wykorzystując fakt, iż chłopiec jest bardzo uległy i chętnie podejmuje się

negatywnych działań, głównie po to by wyróżnić się w klasie i zwrócić na siebie uwagę. Szkoła zaproponowała pani [redacted] leczenie psychiatryczne syna. Spotkało się to z pozytywnym odbiorem rodziców i chłopiec w dniu 27.01.2017 r. zgłosił się do szpitala przy ul. Mącznej w Zdrojach, o czym świadczy Karta Informacyjno-Konsultacyjna. Lekarz psychiatra nie stwierdził u chłopca odchyień od normy. Zapisał leki wyciszające i zlecił dalsze konsultacje ze specjalistami poradni psychologiczno-pedagogicznej. Ponadto szkoła skierowała ucznia wraz z czterema kolegami z klasy do Poradni Zdrowia Psychicznego.

Podczas kontroli uzyskano informację od dyrektora szkoły o wydarzeniu, które miało miejsce w styczniu 2017 r., w którym pięciu chłopców, również [redacted] zorganizowało protest przeciwko [redacted] wykrzykując: „Nie chcemy [redacted]”. Po tym incydencie pedagog szkolny rozmawiał z uczniami na temat ich nieadwornego zachowania. Podczas tych rozmów od [redacted] dowiedziano się, że pani [redacted] pochwaliła i zaakceptowała wyszydzanie [redacted]. W dniu 26.01.2017 r. do dyrekcji szkoły zgłosił się ojciec [redacted], przekazując informację o zastraszaniu jego syna przez pana [redacted], który krzyczał, że wywiezie chłopca do lasu.

Potwierdzono fakt oddania moczu do butelki przez [redacted] i oblanie nim [redacted] oraz oblanie moczem kurtki koleżanki z klasy - [redacted]. Na podstawie monitoringu uzyskano informację, że do tego ostatniego czynu nakłonili koledzy z klasy, a wśród nich był [redacted].

Wychowawczynie kl. [redacted] potwierdziła fakt zgłoszenia w dniu 9.01.2017 r. przez matkę [redacted], że jej syn boi się chodzić do szkoły. Podczas rozmowy nauczycielki z panią [redacted] okazało się, że [redacted] ubliża kolega z klasy - [redacted]. Z chłopcami przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą.

Według zapewnienia dyrektora szkoły w dn. 7.09.2016 r. odbyły się warsztaty dla rodziców pt. „Efektywna współpraca nauczyciel - rodzic” oraz przewidziane są warsztaty w dn. 7.02.2017 r. „Wychowuj, nie tresuj”.

Podczas kontroli nie udostępniono innej dokumentacji świadczącej o wprowadzaniu działań mających zapewnić uczniom odpowiedniej pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Wnioski:

1. Szkoła nie zapewnia wszystkim uczniom (w tym uczniom kl. [redacted]) poczucia bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego podczas pobytu w szkole.
2. Pomimo zdiagnozowanych potrzeb uczniów kl. [redacted], wynikających z ich niepokojących zachowań, szkoła nie udziela uczniom i ich rodzicom adekwatnej (oprócz przeprowadzanych rozmów z uczniami i ich rodzicami) pomocy psychologiczno-pedagogicznej – brak skutecznych działań poprawiających relacje uczniów w kl. [redacted].
3. Szkoła nie realizuje w pełni wskazań dotyczących pracy z uczniem [redacted] zawartych w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz nie udziela rodzicom ucznia skutecznego wsparcia.

Zalecenia:

1. Udzielać uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb natychmiast po wystąpieniu sytuacji trudnej oraz we współpracy z rodzicami, zgodnie z: § 3 ust. 1 i 2, § 5 i § 6 pkt. 3 oraz § 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli w zakresie prowadzenia przez nich działań wychowawczych, a w szczególności monitorować relacje interpersonalne pomiędzy nauczycielami a uczniami oraz między uczniami, mając na uwadze indywidualną sytuację - § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).
3. Zapewnić uczniom bezpieczne przebywanie na terenie szkoły w odniesieniu do wypełniania przez nauczycieli obowiązku sprawowania opieki nad uczniami - § 2 i § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69, z późn. zm.) oraz § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).
4. Planować i udzielać pomocy psychologiczno-pedagogicznej uwzględniającej wszystkie zalecenia zawarte w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej – zgodnie z § 19 ust. 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2013 r., poz. 532).
5. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą pedagoga szkolnego w zakresie realizacji wykonywanych przez niego zadań wynikających z § 23 wyżej przywołanego rozporządzenia.

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943, z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ustępie 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń, zgodnie z ustępem 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

P. Jankowski

WIZYTAJER
Jolanta Bielecka

.....
(dyrektor szkoły)

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia **7 lutego 2017 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

Bożysława Pezńska
mgr Bożysława Pezńska

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

09.02.2017

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.

AAK