



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej,
ul. Piłsudskiego 10, 74 – 400 Dębno
Telefon: 95 76 02 783, e-mail: sp1debno@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Iwona Szostowska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70 - 502 Szczecin
Telefon: 91 44 27 500, e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Alina Sukiennicka	7.02.2017 r.	KO.I.5533.15.2017.SA
2.	Barbara Mańczak	7.02.2017 r.	KO.I.5533.15.2017.BM

Termin rozpoczęcia kontroli: 8 lutego 2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 8 lutego 2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 15.
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 4 (rejestr prowadzony od 4.10.2016 r.).

Cel kontroli: kontrola doraźna dotycząca przestrzegania przepisów prawa oświatowego w zakresie oceniania i promowania oraz prawidłowości organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ucznia klasy

W dniu 26 stycznia 2017 r. wpłynęło do Kuratorium Oświaty w Szczecinie pismo nr _____ – adwokata, który w imieniu państwa _____ zgłosił Zachodniopomorskiemu Kuratorowi Oświaty zarzuty dotyczące: niewłaściwego udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi kl. _____ Szkoły Podstawowej nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej w Dębnie - _____ niewłaściwego postępowania wobec ucznia; braku właściwej współpracy i informowania rodziców o przebiegu procesu dydaktyczno-wychowawczego ich syna; tworzenia dokumentów mających potwierdzić nieistniejący stan faktyczny.

Szostka

Bl

W dniu 6 lutego 2017 r. powyższe pismo zostało uzupełnione stosownym pełnomocnictwem upoważniającym adwokata do reprezentowania państwa w ww. sprawie.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z:

- a) p. Iwoną Szostowską – dyrektorem szkoły;
- b) p. Maciejem Jasińską – wicedyrektorem szkoły;
- c) p.
- d) p. Leną Jasińską – nauczycielką języka angielskiego w kl. w r. szk. 2015/2016;
- e) p. Małgorzatą Kołoszyc – nauczycielką języka angielskiego w kl. w I półroczu r. szk. 2016/2017;
- f) p. Bożeną Kuką - psychologiem.

2. Analizowano następującą dokumentację:

- a) Statut Szkoły Podstawowej nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej w Dębnie;
- b) Zarządzenie nr 31-2015/2016 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej w Dębnie: System pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wspierania uczniów;
- c) dziennik zajęć lekcyjnych kl. w r. szk. 2015/2016;
- d) dziennik zajęć lekcyjnych kl. w r. szk. 2016/2017;
- e) dziennik zajęć korekcyjno-kompensacyjnych w r. szk. 2016/2017;
- f) dziennik wychowawcy kl. - r. szk. 2015/2016;
- g) dziennik wychowawcy kl. - r. szk. 2016/2017;
- h) dziennik pedagoga szkolnego – r. szk. 2016/2017;
- i) dziennik psychologa – r. szk. 2016/2017;
- j) dziennik logopedy – r. szk. 2016/2017;
- k) opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej z dn. 14.09.2015 r. wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Dębnie w sprawie objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną i dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia;
- l) Przedmiotowy system oceniania - język angielski - wraz z dostosowaniem wymagań dla uczniów objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną w roku szkolnym 2014/2015 - opracowany przez p. Małgorzatę Kołoszyc i p. Lenę Jasińską;
- m) dostosowanie wymagań edukacyjnych dla ucznia klasy objętego pomocą psychologiczno-pedagogiczną w roku szkolnym 2015/2016 na lekcjach wychowania fizycznego oraz podczas zajęć edukacji wczesnoszkolnej – dwa dokumenty (podpisane przez p.);
- n) dostosowanie wymagań edukacyjnych dla ucznia klasy objętego pomocą psychologiczno-pedagogiczną w roku szkolnym 2016/2017 na lekcjach angielskiego, religii oraz podczas zajęć edukacji wczesnoszkolnej – cztery dokumenty (podpisane przez: p. Ewę Wojciechowską, p. Małgorzatę Kmiec, p. Małgorzatę Kołoszyc, p. Rafała Wolskiego);
- o) Kartę oceny opisowej ucznia klasy za rok szkolny 2015/2016;

Szostka

B

- p) Kartę oceny opisowej ucznia kl. _____ za I półrocze – rok szkolny 2016/2017;
- q) protokoły z posiedzeń zespołu zadaniowego ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej (dotyczące _____, odbytych w dniach: 30.09.2015 r., 18.02.2016 r., 14.06.2016 r., 06.10.2016 r., 07.02.2017 r.;
- r) protokoły ze spotkań psychologa z rodzicem, p. _____ w dn.: 07.10.2016 r., 19.10.2016 r. oraz z obserwacji lekcji kl. _____ w obecności p. _____ w dn. 12.10.2016 r.;
- s) protokół z zebrania rodziców uczniów klasy _____ w dn. 12.10.2016 r.;
- t) pismo rodziców klasy _____ do dyrektora szkoły z dn. 11.10.2016 r.;
- u) notatki służbowe p. Małgorzaty Kołoszyc sporządzone w dniach: 13 i 18 stycznia 2017 r. – dotyczące jej kontaktów na terenie szkoły z p. _____
- v) pisma dyrektora do _____ z dn.: 26.10.2016 r., 30.11.2016 r. i 27.01.2017 r.

Ustalenie stanu faktycznego:

Sytuacja ucznia w klasie:

_____ został przyjęty do kl. _____ Szkoły Podstawowej nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej w Dębnie 1 września 2015 r. (zapisany w Księdze Uczniów pod numerem _____). Wychowawcą klasy i prowadzącą zajęcia edukacji wczesnoszkolnej jest p. _____ Języka angielskiego w klasie _____ uczyła p. Lena Jasińska, a w klasie _____ - do 1 lutego 2017 r. - p. Małgorzata Kołoszyc. Aktualnie nauczycielem języka angielskiego jest p. Aleksandra Kudlak. Lekcje religii prowadzi p. Ewa Wojciechowska. Wychowania fizycznego w kl. _____ uczyła p. Małgorzata Kmieć, a obecnie w klasie _____ uczy p. Rafał Wolski.

Dnia 22 września 2015 r. p. _____ dostarczyła do szkoły opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej z dnia 14.09.2015 r. wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Dębnie - w sprawie objęcia jej syna pomocą psychologiczno-pedagogiczną oraz dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych dziecka. W klasie _____ rodzice nie zgłaszali żadnych uwag ani zastrzeżeń dotyczących pracy szkoły z uczniem. Zaczęły się one pojawiać od października 2016 r.

Nauczyciele uczący _____ w klasie _____ oraz psycholog postrzegają dziecko jako ucznia zdyscyplinowanego, niesprawiającego problemów wychowawczych. Chłopiec wymaga natomiast większej uwagi nauczycieli podczas wykonywania zadań, ponieważ pracuje wolniej od innych uczniów i często nie rozumie poleceń zawartych w zadaniach. Siedzi w pierwszej ławce, jest mało samodzielny i aktywny, rzadko bierze udział w zabawach ruchowych, ma rozproszoną uwagę, nie łąka się (o czym wspomina pełnomocnik rodziców). Natomiast podczas przerw _____ jest energiczny i nie jest przez kolegów izolowany, mimo że czasami bywa agresywny wobec swoich rówieśników. Ostatnio czterech kolegów z klasy poskarżyło się, że _____ ich bije.

Psycholog przeprowadził na początku klasy _____ zajęcia integracyjne z dziećmi, a z rodzicami odbył dwa spotkania na temat: „Jak pomóc dziecku w adaptacji do nowego etapu edukacyjnego” oraz „Jak pomóc dziecku w odrabianiu zadań domowych”. Dnia 1 lutego 2017 r. przeprowadzone zostały w kl. _____ zajęcia

warsztatowe nt. „Jak rozwiązywać trudne sytuacje”. Z analizy kart pracy z tych zajęć wiadomo, że ... nie prezentował uczuć negatywnych wobec szkoły, choć kilkoro dzieci podało, jako trudną dla siebie sytuację – bicie ich przez

Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla

Zarządzeniem Dyrektora nr 31-2015/2016 wprowadzono w szkole „System pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wspierania uczniów”. System ten obowiązuje od dnia 23 września 2015 r. Jest on kompatybilny z zapisami w Statucie szkoły (§ 18 ust. 2). Nie jest zgodny natomiast z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach – w części dotyczącej dokumentowania tej pomocy.

Planowanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

Spotkania zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ... :
zwoływane przez wychowawcę klasy – p. ... odbywały się w szkole w terminach: 30 września 2015 r., 18 lutego 2016 r., 14 czerwca 2016 r., 6 października 2016 r. oraz 7 lutego 2017 r. Protokoły ze spotkań zespołu podpisane zostały przez uczestniczących w nich: nauczycieli uczących ... logopedę, psychologa oraz przez matkę lub obojga rodziców.

Pierwsze spotkanie zespołu odbyło się w dniu 30 września 2015 r. - 8 dni od złożenia w szkole opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej. Protokół z tego spotkania zawiera informację o zalecanych formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej (na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej), tj.: zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych, zajęciach logopedycznych, zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych. Do protokołu nie załączono opinii poradni, na podstawie której organizuje się pomoc psychologiczno-pedagogiczną.

Protokoły z kolejnych spotkań zespołów zawierają jedynie ogólne uzasadnienie decyzji o kontynuowaniu prowadzonych dotąd form pomocy psychologiczno-pedagogicznej, np.: „Zespół stwierdza, że udzielana pomoc jest efektywna. Podjęto decyzję o kontynuowaniu zajęć w II semestrze”. Do części protokołów załączono - w formie notatek - informacje z ewaluacji niektórych form pomocy prowadzonych z ... atki te nie zawierają informacji z obserwacji lub diagnozy dziecka, które mogłyby stanowić podstawę do uzupełniania lub wprowadzania zmian w udzielaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Posiadają też braki formalne (brakuje dat, podpisów, informacji o liczbie odbytych zajęć, itp.). Podane w nich informacje merytoryczne o postępach ... sformułowane są na różnym stopniu ogólności i dlatego nie mówią o rzeczywistej efektywności zajęć.

Dostosowanie wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych

Nauczycielka zajęć edukacji wczesnoszkolnej opracowała na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej dokument: „Dostosowanie wymagań do możliwości dziecka na rok szkolny 2015/2016” i podała, że chłopiec ma wydłużany czas podczas pisania sprawdzianów; jest ustawicznie pytany o to, czy zrozumiał polecenie; siedzi w klasie obok nauczyciela i otrzymuje pomoc w każdym momencie, gdy tego potrzebuje; jest chwalony; do pracy grupowej jest przydzielany do zdolniejszych uczniów; ma pierwszeństwo do udzielania odpowiedzi, gdy jest chętny.

Nauczycielka ucząca ... języka angielskiego w kl. ... (r. szk. 2015/2016) twierdzi, że w celu dostosowania wymagań edukacyjnych dla ucznia korzystała z opracowania z poprzedniego roku szkolnego pn.: „Przedmiotowy system oceniania

- język angielski - wraz z dostosowaniem wymagań dla uczniów objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną w roku szkolnym 2014/2015”.

Podczas kontroli przedstawiono cztery dokumenty – tzw. „dostosowania” w roku szkolnym 2016/2017: na zajęciach edukacji wczesnoszkolnej, na lekcjach religii, wychowania fizycznego i języka angielskiego. Wszystkie ww. dokumenty nie zawierają dat utworzenia ani wprowadzenia ich w życie. Nie są podpisane przez rodziców – brak w ten sposób informacji o tym, czy zostali oni zapoznani z ich treścią. Część zapisów zawartych w tych dokumentach jest zbyt ogólnych - nie określają konkretnych form czy metod pracy z uczniem, które byłyby najkorzystniejsze dla jego rozwoju. Nie zawierają informacji o zmianach tych dostosowań w kolejnym półroczu - wprowadzonych na podstawie wyników obserwacji lub diagnozy dziecka w szkole, którą nauczyciele mają za zadanie prowadzić - zgodnie z wewnętrznym prawem szkolnym (§ 4 ust. 2 w: „System pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wspierania uczniów”).

Dokumentowanie udzielanej uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

W szkole nie gromadzi się dokumentacji związanej z udzielaniem pomocy psychologiczno-pedagogicznej w indywidualnych teczках. Szkolny dokument „System pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wspierania uczniów” nie zawiera pełnej informacji na ten temat – zgodnej z aktualnym prawem oświatowym. Dokumenty dotyczące pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniowi znajdują się w wielu miejscach: w segregatorze wychowawcy klasy wraz z dokumentami innych uczniów, u poszczególnych nauczycieli oraz w sekretariacie szkoły (opinia psychologiczno-pedagogiczna). Dziennik zajęć korekcyjno-kompensacyjnych prowadzonych z dokumentuje pracę z kilkoma zespołami uczniów klas oraz zajęcia indywidualne. Zespoły liczą do 5 uczniów. Program zespołowych zajęć korekcyjno-kompensacyjnych jest wspólny dla wszystkich zespołów, nie zawiera elementów indywidualizowania pracy z poszczególnymi dziećmi. W części dziennika: „Realizacja programu zajęć” znajdują się tematy zajęć zawierające najczęściej ogólne sformułowania celów przeprowadzanych ćwiczeń. Zapisy w dzienniku nie informują o zindywidualizowanej pracy prowadzonej z poszczególnymi uczniami (o materiale, na jakim odbywa się praca; o stopniu trudności ćwiczeń). Brakuje oceny postępów i wniosków dotyczących dalszej pracy z uczniem.

Błędy formalne w dokumentach dotyczących pomocy psychologiczno-pedagogicznej w toku bieżącej pracy z uczniem:

- Opracowany przez p. Małgorzatę Kołozyc i p. Lenę Jasińską „Przedmiotowy system oceniania - język angielski - wraz z dostosowaniem wymagań dla uczniów objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną w roku szkolnym 2014/2015” został podpisany przez obecnego dyrektora szkoły – p. Iwonę Szostowską, który pełni tę funkcję dopiero od września 2016 r.
- Na dwóch dokumentach nt. dostosowania wymagań edukacyjnych w roku szkolnym 2016/2017 - podpisanych przez p. M. Kołozyc i p. R. Wolskiego - jako data wpływu do szkoły opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej widnieje dzień 22.09.2016 r. – zamiast 22.09.2015 r.
- Na dokumencie „Dostosowanie wymagań edukacyjnych – wychowanie fizyczne, klasa ” widnieje rok szkolny 2015/2016 - zamiast 2016/2017.

- Na notatkach nauczycieli z ewaluacji niektórych form pomocy brakuje: dat, podpisów, informacji o liczbie przeprowadzonych zajęć, itp.
- Informacje w kolejnych protokołach ze spotkań zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej na temat terapii logopedycznej są niespójne. Brakuje w nich informacji o tym, czy uczestniczył w zajęciach logopedycznych. W protokole z dnia 18 lutego 2016 r. umieszczono zalecenia do kontynuowania tych zajęć. Z kolei w protokole z dnia 14 czerwca 2016 r. nie zaleca się zajęć logopedycznych, ale jednocześnie nie uzasadnia się, z jakiego powodu nie są one zalecane. Tymczasem notatka nauczyciela logopedy z dnia 12 października 2016 r. zawiera zapis, że zajęcia te rozpoczął właśnie tego dnia.

Tworzenie dokumentów mających potwierdzać nieistniejący stan faktyczny:

- *Zmiana terminu sporządzenia protokołu ze spotkania zespołu zadaniowego z dnia 6.10.2016 r.*
Z wyjaśnień wychowawczynie kl. p. i wynika, że pierwotnie zaplanowała spotkanie tego zespołu na dzień 20 września 2016 r. i z taką datą przygotowała pierwszą stronę protokołu. Ponieważ w tym dniu odbywały się wcześniej zaplanowane ogólne spotkania wychowawców wszystkich klas z rodzicami, wychowawczynie ustaliła z członkami zespołu i z p. i nowy termin – 6 października 2016 r. Przez przeoczenie nie poprawiła daty na protokole - dokonała tego później, po wcześniejszym podpisaniu go przez wszystkich obecnych, w tym także (na dwóch stronach) przez p. i
- *Podpis p. R. Wolskiego na liście obecności podczas spotkania zespołu zadaniowego w dniu 6.10.2016 r.*
Dyrektor oraz wychowawca klasy oświadczyli, że pan Wolski uczestniczył w spotkaniu jako spóźniony - już po wyjściu p. i - stąd mogła odnieść wrażenie, że nie było go na tym spotkaniu.

Ocenianie ucznia na lekcjach języka angielskiego:

..... w pierwszym półroczu r. szk. 2016/2017 otrzymał następujące wyniki z testów z języka angielskiego:

- we wrześniu – diagnoza wstępna – 25% (bez oceny);
- 25.10.2016 r. – 91% - ocena bardzo dobra (5);
- 6.12.2016 r. – 75% - ocena dobra (4);
- 10.01.2017 r. – 25% - ocena niedostateczny plus (1+).

..... jako uczeń korzystający z dostosowania wymagań edukacyjnych, miał do wykonania o jedno zadanie mniej niż pozostali uczniowie (zadanie otwarte). Mógł otrzymać maksymalnie 12 pkt. (inni uczniowie – 15 pkt.). Aby otrzymać ocenę pozytywną, musiałby uzyskać min. 30% pozytywnych odpowiedzi (inni uczniowie – 34%). Jednak ocena niedostateczna (1+), nieuzupełniona informacjami o postępach ucznia oraz umiejętnościach już opanowanych przez niego – wystawiona mu za wykonanie testu umiejętności z języka angielskiego w dniu 10.01.2017 r. - nie uwzględnienia zapisów § 149 Statutu szkoły i § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania (...), na podstawie którego ocenianie bieżące z zajęć edukacyjnych ma na celu m.in.: przekazywanie uczniowi informacji o jego osiągnięciach edukacyjnych pomagających w uczeniu się poprzez wskazanie, co uczeń robi dobrze, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinien dalej się uczyć. Nie jest też zgodna

Siosła

6


z dokumentem o dostosowaniu wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych – czyli brakuje w niej: „wzmocnień pozytywnych i podkreślających mocne strony dziecka”.

Z wyjaśnień p. I – w odpowiedzi na zarzuty dotyczące jej niewłaściwego zachowania się wobec , które polegało na: „publicznym informowaniu ucznia klasy o rzekomym fakcie nieuzyskania promocji do klasy następnej”, wynika, że skomentowała ona wyniki testu z języka angielskiego słowami wyrażającymi, jej zdaniem, troskę o ucznia: „Jeżeli nazbierasz więcej ocen negatywnych, to możesz nie zdać”. Następnego dnia podczas rozmowy z dyrektorem nauczycielka wyjaśniała swoje intencje – chciała w ten sposób zmobilizować ucznia do pracy. Przyznała jednocześnie, że jej wypowiedź wobec ucznia była niefortunna. Przeprosiła na forum klasy, a matkę dziecka – podczas zebrania z rodzicami w dniu 12 października 2016 r.

Współpraca szkoły z rodzicami, w tym informowanie ich o przebiegu procesu dydaktyczno-wychowawczego syna:

W szkole, poza organizowaniem klasowych zebrań rodziców z wychowawcą, umożliwia się indywidualne kontakty nauczycieli z rodzicami. Są to 30-minutowe spotkania po zebraniach klasowych na temat zaleceń do pracy z dzieckiem w domu. Poza tym każdy nauczyciel jeden raz w tygodniu pełni dyżur konsultacyjny, na który mogą przychodzić rodzice bez wcześniejszego umawiania się. Rodzice nie skorzystali ani razu z konsultacji nauczyciela języka angielskiego.

W dokumentacji szkolnej odnotowano wielokrotne kontakty z rodzicami na terenie szkoły w celu poinformowania ich o funkcjonowaniu dziecka w szkole i o czynionych przez niego postępach w nauce:

w dzienniku lekcyjnym kl.

- 7.10.2015 r. – spotkanie wychowawcy z rodzicami - temat zebrania: zapoznanie rodziców z dokumentacją szkolną – potwierdzona własnoręcznym podpisem obecność p.

w dzienniku wychowawcy kl.

- 21.10.2015 r. – indywidualny kontakt z mamą nt. zachowania syna oraz jego postępów w nauce;

w dzienniku lekcyjny kl.

- indywidualne telefoniczne kontakty wychowawczynie z mamą o postępach syna w nauce – 14.09., 16.09., 19.09., 20.09., 21.09., 3.10.2016 r.;

- obserwacje zajęć jęz. angielskiego przez p. – 5.10. i 12.10.2016 r.;

- obserwacje zajęć edukacji wczesnoszkolnej (1, 2 i 3 lekcji) przez p. – 5.10. i 12.10.2016 r.;

- 12.10.2016 r. – spotkanie klasowe – wyjaśnianie przepisów dot. obserwacji zajęć lekcyjnych przez rodziców (wg zapisu w Statucie szkoły), niewyrażenie przez rodziców zgody na obserwacje lekcji przez p.

- rozmowa bezpośrednia wychowawcy z państwem – 13.01. i 16.01.2017 r.;

w dzienniku psychologa – r. szk. 2016/2017:

- 7.10.2016 r. – rozmowa z mamą / sprawie sytuacji wychowawczej syna;

- 12.10.2016 r. – rozmowa z p. I

- 19.10.2016 r. – rozmowa z mamą w sprawie zaistniałej sytuacji konfliktowej mamy – rodzicami uczniów kl. – rodzice nie życzyli sobie, aby p.

przebywała na lekcjach w klasie ich dzieci, bo to je dekoncentruje;

w protokołach ze spotkań zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej:
obecność rodziców poświadczona podpisem w dniach: 30.09.2015 r., 18.02.2016 r.,
14.06.2016 r., 06.10.2016 r., 07.02. 2017 r.;

w dzienniku pedagoga szkolnego:

- brak wpisów dotyczących kontaktu pedagoga szkolnego w I półroczu r. szk.
2016/2017 z rodzicami i z uczniem.

(wychowawczynie) podała, że jej kontakty z mamą miały miejsce niemal codziennie. Pani dzwoniła z pytaniami o to, jak pracował w klasie danego dnia i jak kontynuować z nim pracę w domu. Podkreślała wielokrotnie, że jest zadowolona ze współpracy z wychowawczynią. Problemy pojawiły się w klasie z początkiem roku szkolnego, gdy zabrakło podręczników dla uczniów oraz w związku z nauką języka angielskiego. Pani domagała się kopii testów, jakie pisał syn; chciała obserwować lekcje – by wiedzieć, jak ma pracować z dzieckiem w domu.

Mimo początkowej zgody nauczycieli na obecność p. na niektórych lekcjach, po proteście rodziców (zgłoszonym w dniach 11 i 12 października 2016 r.) odmówiono jej takiego prawa.

Nie udostępniano matce kserokopii testów, gdyż, zgodnie z § 166 Statutu szkoły, rodzice (prawni opiekunowie) mają tylko możliwość wglądu w pisemne prace dzieci na najbliższych po sprawdzianie konsultacjach nauczycieli, na zebraniach ogólnych i „w środy dla rodziców” oraz w innych wyznaczonych godzinach i dniach tygodnia. Wewnątrzszkolne prawo nie przewiduje zatem możliwości otrzymania kserokopii testu z jęz. angielskiego, o co zabiegała mama.

Dyrektor szkoły poinformował, że współpraca szkoły z p. przejawiała się też w formie pisemnych zaproszeń mamy do szkoły: „w celu uzyskania szczegółowych informacji” - w odpowiedzi na pisma z zarzutami matki wobec szkoły.

Z rozmowy z psychologiem – p. Bożeną Kuką - wynika, że jej spotkania z p. w październiku 2016 r. miały charakter interwencyjny, w związku ze zgłaszanymi przez mamę problemami jej syna w nauce i brakiem odpowiedniej pomocy psychologiczno-pedagogicznej ze strony szkoły. Pani wyrażała chęć rozwiązania problemu (7.10.2016 r.) oraz wyjaśniała, że chciałaby poobserwować syna na lekcjach, by odpowiednio pokierować jego pracą w domu (19.10.2016 r.).

Psycholog, wychowawczynie klasy oraz nauczycielka języka angielskiego przyznały, że ich reakcje na każdą potrzebę matki ucznia miały charakter wyłącznie doraźny. Natomiast analiza treści pism wymienianych pomiędzy dyrektorem szkoły a rodzicami wskazuje na istniejący dialog o charakterze wzajemnych oskarżeń.

Wnioski:

1. Obowiązujący w szkole „System pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wspierania uczniów” nie jest zgodny z § 19 ust. 8 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej (...) oraz z § 20 rozporządzenia MEN z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji.
2. Podczas planowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej nie uwzględnia się oceny postępów i wniosków dotyczących dalszej pracy z uczniem, zawartych

w dokumentacji prowadzonej zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 5 ustawy o systemie oświaty.

3. Dokumentowanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej nie we wszystkich aspektach jest zgodne z obowiązującym prawem oświatowym.
4. Mimo zgłaszanego przez matkę niezadowolenia z powodu jakości udzielanego jej synowi wsparcia ze strony szkoły nie wypracowano zasad współpracy nauczycieli z rodzicami (np.: w formie kontraktu) – w ramach planowej i kompleksowej pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej rodzicom w rozwiązywaniu problemów dydaktycznych ich syna oraz rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi.
5. Ocenianie uczniów nie zawsze uwzględnia przekazywanie uczniowi informacji zwrotnej o jego osiągnięciach edukacyjnych pomagających w uczeniu się poprzez wskazanie, co uczeń robi dobrze, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinien dalej się uczyć.

Zalecenia:

- ✓ 1. Udzielać uczniowi kl. ... i jego rodzicom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb - zgodnie z: § 3 ust. 2, § 5 ust. 3 pkt 1, § 7 ust. 4, § 19 ust. 1, 5, 7 i 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).
- ✓ 2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą pedagoga szkolnego i psychologa oraz terapeuty pedagogicznego w zakresie realizacji wykonywanych przez nich zadań wynikających z § 23 i 26 wyżej przywołanego rozporządzenia.
3. Wzmocnić nadzór pedagogiczny - zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) - nad pracą nauczycieli uczącymi w klasie ... w zakresie prowadzenia przez nich działań dydaktyczno-wychowawczych związanych z dostosowywaniem wymagań edukacyjnych do aktualnych indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów oraz związanych ze stosowaniem oceniania wspierającego uczniów.
- ✓ 4. Oceniać uczniów zgodnie z § 3 i § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843).
5. Prowadzić dokumentację pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniom w szkole – zgodnie z § 13 p.1 i 3 oraz § 20 rozporządzenia MEN z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270)

Sroslu



dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943, z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ustępie 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń, zgodnie z ustępem 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Wioletta Szostowska

.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTOR

Barbara Kozłowska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia **17 lutego 2017 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

24.02.2017r.

Wioletta Szostowska

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.