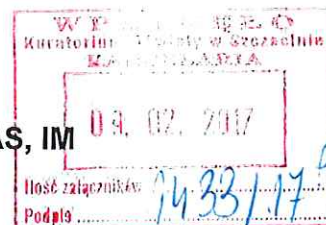


PROTOKÓŁ KONTROLI NR KO.I.5533.8.2017.AS, IM



Informacje o kontrolowanym ośrodku:

Nazwa i adres ośrodka: Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii Nr 2
ul. Jagiellońska 58, 70-385 Szczecin
Telefon: 91 484-36-41 e-mail: mos2@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Tomasz Błażniak

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	23 stycznia 2017 r.	KO.I.5533.8.2017.AS
2.	Iwona Matyjanowska	23 stycznia 2017 r.	KO.I.5533.8.2017.IM

Termin kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 25.01.2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 25.01.2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 8
Numer wpisu do rejestru kontroli ośrodka: 40

Informacje o kontroli:

Kontrola dotyczy: spraw edukacyjno-wychowawczych związanych z pobytem
w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii Nr 2
w Szczecinie.

Ustalenie stanu faktycznego:

W trakcie kontroli rozmawiano z: panem Tomaszem Błażniakiem dyrektorem, panią Joanną Michniewicz wicedyrektorem, panią Beatą Karwan-Wojciechowską kierownikiem ds. opiekuńczo-wychowawczych, panem Sylwestrem Świercz pedagogiem-terapeutą uzależnień, panem Antonim Sułkowski nauczycielem

praktycznej nauki zawodu, panem Robertem Krukowskim nauczycielem teoretycznych przedmiotów zawodowych.

I. Sprawa

Zarzut matki Dominiki: Pomimo, że _____ opuszcza zajęcia lekcyjne lub jest nieobecna w szkole ma prawo uczyć się w Gimnazjum Nr 52 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii Nr 2 w Szczecinie, gdyż posiada stosowne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

_____ została przyjęta do klasy pierwszej Gimnazjum Nr 52 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii Nr 2 w Szczecinie w dniu 28 kwietnia 2016 r. na wniosek matki z dnia 12 kwietnia 2016 r. Swoją prośbę matka motywowała trudnościami w nauce córki i jej niewłaściwym zachowaniem.

Do wniosku matka załączyła następujące dokumenty z dnia 12 kwietnia 2016 r.:

- Oświadczenie informujące o wyrażeniu zgody na udzielenie _____ pomocy psychologiczno-pedagogicznej, diagnozowania w poradni psychiatrycznej, hospitalizacji w szpitalu psychiatrycznym, a także na uczestniczenie w różnych formach pomocy organizowanych i prowadzonych na terenie placówki oraz korzystania z pomocy udzielanej przez publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne. Matka w przedmiotowym oświadczeniu wyraziła również zgodę na diagnozowanie i objęcie _____ pomocą psychiatryczną, w tym w poradni zdrowia psychicznego. Do podejmowania decyzji w powyższych sprawach upoważniła Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Nr 2 w Szczecinie.
- Oświadczenie informujące o wyrażeniu zgody na samodzielne przejazdy _____ do domu rodzinnego oraz powroty do placówki.
- Zgodę na uczestnictwo _____ w zajęciach wychowania do życia w rodzinie i religii.
- Zgodę na sprawdzanie w razie konieczności stanu zdrowia _____ poprzez wykonywanie testów na obecność narkotyków oraz badanie alkomantem.

Ponadto matka dołączyła:

- Oświadczenie o zapoznaniu się z indywidualnym programem oddziaływań terapeutyczno-edukacyjnym
- Orzeczenie Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 3 grudnia 2014 r. wydane przez Zespół Orzekający Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w _____ na czas edukacji w szkole podstawowej i dalej w gimnazjalnej z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

W ww. orzeczeniu odnotowano, że _____ sprawia problemy wychowawcze. W szkole jest impulsywna, w sposób lekceważący odnosi się do nauczycieli, swoim zachowaniem zakłóca przebieg lekcji, reaguje złością, jest agresywna, opuszcza samowolnie salę lekcyjną, czuje się bezkarna, nie dotrzymuje ustalonego kontraktu, nie uczestniczy w spotkaniach z psychologiem szkolnym, ani

w zajęciach dodatkowych. Jej motywacja do uczenia się jest obniżona, pracuje niesystematycznie, ma trudności w nauce szkolnej. W związku z powyższym Zespół Orzekający zalecił kontynuowanie nauki w młodzieżowym ośrodku socjoterapii.

W dniu 30 listopada 2016 r. zwróciła się do dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Nr 2 w Szczecinie o wyrażenie zgody na przeniesienie jej do grupy dochodzącej. Zobowiązała się do niespóźniania się do szkoły i nieopuszczania lekcji bez usprawiedliwienia. W dniu 1 grudnia 2016 r. dyrektor w uzgodnieniu z matką i wychowawcą grupy V przystał na propozycję uczennicy od dnia 5 grudnia 2016 r. Jak poinformował dyrektor, nie wywiązała się ze zobowiązania, tj. spóźniała się na lekcje, opuszczała zajęcia szkolne. W związku z tym podjęto rozmowy wychowawcze z . W ich wyniku w dniu 11 stycznia 2017 r. pisemnie zobowiązała się do przestrzegania zasad i norm obowiązujących w ośrodku, systematycznego uczęszczania na zajęcia szkolne, niespóźniania się oraz uzupełnienia braków w wiadomościach i umiejętnościach, a także do niesprawiania problemów rodzicom. W swojej deklaracji odnotowała, że w przypadku nie wywiązania się z zobowiązań zostanie przeniesiona z grupy pobytu dziennego do grupy wychowawczej. Grupy pobytu dziennego przeznaczone są dla młodzieży zamieszkującej w Szczecinie i najbliższych okolicach, która wywiązuje się z zobowiązań regulaminowych placówki. W grupach pobytu dziennego wychowankowie przebywają od godziny ósmej do godziny dziewiętnastej i podobnie jak w grupach stałego pobytu objęci są obowiązkiem szkolnym, zajęciami terapeutycznymi i opiekuńczo-wychowawczymi. W weekendy młodzież przebywa w domach rodzinnych. Dyrektor poinformował, że nie wywiązywała się z ustaleń, jej zachowanie nie uległo zmianie. W związku z tym zaproponował jej pobyt w grupach wychowawczych wraz z intensywnymi oddziaływaniami socjoterapeutycznymi, na co ona nie wyraziła zgody. W piśmie z dnia 23 stycznia 2017 r. matka zwróciła się do dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Nr 2 w Szczecinie o wydanie dokumentów w związku z przeniesieniem córki do Gimnazjum Nr

Zarzut przedstawiony przez matkę i nie znalazł potwierdzenia w ustaleniu stanu faktycznego podczas kontroli.

II. Sprawa

W dniu 24 sierpnia 2016 r. rodzice (i) złożyli wniosek do Starosty () o przyjęcie ich syna do Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Nr 2 w Szczecinie. Również w dniu 24 sierpnia 2016 r. ojciec złożył podanie o przyjęcie syna do ww. ośrodka, a także upoważnił wychowawcę do uczestniczenia w okazywaniu rzeczy osobistych podczas przyjęcia do ośrodka i w każdej innej sytuacji wychowawczej oraz wyraził zgodę na ewentualne, w razie potrzeby udzielenie pomocy medycznej synowi, pomocy psychologiczno-pedagogicznej, psychiatrycznej, w tym hospitalizacji w szpitalu psychiatrycznym.

Do podejmowania decyzji w powyższych sprawach ojciec upoważnił dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Nr 2 w Szczecinie. Ponadto ojciec zobowiązał się do przestrzegania ustalonych zasad, m.in. zaopatrzenia syna w podręczniki szkolne i odzież na praktyki, systematycznego kontaktowania się z placówką w celu ujednoczenia działań wychowawczych. Wyraził również zgodę na uczestniczenie w zajęciach wychowania do życia w rodzinie i religii oraz na sprawdzanie w razie konieczności stanu zdrowia dziecka poprzez wykonywanie testów na obecność narkotyków, oraz badanie alkomatem. w dniu 31 sierpnia 2016 r. oświadczył, że zapoznał się z regulaminami obowiązującymi w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii Nr 2 w Szczecinie i zobowiązał się do ich przestrzegania. Natomiast ojciec, że zapoznał się z indywidualnym programem edukacyjno-terapeutycznym syna.

Pismem z dnia 12 września 2016 r. Dyrektor Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Starostwa Powiatowego w z upoważnienia Starosty skierował i do Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Nr 2 w Szczecinie na czas nauki w szkole ponadgimnazjalnej od roku szkolnego 2016/2017. W dniu 12 września 2016 r. został przyjęty do Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Nr 2 w Szczecinie, do klasy pierwszej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 15 funkcjonującej w tym ośrodku i kształcił się w zawodzie monter zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie. Do skierowania dołączono dokumenty w tym jego orzeczenie Nr potrzebie kształcenia specjalnego wydane w dniu 6 lipca 2016 r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w na czas nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Z przedmiotowego orzeczenia wynika, że chłopiec sprawia problemy wychowawcze, jest agresywny, wulgarny i lekceważący w stosunku do rodziców. Wielokrotnie uciekał z domu. W szkole jest również arogancki i wulgarny, a swoim zachowaniem zakłóca przebieg lekcji. Opuszcza zajęcia szkolne. Ma braki w wiadomościach i umiejętnościach. Był karnie przeniesiony do innego oddziału klasowego, ale to nie przyniosło zamierzonego efektu. Zespół Orzekający zalecił wobec i naukę w młodzieżowym ośrodku socjoterapii. Swoje stanowisko Zespół Orzekający uzasadnił utrzymującymi się problemami wychowawczymi chłopca, które skutkują zagrożeniem niedostosowaniem społecznym. Dodał, że specjalne metody nauczania w połączeniu ze specjalistyczną opieką powinny przyczynić się do poprawy zachowania chłopca, a zajęcia socjoterapeutyczne pomogą zmodyfikować jego zachowanie.

A. Zarzut ojca W dniu 17 stycznia 2017 r. został wyrzucony przez dyrektora z ośrodka za to, że nie chciał uczestniczyć w praktykach zawodowych, gdyż obawiał się konsekwencji za swoje zachowanie dnia wcześniejszego, przeraziła go wizja pobytu w MONAR. Uczeń dzień wcześniej od pana (terapeuty) otrzymał informację, że za to, iż na godzinnej przepustce zapalił marihuanę zostanie odesłany na roczną terapię do MONAR-u. W związku z tym, że uczeń odmówił udziału w praktykach dyrektor odniósł się do niego słowami: „Pakuj się i”. Słowa te dyrektor

wypowiedział w obecności nauczyciela od technologii pana [imię] i ucznia o imieniu [imię]

W dniu 12 września 2016 r. wychowawca grupy IV pan [imię] przeprowadził rozmowę z podopiecznym, tj. [imię] na temat zażywania substancji psychoaktywnych. Chłopiec przyznał się, że od ponad roku sporadycznie palił marihuanę, a ostatni kontakt z nią miał 30 sierpnia 2016 r. W dniu 29 września 2016 r. pan [imię] wychowawca grupy wychowawczej zdecydował o wykonaniu testów na obecność THC wobec trzech wychowanków, w tym [imię]. Test [imię] okazał się pozytywny. Wychowanek poinformował, że palił marihuanę w dniu 1 września 2016 r., przed przybyciem do placówki. Z notatki służbowej sporządzonej przez pana [imię] wychowawcy grupy IV w dniu 23 listopada 2016 r. wynika, że [imię] podczas wykonywania prac na rzecz społeczności lokalnej w dniu 22 listopada 2016 r. przyznał się do zażywania środków psychoaktywnych podczas pobytu w domu na przepustce, tj. tydzień temu. W dniu 16 stycznia 2017 r. pan [imię] (wychowawca) sporządził notatkę służbową, z której wynika, że w dniu 15 stycznia 2017 r. wraz z kolegą za zgodą wychowawcy wyszli do sklepu Netto i wrócili po 20 minutach. Wychowawca nie zauważył żadnych niepokojących objawów w zachowaniu chłopców. Przejmująca o godz. 20.00 dyżur wychowawczy pani [imię] dostrzegła, że [imię] jest prawdopodobnie po zażyciu środków psychoaktywnych. W związku z tym pan [imię] poprosił chłopca, aby napisał oświadczenie w jakich okolicznościach i co zażył. Początkowo wychowanek „szedł w zaparte” twierdził, że niczego nie palił, ale po dłuższej rozmowie przyznał się, poinformował, że jest uzależniony i nie potrafi sobie z tym poradzić. O tym zdarzeniu pan [imię] poinformował matkę kierownika internatu i dyrektora. Natomiast [imię] w dniu 15 stycznia 2017 r. napisał oświadczenie, z którego wynika, że wyszedł o godz. 18.00 do Netto i po drodze zapalił marihuanę. W związku z tym, w dniu 16 stycznia 2017 r. pan [imię] specjalista terapii uzależnień w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 2 w Szczecinie przeprowadził rozmowę z [imię] w obecności jego ojca. Podczas rozmowy poinformował pana [imię] o dotychczasowych środkach podjętych przez placówkę w celu zapobiegania przyjmowania substancji psychoaktywnych przez [imię]. Specjalista terapii uzależnień poinformował ojca, że [imię] od czasu zadeklarowania pełnej abstynencji (w dniu 16 września 2016 r.) oraz zapewnień, że problem uzależnienia go nie dotyczy, co najmniej trzykrotnie złamał abstynencję, a to kwalifikuje go do podjęcia terapii w ośrodku stacjonarnym. W opinii specjalisty terapii uzależnień [imię] nadal neguje potrzebę terapii oraz wyraża przekonanie, że palenie marihuany jest „zdrowsze niż picie alkoholu”. Przekonanie to, zdaniem specjalisty terapii uzależnień, podziela również ojciec chłopca, który w trakcie rozmowy poprosił o wyjaśnienie „czym różni się palenie marihuany od wypicia piwa”, czym sugerował bagatelizowanie problemu. W związku z powyższym specjalista terapii uzależnień stwierdził, że najbardziej pomocne dla

będzie podjęcie terapii w ośrodku stacjonarnym. Swoją decyzję uzasadnił tym, że chłopiec nie będzie miał dostępu do środków psychoaktywnych, zachowa abstynencję, a to jest warunkiem świadomego uczestniczenia w terapii i stopniowej zmiany destruktywnych postaw.

W dniu 17 stycznia 2017 r. pan przybył do ośrodka i odebrał dokumenty syna. Dyrektor poinformował, że ojciec stwierdził, że zmienia szkołę dla , gdyż nie podziela zdania, że konieczna jest terapia uzależnień syna w ośrodku stacjonarnym.

Dyrektor oświadczył, że nie zwracał się do wychowanka słowami „Pakuj się i ”. Słów tych nie słyszał również pan

B. Zarzut ojca : Wykorzystywanie dzieci do pracy zarobkowej poza ośrodkiem wśród znajomych dyrektora. Ojciec poinformował, że jego syn razem z kolegą z pokoju został przez dyrektora oddelegowany do pracy na tydzień czasu do Elektrowni Pomorzany. W tym czasie nie realizował obowiązku nauki, nie były to też praktyki. Syn za pierwszy dzień 8-godzinnej pracy (chłopiec nie jest pełnoletni) otrzymał 75 zł, a za kolejne 4 dni po 25 zł, również za 8 godzin pracy. Ojciec posiada nagranie rozmów uczniów, którzy byli wykorzystywani do pracy u kolegów dyrektora zamiast realizować obowiązek nauki.

Dyrektor poinformował, że pracował jedynie w siedzibie ZNP w ramach praktycznej nauki zawodu. Praktyczną naukę zawodu w ośrodku w zawodzie monter zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie prowadzi pan , który również nic nie wiedział o rzekomej płacy za pracę. Z dziennika zajęć wychowawczych grupy IV wynika, że był obecny na popołudniowych zajęciach w grupach wychowawczych w pierwszym półroczu roku szkolnego 2016/2017. Z analizy frekwencji dokonanej na podstawie dziennika lekcyjnego klasy pierwszej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 15 w zawodzie monter zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie wynika, że uczeń opuszczał obowiązkowe zajęcia edukacyjne, np. wrzesień (26 godz. usprawiedliwionych), październik (35 godz. usprawiedliwionych), listopad (30 godz. usprawiedliwionych), grudzień (92 godz. usprawiedliwione), styczeń (22 godz., w tym 7 nieusprawiedliwionych).

C. Zarzut: Uczniowie na zajęciach z technologii nie posiadają, ani książek ani zeszytów, nic nie piszą. Technologia polega na odtwarzaniu filmów z telewizji pt. „Usterka”. Filmy te stanowią podstawę nauki. Ojciec podczas pobytu dziecka w domu nie widział u syna, ani książek ani zeszytów do tego przedmiotu.

Nauczanie teoretycznych przedmiotów zawodowych w zawodzie monter zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie prowadzi pan Nauczyciel uczy następujących teoretycznych przedmiotów zawodowych wg programu nauczania dla zawodu monter zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie:

- technologia systemów suchej zabudowy;
- technologia robót malarsko-tapeciarskich;
- technologia robót posadzkarsko-okładzinowych;

- budownictwo ogólne;
- dokumentacja techniczna;
- podejmowanie i prowadzenie działalności gospodarczej.

Pan _____ stwierdził, że dwa lub trzy razy w półroczu wykorzystał w pracy na lekcji film pt. „Usterka”, jako film instruktażowy. Odnosząc się natomiast do kwestii zeszytów i podręczników wyjaśnił, że uczniowie korzystają z podręczników znajdujących się w sali lekcyjnej. Nie zabierają ich do domu, gdyż jednym z elementów pracy wychowawczej placówki jest odrabianie zadań domowych w ośrodku. Poinformował, że _____ nie prowadzi zeszytu, w związku z tym pisze na kartkach.

Zarzuty (A,B,C) przedstawione przez ojca _____ nie znalazły potwierdzenia w ustaleniu stanu faktycznego podczas kontroli.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Nr 2
mgr Tomasz Błażniak
.....
(dyrektor ośrodka)

STARSZY WIZYTATOR **STARSZY WIZYTATOR**
Lwona Kłoty, Nowicka Agnieszka Witrołowska
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia **31.01.2017 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor ośrodka, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli...**06.02.2017**.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora ośrodka)

S. P. Kłoty....., dnia *06. lut.*..... 2017 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

[Handwritten mark]

