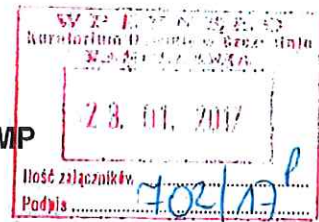


## PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.7.2017.BM.MP



### Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 3 im. Juliusza Słowackiego,  
ul. Reymonta 23, 71-276 Szczecin  
Telefon: 91 48 730 32 E-mail: [sp3@um.szczecin.pl](mailto:sp3@um.szczecin.pl)  
Imię i nazwisko dyrektora: Joanna Czyż

### Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 44 27 500 E-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Barbara Mańczak	10.01.2017 r	KO.I.5533.7.2017.BM
2.	Monika Płatkowska	10.01.2017 r.	KO.I.5533.7.2017.MP

Termin rozpoczęcia kontroli: 13.01.2017 r.  
Termin zakończenia kontroli: 13.01.2017 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
KO.I.5533.7.2017.BM.MP  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 33

Kontrola dotyczy respektowania prawa ojca i dziadków uczennicy klasy  
: do kontaktu z dzieckiem na terenie szkoły.

### Podczas kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z: panią Joanną Czyż – dyrektorem szkoły i panią Agnieszką Jastrowicz – pedagogiem szkolnym.

### Analizowano następującą dokumentację:

ksieca uczniów; ugoda sądowa pomiędzy panem ... i panią  
– rodzicami z oraz protokół z rozprawy  
w Sądzie Okręgowym w Szczecinie z dnia 2.10.2015 r.; wniosek dyrektora szkoły  
z dnia 27.12.2016 r. skierowany do radcy prawnego w Urzędzie Miasta Szczecin

Fi B Q

o poradę prawną w sprawie kontaktów pana ..... z .....  
..... na terenie szkoły; opinia prawna z dnia 28.12.2016 r. podpisana przez  
radcę prawnego panią Mariolę Gadomską; dziennik świetlicy szkolnej oraz listy dzieci  
uczęszczających na zajęcia świetlicowe w poszczególnych dniach roku szkolnego;  
korespondencja pomiędzy szkołą a rodzicami .....; notatki  
służbowe dyrektora, pedagoga szkolnego i wychowawczynie świetlicy w rozpatrywanej  
sprawie.

#### **Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:**

W dniu 4 stycznia 2017 r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie wpłynęły pisma od  
pana ..... i państwa ..... z prośbą  
o interwencję w Szkole Podstawowej nr 3 im. Juliusza Słowackiego w Szczecinie.  
Zdaniem wnioskujących dyrektor szkoły ogranicza prawa ojca i dziadków z jego  
strony do kontaktu z ..... i jest w tej sprawie stronnicza.  
Wnioskujący zwracają uwagę na nieuzasadnioną, ich zdaniem, przewlekłość działań  
dyrektora, które podejmowane są w porozumieniu z pedagogiem szkolnym oraz na  
niewłaściwe zachowanie nauczycielki świetlicy wobec ojca dziecka.

....., córka ..... i ..... została  
przyjęta do klasy II a Szkoły Podstawowej nr 3 im. Juliusza Słowackiego  
w Szczecinie w dniu 1 września 2016 r. (wpis do księgi uczniów pod numerem .....  
). Adres zamieszkania uczennicy (.....) należy do rejonu tej szkoły i jest  
taki sam jak adres matki; ojciec zamieszkuje przy ul. .... (rodzice są  
w trakcie sprawy rozwodowej, nikt nie ma ograniczonych ani odebranych praw  
rodzicielskich).

Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że mama dziewczynki już w lutym  
2016 r. pytała o miejsce w szkole dla swojego dziecka (..... chodziła w tym  
czasie do klasy drugiej w Szkole Podstawowej nr 53 w Szczecinie). Dziewczynka  
rozpoczęła naukę jako sześciolatek w klasie z dziećmi o rok starszymi, dlatego  
matka, w porozumieniu z ówczesną wychowawczynią dziecka, ustaliły, że  
powtórzy klasę drugą w roku szkolnym 2016/2017. Dyrektor SP nr 3 wyraził zgodę na  
przyjęcie dziecka i zaprosił mamę wraz z córką na dzień otwarty szkoły. Mama  
poinformowała też dyrektora o tym, że ojciec dziewczynki pływa.

W sierpniu 2016 r. do szkoły zgłosili się dziadkowie ..... – pani ..... pan .....  
Podczas rozmowy z dyrektorem wnioskowali o możliwość kontaktu  
z wnuczką na terenie szkoły. Pani dyrektor uważając, iż dziadkom chodzi  
o możliwość odbioru wnuczki ze świetlicy szkolnej poinformowała ich o konieczności  
złożenia stosownego w tej sprawie upoważnienia. Ponieważ ojciec przebywał  
wówczas poza granicami kraju, podpisane przez niego upoważnienie zostało  
przesłane drogą elektroniczną w dniu 29.08.2016 r.  
W dniu 6.09.2016 r. dziadkowie zgłosili się do pedagoga szkolnego i poprosili  
o kontakt z wnuczką, wyjaśniając jednocześnie sytuację rodzinną dziecka. Pani  
pedagog przekazała tę prośbę matce dziewczynki podczas rozmowy telefonicznej,  
jednak ta nie wyraziła na to zgody. Z dokumentacji pedagoga wynika, że matka  
uczennicy została poproszona o przedłożenie pisemnego oświadczenia w tej sprawie  
podczas kolejnej rozmowy telefonicznej w dniu 12.09.2016 r.  
Dyrektor i pedagog twierdzą, że dziadkowie pojawiali się na terenie szkoły (sygnały  
przekazane przez woźną); mama dowiedziała się o tym od dziecka i dlatego zapisała  
je do świetlicy.



Ponowna wizyta państwa ..... w szkole miała miejsce w dniu 15.09.2016 r. Przedstawili wówczas ugodę sądową zawartą pomiędzy rodzicami uważając, że na tej podstawie mają prawo do widywania się z dzieckiem. Ugoda określa, iż „poczynając od 1 stycznia 2015 roku na czas trwania procesu o rozwód kontakty powoda ..... z małoletnimi córkami odbywać się będą jeden weekend w miesiącu od piątku od godz. 18.00 do niedzieli do godz. 19.00, w który to weekend nie będzie świadczył pracy.” Według pedagoga szkolnego upoważnienie e-mailowe nie ma mocy prawnej, a ugoda nie dotyczy dziadków, dlatego chcąc sprawdzić jak należy dalej działać, w obecności państwa ..... skontaktowała się z kuratorem zawodowym. W ocenie kuratora zawodowego dziadkowie podlegają woli rodzica, przy którym są dzieci i taka też informacja została państwu przekazana. Poinformowano ich również o tym, że mogą zwrócić się do sądu rodzinnego z wnioskiem o ustalenie kontaktów z wnuczką niezależnie od woli mamy. Pani ..... poproszona o kontakt ze szkołą w dniu 19.09.2016 r. przedstawiła oświadczenie o braku zgody na wizyty kogokolwiek u dziecka w szkole. W dzienniku pedagoga odnotowano ponadto rozmowę z matką uczennicy w dniu 21.11.2016 r. (przekazała informację o braku kontaktu ojca z córką) oraz rozmowę z ..... przeprowadzoną w dniu 8.12.2016 r. (dziewczynka potwierdziła, że tato przyjechał do Szczecina, widziała się z nim, była u niego w domu, przywiózł jej śniadanie do szkoły). Rozmowa ta miała miejsce w związku z tym, że nauczycielka prowadząca zajęcia w świetlicy zapytała pedagoga, czy pan, który przyszedł do ..... jest jej ojcem i poprosiła o wyjaśnienie, jak ma dalej postępować. Dyrektor szkoły, po omówieniu sytuacji z pedagogiem szkolnym, ustalił, że ojciec może się kontaktować z dzieckiem tylko w terminach określonych w ugodzie, po uprzednim poinformowaniu o tym matki. Dyrektor poprosił panią pedagog o przekazanie stosownej informacji do świetlicy. Z informacji przekazanych przez pana ..... w piśmie skierowanym do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty wynika, że w dniu 13.12.2016 r. złożył on w świetlicy szkolnej, w obecności swoich rodziców, pisemne upoważnienie do ich kontaktów z ..... Widział się też w tym dniu ze swoją córką na terenie szkoły. W dniu 15.12.2016 r. pani Jolanta ..... , nauczycielka świetlicy, zgodnie z poleceniem dyrektora, nie zezwoliła na kontakt ojca z dzieckiem. Według nauczycielki rozmowa z panem ..... miała miejsce w progu świetlicy; nauczycielka poinformowała ojca o możliwości spotkania się z pedagogiem w tej sprawie. Dzień później, tj. 16.12.2016 r. pani pedagog rozmawiała telefonicznie z matką, która poprosiła, aby słodczyce, jakie tata chciałby przekazać córce w szkole poczekały na odbiór przez matkę, ponieważ dziewczynka jest na niektóre substancje uczulona. Informacje te przekazano wychowawcy klasy II a oraz wychowawcom świetlicy. W tym samym dniu tata ..... zadzwonił do szkoły i poprosił dyrektora o zorganizowanie spotkania wspólnie z pedagogiem szkolnym (ustalono termin: 20.12.2016 r. godz. 12.00). W dniu 20.12.2016 r. w szkole odbyły się dwa spotkania – jedno z ojcem uczennicy (częściowo w obecności państwa .....), a drugie z jej matką. W obydwu spotkaniach brał udział dyrektor i pedagog szkolny. Podczas spotkania z panem ..... przedstawiono argumenty szkoły i poinformowano go o planie wystąpienia z wnioskiem o opinię prawną w tej sprawie celem uzyskania właściwej interpretacji zgromadzonych dokumentów.



Podczas rozmowy z panią \_\_\_\_\_ z uzyskano informację, że spotkania córki z tatą na terenie szkoły, w opinii matki dziecka, nie wpływają korzystnie na dziewczynkę. Pani \_\_\_\_\_ zaproponowała ojcu dodatkowy kontakt z dzieckiem poza ugoda, tj. w dniach 26-31.12.2016 r. i 1.01.2017 r.; umówiła też córkę na wizytę u psychologa w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 4 w Szczecinie w dniu \_\_\_\_\_ r. w związku z obawami o jej stan emocjonalny. Jednocześnie mama wyraziła zgodę na obecność pani \_\_\_\_\_ podczas imprezy organizowanej w szkole z okazji Dnia Dziadka i Babci. Ze strony szkoły otrzymała propozycję organizacji spotkania z obojgiem rodziców w celu omówienia sytuacji dziewczynki. Pani \_\_\_\_\_ wyraziła na nie zgodę, natomiast ojciec, poinformowany o takiej propozycji, odmówił.

W dniu 22.12.2016 r. dyrektor szkoły otrzymał pisemną skargę pana \_\_\_\_\_ na nauczyciela świetlicy, który odmówił mu wcześniej kontaktu z dzieckiem. Dyrektor zapoznał się z notatką służbową oskarżanego nauczyciela i w dniu 27.12.2016 r. wystąpił o poradę prawną do radcy Urzędu Miejskiego w Szczecinie. Informację w tej sprawie, w tym potwierdzenie konieczności respektowania przez szkołę literalnego zapisu ugody pomiędzy rodzicami otrzymał w dniu 28.12.2016 r. Tego samego dnia do szkoły wpłynęło kolejne oświadczenie matki, która nadal nie zgadza się na odwiedziny innych osób w szkole (w tym ojca dziecka) w trakcie lekcji, jak i w czasie zajęć w świetlicy szkolnej. Pismem z dnia 29.12.2016 r. dyrektor zaproponował ojcu dziecka kolejne spotkanie w szkole (9.01.2017 r. o godz. 12.00). Pan \_\_\_\_\_ przesłał w dniu 4.01.2017 r. e-maila do szkoły, w którym domaga się pisemnej odpowiedzi na swoje pisma i jednocześnie uznaje, że jego wizyta w szkole nie ma sensu.

#### Inne uwagi:

Na podstawie zgromadzonych dokumentów nie można stwierdzić od kiedy \_\_\_\_\_ uczęszcza do świetlicy szkolnej. W dzienniku zajęć w świetlicy odnotowywana jest jej obecność od 1.09.2016 r., natomiast nie ma jej nazwiska na liście dzieci, które brały udział w zajęciach w dniach od 1.09. do 6.09.2016 r. Pierwszy raz zapisano imię i nazwisko \_\_\_\_\_ na liście dzieci pod datą 7.09.2016 r. W karcie zapisu dziecka do świetlicy nie ma daty wniosku, ani daty przyjęcia dziecka. Ponadto stwierdzono, że w dzienniku zajęć w świetlicy nie zapisano wszystkich tematów przeprowadzonych zajęć; brak też podpisów wszystkich nauczycieli, którzy te zajęcia prowadzili.

W dzienniku zajęć w świetlicy odnotowano trzy rozmowy z ojcem dziecka (8, 12 i 15 grudnia) oraz konieczność kontaktu z pedagogiem szkolnym.

W dokumentacji zgromadzonej w świetlicy znajduje się upoważnienie do odbioru dziecka dla 5 osób (dziadków ze strony mamy, pani \_\_\_\_\_, pani \_\_\_\_\_ i pana \_\_\_\_\_) wydane przez panią \_\_\_\_\_

oraz upoważnienie z dnia 12.12.2016 r. wystawione przez pana \_\_\_\_\_ dla pani \_\_\_\_\_ i pana \_\_\_\_\_ do kontaktów z \_\_\_\_\_ na terenie szkoły, w tym w świetlicy.

#### Wnioski:

1. Szkoła respektuje zapisy ugody sądowej, zgodnie z którymi kontakty pana \_\_\_\_\_ z małoletnią córką \_\_\_\_\_ odbywać się mają jeden weekend w miesiącu poczynając od piątku od godziny 18:00. Ugoda ta nie wskazuje na możliwość dodatkowych kontaktów ojca z dzieckiem. Z informacji uzyskanych przez pracowników szkoły wynika, że do

takich kontaktów dochodzi, jednak z uwagi na fakt, iż matka zabrania kontaktów na terenie szkoły to pracownicy tej szkoły są zobowiązani podporządkować się woli matki, zgodnie z treścią ugody. Upoważnienie wystawione przez ojca : dla pani i pana do kontaktu z dziewczynką na terenie szkoły nie może być w tej sprawie skuteczne.

2. Nie stwierdzono przewlekłego działania dyrektora szkoły. Podejmował on próby wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, w tym organizację spotkania, w którym wzięliby udział oboje rodzice.
3. Nie potwierdzono stronnictwa dyrektora i pedagoga w sprawie.
4. Stwierdzono niewłaściwe prowadzenie dzienników zajęć w świetlicy.

#### Zalecenia:

1. Prowadzić dzienniki zajęć w świetlicy zgodnie z § 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 z późn. zmianami).

**Termin wykonania zalecenia:** od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2016 r., poz. 1943 z późn. zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

  
mgr Joanna Czup

(dyrektor szkoły)

Szkoła Podstawowa Nr 3  
im. Juliusza Słowackiego  
ul. Reymonta 23, 71-276 SZCZECIN  
tel. 91 487 30 32  
Regon 000206799 NIP 8521098678

WIZYTOR

  
Barbara

STARSZY WIZYTOR

  
Monika Piekłowska

(przeprowadzający kontrolę)



Protokół sporządzono dnia 18 stycznia 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY  
*Janina Czajka*  
mgr. Janina Czajka

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....  
(podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

*Szczecin*....., dnia *19 stycznia*..... 2017 r.