

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr KO.I.K.5533.2.2017.MRM.

dotyczącej prawidłowości prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych
zapewnienia uczniom bezpieczeństwa podczas pobytu w szkole

Informacje o kontrolowanej szkole.

Nazwa i adres szkoły: **Szkoła Podstawowa nr 18 im. Jana Matejki w Koszalinie**,
ul. Staszica 6, 75 – 001, Koszalin. Telefon: 94 343 62 23
Imię i nazwisko dyrektora: Karina Gajda

Informacje o organie kontrolującym

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Wł. Andersa 34,
75-950 Koszalin, Telefon: 94 342 47 38; e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Radziwołek - Mikołajczyk	3.01.2017 r.	KO.I.K.5533.2.2017.MRM.

Termin i sposób powiadomienia:

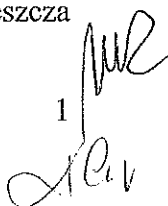
Termin rozpoczęcia kontroli: 3.01.2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 3.01.2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.K.5533.2.2017.MRM
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 1/2017
Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu 2.01.2017 r.

Informacje o kontroli:

Kontrola dotyczyła zapewnienia bezpiecznych warunków nauki uczniom, prawidłowości prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych oraz zgodności stosowanych kar ze statutem szkoły.

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Kariną Gajdą oraz wicedyrektorem Marią Kotynią,
2. Dokonano analizy dokumentacji szkolnej:
 - Statutu szkoły;
 - Programu wychowawczego i profilaktyki;
 - Regulaminu dyżurów nauczycieli;
 - Planów wychowawczych poszczególnych klas;
 - Programu adaptacji uczniów klas IV rozpoczynających II etap edukacji;
 - e-dziennika lekcyjnego klasy Ve szkoły podstawowej, do której uczęszcza

1


- Procedur dotyczących:
 - a. Zasad zachowania się uczniów podczas przerw międzylekcyjnych,
 - b. Ponoszenia przez uczniów konsekwencji za nieprzestrzeganie zasad zachowania obowiązujących w Szkole Podstawowej nr 18 im. Jana Matejki w Koszalinie,
 - c. Organizacji pomocy psychologiczno - pedagogicznej.

Zapoznano się również z notatką pedagoga szkolnego ze zdarzenia w dniu 22.11.2016r., oraz pedagoga i psychologa szkolnego. Przeprowadzono rozmowy z pedagogiem panią [imię] oraz psychologiem szkolnym panią [imię].

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

W toku kontroli ustalono, że dane osobowe - ucznia [imię] i jego prawnych opiekunów użyte w niśmie skierowanym do Delegatury Kuratorium przez matkę ucznia klasy Ve [imię] nie zostały przekazane przez żadnego z pracowników szkoły. Dyrektorka szkoły poinformowała, że wszyscy pracownicy zobowiązani są do przestrzegania Polityki Bezpieczeństwa wprowadzonej zarządzeniem dyrektorki szkoły nr 3/2012 z dnia 10 stycznia 2012 r., w odniesieniu do wykorzystywania i przetwarzania danych osobowych.

Z informacji przekazanej przez dyrektorkę szkoły panią Karinę Gajdę wynika, że 22 listopada 2016 r. na terenie szkoły podczas przerwy między godz. 13.30 -13.40 doszło do incydentu z udziałem [imię] ucznia klasy Ve i [imię] ucznia klasy Vc. W szkole w dniu 23 listopada 2016 r. ustalono, że zdarzenie miało miejsce na schodach w ciągu komunikacyjnym. Uczeń [imię] wraz z kolegą z klasy zostali dwa razy w ciągu jednej przerwy „zaczepieni” przez [imię]. W pierwszej sytuacji na schodach dwóch nieznanych chłopców popchnęło [imię], a [imię] podstawił mu nogę. Chwilę później, gdy chłopcy wracali na lekcje, [imię] podstawił nogę obu chłopcom. Podłożenie nogi spowodowało podparcie chłopców o ścianę i poręcz. W rozmowie pedagoga z [imię] chłopiec stwierdził, że zaczepił odruchowo, nigdy nie był w konflikcie z [imię] i zadeklarował przeprosiny.

Pani [imię], wychowawczyni [imię] o zaistniałym zdarzeniu poinformowała telefonicznie mamę chłopca w dniu zdarzenia, czyli 22 listopada 2016 r. W dniu 24 listopada 2016 r. około godz. 10.00 mama [imię] - pani [imię] poinformowała o zdarzeniu wicedyrektorkę [imię] i zażądała ponownego wyjaśnienia sprawy.

W dniu 25 listopada 2016 r. pani [imię] spotkała się z pedagogiem szkolnym panią [imię] i psychologiem panią [imię]. Mama [imię] zażądała spotkania z opiekunem prawnym chłopca. Uzgodniono wspólne spotkanie na dzień 28 listopada 2016 r. Z informacji uzyskanej od pedagoga szkolnego wynika, iż w trakcie rozmowy ze strony p. [imię] padło stwierdzenie dotyczące [imię] „zniszczyć tego gnojka”. Następnie 28 listopada 2016 r. odbyło się spotkanie pani [imię] z opiekunem prawnym [imię] panią [imię] w obecności pedagoga pani [imię] i psychologa pani [imię].

MK
2
AK

Z informacji uzyskanych w szkole wynika, że w trakcie spotkania dyrektor szkoły wraz z pedagogiem i psychologiem opisały szczegółowo sytuację rodzinną (chłopiec pod opieką rodziny zastępczej) oraz działania szkoły podejmowane wobec chłopca, które miały wyeliminować jego negatywne zachowania. Pani [imię] nie była zadowolona ze sposobu rozwiązania problemu na terenie szkoły, już podczas spotkania zapowiedziała, że o sprawie poinformuje sąd rodzinny, policję, kuratorium oświaty oraz jeżeli działania szkoły nie spełnią jej oczekiwań, powiadomi telewizję TVN. Ponadto, jak wynika z informacji zebranych w szkole, stwierdziła, że zrobi wszystko, żeby jej syn czuł się bezpiecznie w szkole.

Podczas kontroli dyrektor szkoły poinformowała, że Pani [imię] (opiekun prawny [imię]) poprosiła mamę [imię], żeby zanim zacznie zgłaszać incydent do wymienionych wyżej instytucji wzięła pod uwagę trudną sytuację życiową [imię] oraz fakt, że dziecku jest udzielana pomoc psychologiczno - pedagogiczna i od niedawna jest pod opieką psychiatry, podkreśliła, że na zmiany zachowania jest potrzebny czas. Zobowiązała się również do stałego monitorowania zachowań chłopca w szkole.

W toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez szkołę, tuż po zdarzeniu ustalono, że [imię] nie kojarzył w ogóle osoby [imię] i nie potrafił sobie przypomnieć komu podstawił nogę na korytarzu.

Na podstawie rozmów przeprowadzonych z pedagogiem i psychologiem szkolnym można stwierdzić, że [imię] jest chłopcem sprawiającym problemy wychowawcze, niemniej jednak szkoła podejmuje działania mające na celu organizację pomocy uczniowi oraz zapewnienie bezpieczeństwa innym uczniom. Uczeń [imię] objęty był na terenie szkoły pomocą, zarówno psychologa jak i pedagoga w ramach zajęć indywidualnych – wspierających (jedna godzina w tygodniu) oraz socjoterapią (jedna godzina w tygodniu). Ponadto uczestniczył w zajęciach z komunikacji interpersonalnej z pedagogiem.

W bieżącym roku szkolnym, na wniosek zespołu wychowawczego kl. Vb uczeń [imię] został przeniesiony z klasy Vb do klasy Ve z uwagi na prezentowane zachowania w klasie do której uczęszczał. W toku kontroli ustalono, że szkoła stosowała kary statutowe wobec [imię] (upomnienia wychowawcy, nagany wychowawcy, upomnienia ustne dyrektora szkoły, wykluczenie z udziału w wycieczce szkolnej – zgodnie z § 28 ust.1 statutu szkoły), które nie przynosiły zamierzonego rezultatu. [imię] uczęszcza do klasy Ve od 27 października 2016r. Z informacji uzyskanych od wychowawcy [imię] dyrektora szkoły oraz analizy wpisów w dzienniku elektronicznym klasy do której uczęszcza wynika, że zachowanie chłopca uległo poprawie. Włącza się w życie klasy. Nie przejawia zachowań agresywnych.

Analiza dokumentacji pedagoga szkolnego oraz informacje uzyskane od psychologa szkolnego i dyrektora szkoły potwierdzają fakt, że zdarzenie jakie miało miejsce 22 listopada 2016r. z udziałem [imię] w stosunku do [imię] było incydentalne. Z rozmów z uczniami wynika, że chłopcy się nie znali i nie byli skonfliktowani.

Szkoła oprócz kar zastosowanych wobec [imię] prowadziła szereg działań wspierających między innymi:

- od połowy września 2016 r. objęto [imię] zajęciami wspierającymi i terapeutycznymi na terenie szkoły,


3

- prowadzono rozmowy o charakterze wspierającym, dyscyplinującym i motywującym ucznia przez wychowawcę klasy Vb oraz obecnego wychowawcę kl. Ve, nauczycieli, pedagogów szkolnych, psychologa szkolnego, dyrektora szkoły,
- ustalono zasady zachowania się (kontrakt) podczas przerw i konieczności przebywania pod opieką nauczyciela dyżurującego (pedagog szkolny),
- zawarto ustny kontrakt z uczniem nt. działań wzmacniających postępy w nauce (wychowawca klasy Ve),
- wdrożono monitorowanie zachowań Jakuba podczas przerw przez dyżurujących nauczycieli,
- opracowano zasady bieżącego rozwiązywania konfliktów pomiędzy , a jego rówieśnikami,
- wzmocniono bieżącą współpracę szkoły z opiekunem prawnym
- opracowano zasady wsparcia biologicznych rodziców ucznia w pełnieniu funkcji rodzicielskich, między innymi zaproponowano im udział w terapii z psychologiem w Miejskiej Poradni Psychologiczno Pedagogicznej w Koszalinie (pedagogzy, psycholog),
- w porozumieniu z opiekunem prawnym skierowano ucznia na diagnozę psychiatryczną w celu udzielenia wielopłaszczyznowego wsparcia dziecku,
- stworzono w szkole "strefę ciszy" - sala lekcyjna, gdzie uczniowie mogą spędzać przerwy przy muzyce relaksacyjnej i cichych zajęciach.

W odniesieniu do zarzutu braku zapewnienia uczniom bezpieczeństwa na terenie szkoły w piśmie skierowanym przez panią , w trakcie kontroli nie stwierdzono takiego zagrożenia. Wszelkie działania mogące naruszać bezpieczeństwo uczniów są na terenie szkoły na bieżąco wyjaśniane, analizowane a strony ewentualnego konfliktu informowane. W bieżącym roku szkolnym nie odnotowano w szkole skarg rodziców i innych podmiotów na brak zapewnienia bezpieczeństwa w placówce.

Szkoła pracuje w oparciu o uchwalony przez Radę Rodziców Program Wychowawczy i Profilaktyki - 9 września 2016r., który wspiera uczniów, nauczycieli i rodziców rozwiązywaniu konfliktów na terenie szkoły. Uzupełnieniem zasad postępowania w szkole oraz zapewniających bezpieczeństwo uczniom są:

- Zasady zachowania się uczniów podczas przerw międzylekcyjnych.
- Procedura ponoszenia przez uczniów konsekwencji za nieprzestrzeganie zasad zachowania obowiązujących w Szkole Podstawowej nr 18 im. Jana Matejki w Koszalinie.
- Procedura organizacji pomocy psychologiczno - pedagogicznej.
- Regulamin dyżurów nauczycieli.
- Program adaptacji dla uczniów klas IV.

W szkole prowadzony jest szereg działań profilaktycznych, informacyjnych i zapobiegawczych wobec uczniów mających na celu wzmocnienie ich poczucia bezpieczeństwa m.in.: organizowany jest „Dzień z wychowawcą”, podczas którego każda klasa opracowuje kontrakt klasowy podpisywany przez każdego ucznia, „Dni Profilaktyki” - skierowane do uczniów i rodziców, podczas których porusza się tematy odpowiedzialności

MW⁴
Dca

karnej za czyny nieletnich, zajęcia specjalistyczne dla uczniów i rodziców prowadzone przez psychologa i pedagoga szkolnego. W szkole od roku szkolnego 2015/2016 realizowana była innowacja pedagogiczna "Skąd ta agresja - rozwiązywanie konfliktów bez przemocy".

Ponadto z analizy dokumentacji szkolnej wynika, że w ubiegłym roku szkolnym, w ramach ewaluacji wewnętrznej prowadzono badania dotyczące poczucia bezpieczeństwa w szkole. Z raportu wynika, że 90% rodziców ocenia szkołę dobrze, a atmosfera panująca w szkole jest przyjazna. 86% uczniów klas IV (obecni uczniowie klas piątych) stwierdzili w badaniu, że czują się w szkole bezpiecznie, 4 uczniów określiło, że czuje się zagrożonych.

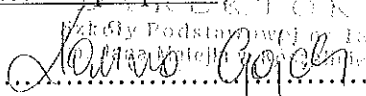
W szkole w 2012r roku była prowadzona całościowa ewaluacja zewnętrzna. Szkoła wymaganie: Respektowane są normy społeczne spełniła na poziomie wysokim. Wniosek z raportu z ewaluacji zewnętrznej - Dzięki wdrażanym przez wszystkich pracowników procedurom i systemowi oddziaływań wychowawczych i profilaktycznych uczniowie mają poczucie bezpieczeństwa w szkole.

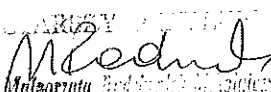
Zalecenia: Nie wydano.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, 1954, 1985 i 2169) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.


Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r. poz.1270), dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół podpisali:

1. 
(dyrektor szkoły)

2.  10.01.2017
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:  10.01.2017
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Koszalin, 10 stycznia 2017 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.