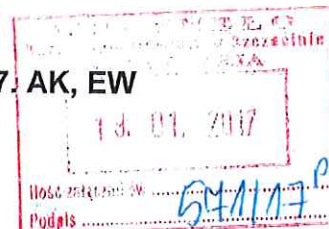


PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.2.2017. AK, EW



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Zespół Szkół Morskich, ul. Sołtana 2,
72-602 Świnoujście
Telefon: 91 321-62-87 e-mail: sekretariat@zsm.uznam.net.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Marzena Baranowska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elżbieta Wysocka	02 stycznia 2016 r.	KO.I.5533.2.2017.EW
2.	Agnieszka Kulikowska	02 stycznia 2016 r.	KO.I.5533.2.2017.AK

Termin rozpoczęcia kontroli: 05.01.2017 r.

Termin zakończenia kontroli: 05.01.2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 2

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 48

Kontrola w związku z zastrzeżeniami pana : wniesionymi do Kuratorium Oświaty w Szczecinie, dotyczącymi niewłaściwego postępowania dyrektora i wychowawcy klasy wobec jego :

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Marzeną Baranowską – dyrektorem szkoły, panem Andrzejem Czerwińskim – wicedyrektorem szkoły, panią Anną Chmielewską – pedagogiem szkolnym oraz panią Elżbietą Kowalczyk – wychowawczynią klasy I

4

2. Analizowano następującą dokumentację:
- a) statut szkoły;
 - b) dziennik pedagoga szkolnego;
 - c) dzienniki lekcyjne klasy 7 w latach 2014-2017;
 - d) inne dokumenty udostępnione przez dyrektora takie jak: Procedura postępowania w przypadku naruszenia zakazu używania telefonów komórkowych lub innych urządzeń elektronicznych podczas zajęć edukacyjnych.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W trakcie kontroli ustalono, że [imię] jest uczniem drugorocznym i w roku szkolnym [rok] uczęszcza do klasy [klasa]. Aktualnie od 1 grudnia 2016 r. mieszka w internacie szkolnym.

W dniu 17 listopada 2016 r. [imię] oraz czterech innych uczniów w trakcie lekcji używali telefony komórkowe. Nauczyciel prowadzący zajęcia im je odebrał i zamierzał przekazać wicedyrektorowi szkoły. Wicedyrektor - pan Andrzej Czerwiński poprosił, aby przekazał je wychowawcy, a ten miał oddać je rodzicom podczas zebrania w dniu 19 listopada 2016 r. Wychowawczynie telefonicznie poinformowała zainteresowanych rodziców o fakcie zabrania telefonów. Rodzice, oprócz pana [imię] zaakceptowali decyzję wicedyrektora. 18 listopada 2016 r. dyrektor szkoły po zapoznaniu się ze sprawą, polecił oddać uczniom zatrzymane telefony. Uczniowie je odebrali natomiast [imię] nie chciał tego zrobić i stwierdził, że tata odbierze go na zebraniu. Podczas zebrania pan [imię] także telefonu nie chciał wziąć, a 29 listopada 2016 r. przesłał do szkoły pismo, w którym prosi o przekazanie go synowi. [imię] telefon odebrał.

Z wypowiedzi wychowawczynie oraz z dokumentacji wynika, że zarówno [imię] jak i pan [imię] byli zapoznani z zapisami statutu szkoły, w którym jest m.in. zapis o zakazie używania telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych na zajęciach edukacyjnych. Szkoła opracowała także Procedurę postępowania w przypadku naruszenia zakazu używania telefonów komórkowych lub innych urządzeń elektronicznych podczas zajęć edukacyjnych.

Wychowawczynie nie ukarała [imię] używanie telefonu w czasie lekcji w dniu 17 listopada 2016 r., natomiast za takie samo przewinienie dnia 22 listopada 2016 r. udzieliła [imię] pomnienia na piśmie.

Pani Elżbieta Kowalczyk potwierdziła, że podczas zebrania z rodzicami w dniu 19 listopada 2016 r., za zgodą rodziców, przeczytała z dziennika na forum klasy uwagi uczniów, wśród których była uwaga wpisana przez nauczyciela uczącego geografii dotycząca kradzieży wyposażenia klasy nr 12 (okaz geologiczny) przez [imię] oraz innego ucznia. Rozmawiała z [imię] na temat tej uwagi, ale żaden z nich nie przyznał się do kradzieży. Wychowawczynie nie przeprowadziła dalszego postępowania wyjaśniającego sprawę.

Dyrektor szkoły oraz wicedyrektor oświadczyli, że nie obrażają uczniów i żaden z nich nigdy nie użył wobec [imię] określenia „Panie [imię] jest Pan dla mnie śmieciem”. Wicedyrektor pan Andrzej Czerwiński stwierdził, że nie miał lekcji w tej klasie i tylko w roku szkolnym 2015/2016 na przełomie kwietnia i maja był na praktyce zawodowej, w której uczestniczył [imię] i nie miał do jej zachowania żadnych uwag.

W trakcie kontroli ustalono także, że po wypadku śmiertelnym 04.09.2015 r. tego samego dnia była przeprowadzona kontrola doraźna przez wizytatorów z Kuratorium Oświaty w Szczecinie, w trakcie której stwierdzono, że uczniom i nauczycielom oraz

rodzicom została zapewniona pomoc psychologiczno-pedagogiczna. Na prośbę pedagoga szkolnego z Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Świnoujściu do szkoły w tym dniu przyjechały dwie panie psycholog. Pierwszą rozmowę przeprowadziły z

Pedagog stwierdziła, że cały czas była w szkole do dyspozycji uczniów. Oprócz tego uczniowie otrzymali informację, że w internacie panie psycholog będą rozmawiały ze wszystkimi, którzy tego potrzebują.

Dyrektor zapewnił, że w dniu 10 stycznia 2017 r. na posiedzeniu rady pedagogicznej przypomni nauczycielom o obowiązujących w szkole procedurach. Zadeklarował także, że zaprosi do szkoły pana _____ i spotkanie, aby wspólnie ustalić sposoby współpracy w celu wyeliminowania problemów wychowawczych

Wniosek:

Wicedyrektor nie zastosował przyjętej w szkole procedury dotyczącej używania telefonów komórkowych podczas zajęć edukacyjnych.

Zalecenia:

1. Opracować i stosować kary odpowiednio do przewinienia ucznia, zgodnie z § 18 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r., nr 61, poz.624 z późn. zm.)
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą wychowawcy klasy II TN w zakresie prowadzenia przez niego działań wychowawczych w myśl § 24 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270), dyrektor w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół Morskich w Świnoujściu
.....
(dyrektor placówki)
mgr inż. Marzena Baranowska

Zespół Szkół Morskich
im. Eugeniusza Łowickowskiego
ul. J. Soltana 2, 72-602 Świnoujście
tel. 91 321 62 87
fax 91 321 61 00

STARSZY WIZYTATOR

Eleżbieta Wysocka

WIZYTATOR

Agnieszka Kulikowska

.....
(przeprowadzającą kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 10 stycznia 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Morskich w Świnoujściu

Poświadczam odbiór protokołu kontroli *Marzena Barandowska*
mgr inż. Marzena Barandowska
(podpis i imienna pieczęć dyrektora placówki)

..... *Świnoujście*, dnia *13.01* 2017 r.