

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr KO.I.K. 5533.126.2016
w zakresie zapewnienia wychowankom bezpiecznych warunków pobytu
w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym im. Jana Pawła II w Rzepczynie

Informacje o kontrolowanej placówce:

Nazwa i adres placówki: Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy nr 61 im. Jana Pawła II
w Rzepczynie, Rzepczyno 34; 78-316 Brzeźno

Telefon: 94 364 23 16 e-mail:

Imię i nazwisko dyrektora: Ks. mgr Artur Dylewski SDB

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Andersa 34

Telefon: 94 3428446 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Łukaszewicz	12 grudnia 2016r.	KO.I.K.5533.126.2016.JŁ
2.	Dariusz Białomyzy	12 grudnia 2016r.	KO.I.K.5533.126.2016.DB

Termin rozpoczęcia kontroli: 14 grudnia 2016 r.

Termin zakończenia kontroli: 14 grudnia 2016 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.126.2016

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 18

Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie skargi przesłanej pocztą e-mail w dniu _____ r., dotyczącej pomicia _____ oraz braku zapewnienia bezpieczeństwa podczas pobytu w ośrodku w Rzepczynie.

W trakcie kontroli: przeprowadzono rozmowę z dyrektorem – Ks. mgr Arturem Dylewskim SDB, wicedyrektorami: Ks. mgr Jarosławem Kobiątką SDB oraz Panią Lilią Łęską – wychowawcą grupy wychowawczej, pedagogiem – _____, psychologiem – _____ oraz pielęgniarką – _____
Zapoznano się także z dokumentacją ośrodka:

- Statutem Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Jana Pawła II W Rzepczynie;
- Procedurami postępowania interwencyjnego w sytuacjach trudnych i kryzysowych;
- Orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego _____
- Postanowieniem Sądu Rejonowego w Słupsku Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia _____
- Notatkami służbowymi w w/w sprawie;
- Dziennikiem wychowawcy /wpisy dotyczące kontaktów z rodzicami/;
- Wnioskiem MOW skierowanym do Sądu Rejonowego w Słupsku.

Ustalenie stanu faktycznego:

W związku z listem e-mail p. _____ (data wpływu _____) do Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie) dotyczącym pobicia syna _____ przez wychowanków ośrodka oraz kradzieży rzeczy należących do chłopca, Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w MOW im. Jana Pawła II w Rzepczynie, kontroli doraźnej.

W trakcie kontroli, przeprowadzono rozmowę z dyrektorem MOW w Rzepczynie – Ks. mgr Arturem Dylewskim SDB, wicedyrektorami: Ks. mgr Jarosławem Kobiątką SDB oraz _____, pełniącą także funkcję wychowawcy grupy, w której umieszczony został _____. Zwrócono się także o opinię pedagoga – _____, psychologa – _____ i _____ oraz pielęgniarki – _____ n. Dokonano także analizy procedur postępowania interwencyjnego w sytuacjach trudnych i kryzysowych obowiązujących w ośrodku oraz zapoznano się z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego _____, postanowieniem Sądu Rejonowego w Słupsku Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia _____. Na tej podstawie ustalono, że:

- _____ i postanowieniem Sądu Rejonowego w Słupsku Wydział Rodzinny i Nieletnich został umieszczony w MOW ze względu na wykazywane przejawy demoralizacji. Chłopiec został doprowadzony przez Policję do ośrodka w dniu _____. Podczas przyjęcia do placówki _____ zachowywał się wulgarnie i arogancko, po zapoznaniu z regulaminem panującym w ośrodku, chłopiec został umieszczony w izbie chorych, a informacja o jego zachowaniu została przekazana do pedagoga i pielęgniarki. Z procesu przyjęcia sporządzona została notatka służbowa – załącznik nr 1.

[Handwritten signature]
3/5/07

- Po tygodniowym pobycie w izbie chorych, w dniu 30 listopada 2016 r., pracownicy MOW przeprowadzili w grupie /do której został przyjęty / zajęcia terapeutyczne mające na celu wsparcie w nawiązaniu pozytywnych relacji pomiędzy grupą, a - po zajęciach stwierdzono, iż nie wykazuje chęci współpracy. Ponadto na podstawie wykonanego testu stwierdzono występowanie THC w organizmie , a chłopiec przejawiał zachowania związane z „odstawieniem” narkotyku (załącznik 2 i załącznik 3). W związku z tym skierowano wniosek do sądu z prośbą o rozszerzenie badań wychowanka
- W dniu skorzystał z telefonu i przeprowadził rozmowę z rodzicami. Po zakończeniu rozmowy z mamą - ą chłopiec był bardzo zdenerwowany, zachowywał się agresywnie w stosunku p. W związku z aroganckim zachowaniem, przejawami agresji w stosunku do wychowawcy, we współpracy z socjoterapeutką - została przeprowadzona rozmowa dyscyplinująca z / załącznik 4. Po przeprowadzonej telefonicznej rozmowie ; z panią okazało się, iż chłopiec dowiedział się o wycofaniu przez matkę wniosku złożonego w sądzie i dotyczącego zmiany środka wychowawczego, przy czym chłopiec był przekonany, iż Sąd wyrazi zgodę na opuszczenie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Rzepczynie i pobyt w domu rodzinnym pod nadzorem kuratora sądowego.
- Po wizycie p. w placówce, w dniu oskarżył inne osoby z grupy o kradzież rzeczy /ubrań/. Oskarżenia swoje kierował także w stronę wychowawców – po informacji, że rzeczy trzymane są w zamkniętych szafkach i wychowankowie mogą udać się do szaf tylko pod opieką wychowawcy /załącznik 5/. Z informacji podanych przez wynikało, że zostały ukradzione/zaginęły spodnie i bluza. Spodnie chłopca były w jego torbie, natomiast bluzę pożyczył, za zgodą jeden z wychowanków. Pożyczanie ciepłych elementów odzieży przez wychowanków jest dopuszczane przez wychowawców – związane jest najczęściej z brakiem drugiego kompletu i w sytuacji prania odzieży, chłopcy mogą pożyczyć bluzy od innych osób /zajęcia na zewnątrz/. Chłopiec, który pożyczył bluzę, na stwierdzenie o jej kradzieży natychmiast ją oddał. Następnego dnia zgłosił się do pedagoga – z informacją, iż został pobity przez innych chłopców z grupy /załącznik 6/. W związku ze zgłoszeniem i zgodnie z przyjętymi w placówce procedurami /nr XII. Procedura postępowania w sytuacji bójki między wychowankami na terenie ośrodka/ została powiadomiona Policja oraz przeprowadzono rozmowę z pozostałymi chłopcami z grupy /załącznik 7/. Z wykonanej obdukcji wynika, iż u chłopca występowały niewielkie zasinienia obu ramion, a stan ogólny określony został jako b. dobry.

- W tym samym dniu [redacted] przeprowadził rozmowę specjalista terapii uzależnień – [redacted], który stwierdził, że postawa [redacted] ma charakter manipulacyjny, ma na celu zminimalizowanie problemu korzystania z THC. Wskazał także na potrzebę dalszej diagnozy i obserwacji wychowanka w celu wykluczenia manipulacji i konfabulacji. Z przeprowadzonej rozmowy, zgodnie z obowiązującymi w ośrodku procedurami, została sporządzona notatka. O wszystkich podejmowanych przez placówkę działaniach informowana była mama chłopca – wpisy dot. rozmów z [redacted] w dzienniku wychowawcy.
- W dniach [redacted] przeprowadzone zostały rozmowy socjoterapeuty – [redacted] wicedyrektora szkoły – [redacted] i wychowawcy – [redacted] z [redacted] dotyczące atmosfery w grupie oraz zgłaszanej sytuacji pobicia. Chłopiec podczas rozmów zmieniał swoje informacje dotyczące osób bijących oraz stwierdził, że nie przejmuje się grupą i jej stosunkiem do niego.
- Z informacji przekazanych przez psychologa – [redacted] wynika, że dla chłopca przygotowywany jest IPET, a w dniu 13 grudnia 2016 r. odbyła się konsultacja psychiatryczna dotycząca zaburzeń zachowania i emocji u [redacted]. Z wypowiedzi pielęgniarki – [redacted] wynika, iż po przeprowadzonej konsultacji zaordynowano mu leki pod kątem wspomaganie leczenia zaburzenia. Psycholog dodał, że obecnie [redacted] w grupie prowadzone są warsztaty dotyczące przemocy, zachowań związanych z przejawami przemocy. Stwierdził również, że [redacted] na początku swego pobytu w ośrodku walczył ze wszystkimi, nie stosował się do żadnych regulaminów i ustaleń, obecnie chłopiec poddaje się przyjętym procedurom i stara się zaaklimatyzować w grupie i placówce.
- W związku z kontrolą nr KO.I.K.5533.92.2016 przeprowadzoną w dniu 12 października 2016 r. dotyczącą bezpiecznych warunków pobytu wychowanków w MOW w Rzepczynie sprawdzono wykonanie zaleceń pokontrolnych. Z informacji przekazanych przez Ks. mgr Artura Dylewskiego SDB dyrektora MOW wynika, że zmiany w planie nadzoru pedagogicznego zostały wprowadzone zarządzeniem dyrektora – przesłanym wyłącznie w formie listu e-mail. Nie została przedstawiona forma pisemna w/w zarządzenia, która zawierałaby potwierdzenie zapoznania się wyznaczonych pracowników z zadaniami do realizacji. Na dzień kontroli zmiany te nie zostały także przedstawione na posiedzeniu Rady Pedagogicznej. Informacja o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji została, wg informacji dyrektora placówki, przesłana do organu prowadzącego placówkę, tj. do Inspektora [redacted] Inspektoratu Towarzystwa Salezjańskiego im. Św. Wojciecha w Pile. Nie zostały przedstawione jednak żadne dokumenty poświadczające przekazanie zaleceń wynikających z protokołu nr KO.I.K.5533.92.2016 oraz ich realizacji do organu prowadzącego. Ks. mgr Artur Dylewski SDB dyrektor MOW poinformował także, że w placówce realizowany jest program profilaktyczno – wychowawczy „Spójrz inaczej” oraz od dnia 1 grudnia 2016 r. prowadzone są warsztaty „Zapobieganie agresji – rozwiązywanie konfliktów”.

Kontrola z dnia 14 grudnia 2016 r. potwierdziła fakt pobicia przez innych wychowanków MOW, nie potwierdziła natomiast kradzieży ubrań o której informowała . Działania pracowników ośrodka podjęte po wystąpieniu bójki/pobicia wychowanka są zgodne z przyjętymi w MOW Procedurami postępowania interwencyjnego w sytuacjach trudnych i kryzysowych. Wykonane przez pielęgniarkę wstępne oględziny chłopca nie wykazały śladów pobicia, mimo to podjęto decyzję o skierowaniu na wizytę lekarską. Z notatki lekarza wynika, iż występowały zasinienia obu ramion, natomiast stan ogólny określony został jako b. dobry. objęty jest wszystkimi działaniami wspomagającymi funkcjonowanie w grupie i placówce. Uczestniczy w spotkaniach grupowych i indywidualnych z terapeutą ds. uzależnień, z pedagogiem, psychologiem, w zajęciach socjoterapii. Obecnie /na dzień kontroli – zachowanie uległo poprawie, wychowanek poddaje się przyjętym procedurom i stara się zaaklimatyzować w grupie i placówce.

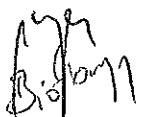
Dyrektor MOW Ks. mgr Artur Dylewski SDB nie przedstawił dokumentów poświadczających wprowadzenie zmian w planie nadzoru pedagogicznego /zarządzenie dyrektora/ wynikających z protokołu nr KO.I.K.5533.92.2016 oraz przekazania informacji o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji do organu prowadzącego placówkę. Na dzień kontroli zmiany te nie zostały także przedstawione na posiedzeniu Rady Pedagogicznej.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty wydaje się następujące zalecenia:

1. Zgodnie z § 21 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r. poz.1270) wspomagać nauczycieli i wychowawców w realizacji działań podejmowanych w celu skutecznego przeciwdziałania agresji i przemocy wśród młodzieży.
2. Zgodnie z § 25 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 31 sierpnia 2015 r. poz.1270) niezwłocznie informować radę pedagogiczną o wprowadzonych zmianach w planie nadzoru pedagogicznego.

Termin wykonania zalecenia: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.



Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Ks. mgr Artur Dylewski SDB
.....
(dyrektor)

STARSZY WIZYTATOR
Dariusz Białomyzy
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 20 grudnia 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.