

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.210.2016.AS,JB

afo
Pup

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Prywatna Szkoła Podstawowa Leonarda Piwoni ul. Piotra Ściegiennego 34/35, 70-354 Szczecin
Telefon: 91 4878-000 e-mail: podstawowa@piwoni.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Renata Wysokińska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	25 listopada 2016 r.	KO.5533.210.2016.AS
2.	Jolanta Bielecka	25 listopada 2016 r.	KO.5533.210.2016.JB

Termin kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 28 listopada 2016 r.
Termin zakończenia kontroli: 28 listopada 2016 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 210
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 28

Informacje o kontroli:

Postępowania nauczycieli w związku ze zdarzeniem przy sklepiku szkolnym - zgłoszonym przez rodzica ucznia klasy 5a.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Renatą Wysokińską dyrektorem szkoły, panem Leonardem Piwoni właścicielem szkoły, panią sklepiku dzierżawionego na terenie szkoły, panią nauczycielem zajęć technicznych i wychowawcą w świetlicy, panią nauczycielem zajęć technicznych i zajęć komputerowych, panią



wychowawcą klasy 5as, panią _____, nauczycielem historii i wychowawcą klasy 5m.

2. Analizowano następującą dokumentację:
- zeszyt informacji (uwagi i pochwały) klasy 5as i klasy 6m;
 - zgodę rodziców samodzielny powrót ze szkoły do domu
 - Statut Prywatnej Szkoły Podstawowej Leonarda Piwonii;
 - Program profilaktyki.

Ustalenie stanu faktycznego:

W trakcie kontroli ustalono, że w sklepiku szkolnym w dniu 17 października 2016 r. doszło do bójki między _____ uczniem klasy _____ i _____ uczniem klasy _____. Pani _____, właścicielka sklepiku zauważyła, że jeden z chłopców bije kolegę w skroń i po głowie. Widząc zdarzenie zareagowała pytając: „Co ty robisz?”, ale chłopiec nie reagował i bił nadal. Z relacji pani _____ wynikało, że zachowywał się jak automat. Stwierdziła, że chcąc zapobiec nieszczęściu niezwłocznie rozdzieliła chłopców biorąc ich za ręce i zaprowadziła do dyrektora szkoły. Stwierdziła, że poinformowała dyrektora o ewentualnych skutkach bójki, którymi mogłyby być wstrząśnienia mózgu lub utrata przytomności po uderzeniu w skroń. Zdarzenie to miało miejsce na parterze korytarza szkolnego przy sklepiku o godz. 13.45. Dyżur wtedy pełniła pani _____. Z relacji pani _____, że dyżurowała ona w tym czasie na drugim końcu korytarza i nie widziała zdarzenia. Zdarzenia tego nie widzieli też inni nauczyciele.

Pani Renata Wysokińska dyrektor szkoły po rozmowie z uczniami sama oceniła stan zdrowia chłopców i nie widząc niepokojących objawów, ani obrażeń ciała nie zawiadomiła rodziców. Nie zawiadomiła również pogotowia, czy policji, gdyż nie widziała takiej potrzeby i nie zakwalifikowała zdarzenia jako wypadku. Uznała, że uczniowie mogą uczestniczyć nadal w zajęciach lekcyjnych.

W dniu 18 października 2016 r. pani dyrektor rozmawiała z rodzicami uczniów, którzy przyszli do niej z własnej inicjatywy. Rodzice z klasy _____ poinformowali dyrektora, że pani _____ się do uderzenia ich syna. Matka _____ poinformowała również panią _____ że dzieci widziały, jak uderzyła ich syna. Ojciec _____ wniósł na policję oskarżenie przeciw pani _____ pobicie dziecka.

W zeszycie informacji (uwagi i pochwały) klasy _____ odnotowano, że wdał się w bójkę w sklepiku szkolnym. W zeszycie informacji (uwagi i pochwały) klasy _____ odnotowano, że doszło do bójki między _____ a _____. Właścicielka sklepu próbowała rozdzielić chłopców. _____ zrelacjonował następujący bieg wydarzeń, co dyrektor odczytał kontrolującym: „stał sobie w kolejce, a _____ wraz z kolegami wepchnął się przed niego. _____ protestował, ale oni udali, że nie słyszą. _____ stanął przed nimi, _____ zaczął bić _____, bił chłopca pięściami po głowie. _____ zakrywał się rękami. Pani właścicielka sklepiku

próbowała ich rozdzielić i zaprowadziła do dyrektora. Na prośbę dyrektora o przeproszenie, zażegnanie konfliktu - odmówił przeprosin."

Dyrektor oświadczył, że poinformował wszystkich nauczycieli o siłowym konflikcie chłopców przy sklepiku szkolnym, w związku z tym zobowiązał ich do obserwacji zachowania oraz podczas przerw i lekcji. Po rozmowie z dyrektorem udał się do pani na zajęcia techniczne, siedział w pierwszej ławce, płakał. Opowiedział o zdarzeniu i o wizycie u dyrektora. Następnie koledzy z klasy opowiadali o incydencie przedstawiając sprawę jako szarpaninę. Stali oni po stronie . Uważali, że jest on pokrzywdzonym. Otrzymał wsparcie kolegów chłopiec uspokoił się i zaangażował w zajęcia.

Pani nauczyciel zajęć technicznych i zajęć komputerowych poinformowała, że po incydencie uczestniczył aktywnie w zajęciach technicznych, nie płakał, nie przejawiał negatywnych emocji.

Chłopcy uczestniczyli we wszystkich zajęciach przewidzianych w tym dniu. po skończonych lekcjach oczekiwał na rodziców w świetlicy szkolnej (jest on odbierany przez rodziców), jak poinformował dyrektor, w świetlicy miał dobre samopoczucie. Trudno określić, o której godzinie rodzice odebrali , gdyż wychowawca w świetlicy poinformował, że zabrał dziennik zajęć w świetlicy do domu w celu jego uzupełnienia.

Pani wychowawca klasy , poinformowała, że 18 października 2016 r. rozmawiała z uczniami o incydencie. Chciała wyciszyć ewentualne emocje. Uczniowie twierdzili, że w kolejkę wpychał się , stali oni po stronie . Wychowawca podsumował sytuację mówiąc, że nie powinno się nikomu „zajmować” kolejki, nie należy wpychać się i rozwiązywać spraw siłowo. Ponadto wychowawca prowadził indywidualne rozmowy z chłopcami. Chłopcy podczas tych rozmów twierdzili, że pani rozdzielała ich uderzyła . Pani i uczy języka polskiego również w klasie do której chodzi . Stwierdziła, że jest on bardziej agresywny i impulsywny od . Natomiast oceniła, jako potrafiącego zapanować nad emocjami, ale przejawiającego aroganckie i niekulturalnie zachowania podczas przerw i lekcji, np. zabierał koledze jedzenie, uderzył koleżankę stojącą w kolejce do sklepiku, niekulturalnie zwracał się do nauczyciela (uwagi te odnotowano w zeszycie uwag).

Z relacji dyrektora wynika, że w szkole nie ma etatu pedagoga. Zgodnie z § 11 Statutu Prywatnej Szkoły Podstawowej Leonarda Piwoni szkoła zapewnia pomoc pedagogiczną i psychologiczną organizując zajęcia terapii pedagogicznej i warsztaty psychopedagogiczne. Pani nauczyciel historii, wychowawca klasy

i socjoterapeuta poinformowała, że w dniu 17 października 2016 r. była nieobecna w szkole. Rozmowy z i jego rodzicami prowadziła w terminie późniejszym. Wcześniej, tj. przed incydem, kontaktowała się z rodzicami prosząc ich o wizytę z chłopcem u psychologa, gdyż nie radził sobie z emocjami, często płakał, miał poczucie niesprawiedliwości. Rodzice jednak nie byli chętni do skorzystania z tej porady, inaczej postrzegali zachowanie swojego syna. W związku

z tym wychowawczyni ustaliła z ojcem, że o wszystkich zdarzeniach będzie go powiadamiała przez e-dziennik. Takie rozwiązanie przyniosło rezultat. Aktualnie wychowawczyni widzi postęp w zachowaniu . Poinformowała, że potrafi on panować nad emocjami.

Pan Leonard Piwoni właściciel szkoły przyznał, że szkoła nie poinformowała rodziców dzieci o zdarzeniu. Zapewnił jednak, że odbędzie się spotkanie z rodzicami celem wyjaśnienia wszelkich wątpliwości.

Z wypowiedzi dyrektora szkoły, jak i miejsca zdarzenia wynika, że sklepik usytuowany jest w niefortunnym miejscu, gdyż dzieci oczekując na swoją kolejkę stoją na schodach.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Dyrektor nie powiadomił rodziców uczniów w dniu 17 października 2016 r. o zdarzeniu przy sklepiku szkolnym, które dotyczyło zachowania i ewentualnych konsekwencji zdrowotnych ich dzieci. Rodzice wychowując dziecko są obowiązani kierować nim i troszczyć się o jego rozwój fizyczny zgodnie z art. 96 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2015 r., poz. 2082 z późn. zm.).
2. Dyrektor nie okazał dziennika zajęć w świetlicy, gdyż w dniu kontroli znajdował się on w domu nauczyciela. W myśl § 27 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170) dyrektor szkoły ponosi odpowiedzialność za właściwe prowadzenie i przechowywanie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej. Właściwe przechowywanie tej dokumentacji (w tym dzienników zajęć w świetlicy) polega na zabezpieczeniu dokumentacji przed dostępem osób nieuprawnionych oraz przed jej zniszczeniem lub zgubieniem. Dane zawarte w dziennikach zajęć w świetlicy stanowią dane osobowe i podlegają ochronie na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.). Przede wszystkim dane osobowe powinny być zabezpieczone przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabraniam przez osobę nieuprawnioną oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem. Udostępnianie nauczycielowi dziennika zajęć w świetlicy do domu stanowi naruszenie obowiązku właściwego zabezpieczenia tej dokumentacji.
3. Szkoła nie zapewnia uczniom bezpiecznych warunków podczas przerw na korytarzu przy sklepiku szkolnym. Nauczyciel dyżurujący w dniu 17 października 2016 r. nie dostrzegł zdarzenia przy sklepiku szkolnym, a tym samym nie zapewnił uczniom należytej opieki. Dyrektor nie potrafił przedstawić udzielonych form pomocy uczniom zmierzających do zażegnania konfliktu, czy eliminowania zachowań agresywnych uczniów (agresja fizyczna i słowna) celem stworzenia im warunków do prawidłowego rozwoju psychofizycznego. Do zadań dyrektora zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 3 ustawy



z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) należy sprawowanie opieki nad uczniami oraz stwarzanie im warunków harmonijnego rozwoju psychofizycznego poprzez aktywne działania prozdrowotne. Stąd konieczne jest przyjęcie w szkole rozwiązań m.in. na okoliczność agresywnych zachowań uczniów (agresja fizyczna, psychiczna, słowa), które będą kompatybilne z działaniami przewidzianymi w programie wychowawczym i profilaktyki.

Zalecenia :

1. Przekazywać niezwłocznie informacje rodzicom o niebezpiecznych zachowaniach ich dzieci, gdyż są oni obowiązani kierować nimi i troszczyć się o ich rozwój fizyczny zgodnie z art. 96 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2015 r., poz. 2082 z późn. zm.).
2. Właściwie przechowywać dokumentację działalności wychowawczej (światlica szkolna), tj. zabezpieczać ją przed dostępem osób nieuprawnionych zgodnie z § 27 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170) w powiązaniu z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.).
3. Zapewniać uczniom bezpieczne warunki pobytu w szkole i oraz stwarzać im warunki do harmonijnego rozwoju psychofizycznego zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.) w powiązaniu z art. 39 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.).

Termin wykonania zalecenia: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.



Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY
Renata Wysocka
mgr Renata Wysocka

(dyrektor szkoły)

Jolanta Bielecka
Jolanta Bielecka

(przeprowadzający kontrolę)

STARSZY WIZYTER

Agnieszka Wroynowska
Agnieszka Wroynowska

Protokół sporządzono dnia 2 grudnia 2016 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor ośrodka, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

Renata Wysocka
mgr Renata Wysocka

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.

9.12.16 *Renata Wysocka*
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Wice....., dnia 9.12.16..... 2016 r.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.